



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

ЗАПОВЕД

№ *РД-14-22, 1504* 2019 г.

На основание чл. 181, ал. 6, чл. 109 и чл. 22, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 177 от Закона за обществените поръчки, във връзка с Решение № РД-14-1/03.01.2019 г. на главния секретар на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията за откриване на процедура по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП, № 00042-2019-0001 в Регистъра на обществените поръчки, с предмет: „Организиране на събития за нуждите на ОПТТИ 2014-2020“, с прогнозна стойност 250 000 лв. (двеста и петдесет хиляди лева) без ДДС, и въз основа на утвърден на основание чл. 181, ал. 5 от ЗОП протокол, предоставен от комисията, назначена със Заповед № РД-14-7/25.01.2019 г., изменена със Заповед № РД-14-15/27.02.2019 г. на главния секретар на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти

НАРЕЖДАН:

I. Класирам допуснатите участници, както следва:

№	Класирано място	Участник	Ценово предложение в лева без ДДС
1.	Първо място	„Аеротур ММ“ ООД	39 850.00
2.	Второ място	„Ка Ел Офис“ ООД	49 200.00
3.	Трето място	„Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД	61 108.00
4.	Четвърто място	„Ивент Дизайн“ ООД	62 778.00
5.	Пето място	„Атлас Травел“ ЕООД	64 310.00
6.	Шесто място	„Триера Комюникейшънс“ ЕООД	68 500.00
7.	Седмо място	„Меркурий-97“ ЕООД	72 737.20
8.	Осмо място	„Скай Травел“ ЕООД	81 653.00
9.	Девето място	„Ваканция“ ООД	89 750.00
10.	Десето място	„Евро-Алианс“ ООД	91 420.00
11.	Единадесето място	„Д енд Д Агенция за проучване и връзки с обществеността“ АД	95 326.00
12.	Дванадесето място	„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД	98 780.00
13.	Тринадесето място	„Рейвън Консултинг Груп“ ООД	121 749.40
14.	Четиринадесето място	„Ламбаджиев Стандарт“ ООД	142 250.00
15.	Петнадесето място	„Е-турс“ ООД	176 980.00
16.	Шестнадесето място	„Център Логистика 2019“ ДЗЗД	203 915.00

II. Определям за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Организиране на събития за нуждите на ОПТТИ 2014-2020“ класираният на първо място участник „Аеротур ММ“ ООД.

Мотиви: Участникът отговаря на всички изисквания на ЗОП и на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка. Офертата на участника е разгледана и оценена съгласно предварително избрания критерий „най-ниска цена“ и е класирана съобразно направеното предложение.

III. Отстранявам от участие в процедурата следните участници:

1. „Даная“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП във връзка с т. 1.7, т. 2.2.6. и т. 3.1. от раздел IV „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за обществената поръчка.

Мотиви: техническото предложение на участника не е подписано от никой: нито от участника, нито от упълномощено от него лице.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на оферти всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Съгласно т. 1.7 от раздел IV „Указания за подготовка на офертата“ от документацията офертата се подписва от лицето, представляващо участника или от надлежно упълномощено лице или лица, като в офертата се прилага пълномощното от представляващия дружеството.

Съгласно т. 3.1. от раздел IV „Указания за подготовка на офертата“ от документацията всички документи трябва да са: подписани или представени в копия, ако не са оригинал, освен документите, за които са посочени конкретните изисквания за вида и заверката им; документите и данните в офертата се подписват само от лица с представителни функции или от упълномощените за това лица.

В Приложение № 3 към документацията – Образец на техническото предложение за изпълнение на поръчката, в края на образца, се изисква подпис и посочване на име, фамилия и длъжност на представляващия участника.

Съгласно т. 2.2.6. от раздел IV „Указания за подготовка на офертата“ от документацията, ако участник не представи техническо предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него техническо предложение не съответства на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Липсата на подпис върху техническото предложение е съществен порок на офертата, който не може да бъде отстранен с оглед забраната на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Текстът посочва, че проверката и разясненията на данни в офертата не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците. В конкретната хипотеза проверката и разясненията на данни в офертата биха довели до изменение на техническото предложение, доколкото то не е подписано (виж в тази посока например Решение № 7428 от 5.06.2018 г. на ВАС по адм. д. № 4315/2018 г., IV о., докладчик председателят Диана Гърбатова).

Липсата на подпис върху предложението води до невъзможност комисията безспорно да установи авторството на волеизявлението и ангажирането на волята на участника за участие в процедурата. Подписването на всеки документ има характер на волеизявление, с което се ангажира отговорността от лицето, посочено за негов автор, за реализирането на поетото задължение в подписания документ, поради което липсата на подпис върху техническото предложение съставлява липса на изразена воля за изпълнение на поръчката. Това е съществено нарушение при подготовката и представянето на техническото предложение, защото безспорно крайната цел на провеждането на всяка обществена поръчка е сключването на договор със съдържание,

което е предварително известно на всички заинтересувани лица (виж в тази посока например Решение № 7428 от 5.06.2018 г. на ВАС по адм. д. № 4315/2018 г., IV о., докладчик председателят Диана Гърбатова). Съгласно чл. 180 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица. Следователно, за да се счете, че един частен документ (в случая техническото предложение на участника) е представен в оригинал, е необходимо непосредствено след края на текста да бъде поставен оригинален, собственоръчен подпис. Неподписаният частен документ няма формална доказателствена сила. Видно от представеното техническо предложение в съответствие с изискванията на възложителя, документът не съдържа подписа на лицето на изрично обозначеното за това място, което е задължително условие на Възложителя.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП отстранявам участника „Даная“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно: на представения документ техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя липсва подпис.

2. „Плутон 1“ ЕООД – на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП във връзка с т. 2.2.3. от Раздел IV от документацията за обществената поръчка.

Мотиви: Участникът не е представил в офертата си за участие, нито впоследствие изисканата с Протокол № 1А от работата на комисията Декларация-списък по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

Съгласно т. 2.2.3. от Раздел IV от документацията, още при първоначалното подаване на офертата (като част от съдържанието на опаковката) участникът трябва да представи Списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП. Съгласно чл. 40, ал. 1 от ППЗОП (обн. ДВ, бр. 28 от 2016 г.) лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП са:

1. лицата, които представляват участника или кандидата;
2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата;
3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.

Докато за лицата по чл. 40, ал. 1, т. 1 и 2 от ППЗОП информация може да бъде намерена в Търговския регистър, по отношение на лицата по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП такава информация не може да бъде открита в регистъра и не е ясно съществуват ли или не такива лица по отношение на участника.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП, отстранявам участника „Плутон 1“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата, поради това, че същият не е изпълнил условието на т. 2.2.3. от Раздел IV от документацията, която точка изисква участникът да представи Списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП.

3. Обединение „Еуфория 19“, с участници „Еуфория БГ“ ООД, и „Стопгеч“ ООД – на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП във връзка с т. 2.2.3. от Раздел IV от документацията за обществената поръчка.

Мотиви:

Участникът не е представил в офертата си за участие Декларация-списък по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Същата декларация му е изискана с Протокол № 1А от работата на комисията. Участникът е представил изисканата с Протокол № 1А Декларация-списък по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, но тази декларация е представена само за Обединение „Еуфория 19“, но не и за участниците в обединението – „Еуфория БГ“ ООД и „Стоптеч“ ООД.

Съгласно т. 2.2.3. от Раздел IV от документацията, още при първоначалното подаване на офертата (като част от съдържанието на опаковката) участникът трябва да представи Списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП. Съгласно чл. 40, ал. 1 от ППЗОП (обн. - ДВ, бр. 28 от 2016 г.) лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП са:

1. лицата, които представляват участника или кандидата;
2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата;
3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.

Съгласно чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП (обн., ДВ, бр. 28 от 2016 г.) лицата по чл. 40, ал. 1, т. 1 и 2 от ППЗОП при дружество с ограничена отговорност (каквито са и двамата участници „Еуфория БГ“ ООД и „Стоптеч“ ООД в Обединение „Еуфория 19“) са лицата по чл. 141, ал. 1 и 2 от Търговския закон. Съгласно чл. 141, ал. 1 от Търговския закон управителят организира и ръководи дейността на дружеството (ООД) съобразно закона и решенията на общото събрание. Съгласно чл. 141, ал. 2 от Търговския закон дружеството се представлява от управителя. При няколко управители всеки един от тях може да действа самостоятелно освен ако дружественият договор предвижда друго. Други ограничения на представителната власт на управителя нямат действие по отношение на трети лица.

Докато за лицата по чл. 40, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 3 от ППЗОП информация може да бъде намерена в Търговския регистър, по отношение на лицата по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП такава информация не може да бъде открита в регистъра и не е ясно съществуват ли или не такива лица по отношение на участниците в Обединение „Еуфория 19“ – „Еуфория БГ“ ООД и „Стоптеч“ ООД.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП, отстранявам участника Обединение „Еуфория 19“ от по-нататъшно участие в процедурата, поради това, че същият не е изпълнил условието на т. 2.2.3. от Раздел IV от документацията, която точка изисква участникът да представи Списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП. В конкретния случай, участникът Обединение „Еуфория 19“ не е представил Списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП за участниците в обединението – „Еуфория БГ“ ООД и „Стоптеч“ ООД, а е представил такъв списък само за Обединение „Еуфория 19“.

4. „ЕС ПИ Консулт“ ООД – на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП.

Мотиви:

Ценовото предложение на „ЕС ПИ Консулт“ ООД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията). Комисията обаче констатира аритметични грешки при изчислението на общите цени в колона № 6 на отделните дейности от ред № 11, ред № 12 и ред № 27. В резултат е налице аритметична грешка и при изчисляване на „Общата цена за провеждане на примерно събитие“. Изчисляването на цената за провеждане на примерното събитие не би било възможно, тъй като не е ясно дали грешката произтича от неправилно посочена единична

цена на съответната дейност или от изчислението на общата цена за съответната дейност. В конкретния случай не се касае за фактическа техническа грешка, която би могла да се отстрани от участника в процедурата. В настоящата хипотеза на редове № 11, № 12 и № 27 е налице разлика между единичните цени за дейността и посоченото количество за дейността и формираната обща стойност за дейността в колона 6, която разлика не може да се отстрани чрез поправка на очевидна фактическа грешка, защото не може да се извлече действителната ясна и безусловна воля на участника, който е предложил съответните цени. Участникът е посочил 900 лв. в колона № 6, ред № 11, а реално по предложената единична цена стойността е 540 лв. Участникът е посочил 2100 лв. в колона № 6, ред № 12, а реално по предложената единична цена стойността е 210 лв. Участникът е посочил 600 лв. в колона № 6, ред № 27, а реално по предложената единична цена стойността е 150 лв. Ето защо в случая отстраненият участник е предложил ценови параметри, които се отклоняват от изискванията на възложителя.

Предвид изложеното ценовото предложение не може да бъде допуснато до етап класиране по критерий „Най-ниска цена“.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП отстранявам участника „ЕС ПИ Консулт“ ООД, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно: допуснал е аритметични грешки при изчислението на общите цени в колона № 6 на отделни дейности в ред № 11, ред № 12 и ред № 27 и съответно при изчисляване на „Общата цена за провеждане на примерно събитие“ (ред № 35).

5. „БРД Груп и Витоша Травъл“ ДЗЗД – на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП.

Мотиви:

Ценовото предложение на „БРД Груп и Витоша Травъл“ ДЗЗД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията). Комисията обаче констатира аритметична грешка при изчислението на общата цена в колона № 6 на отделна дейност от ред № 11. В резултат налице е аритметична грешка и при изчисляване на „Общата цена за провеждане на примерно събитие“. Изчисляването на цената за провеждане на примерното събитие не би било възможно, тъй като не е ясно дали грешката произтича от неправилно посочена единична цена на съответната дейност или от изчислението на общата цена за съответната дейност.

В конкретния случай не се касае за фактическа техническа грешка, която би могла да се отстрани от участника в процедурата. В настоящата хипотеза на ред № 11 е налице разлика между единичните цени за дейността и посоченото количество за дейността и формираната обща стойност за дейността в колона 6, която разлика не може да се отстрани чрез поправка на очевидна фактическа грешка, защото не може да се извлече действителната ясна и безусловна воля на участника, който е предложил съответните цени. Участникът е посочил 610.5 лв. в колона № 6, ред № 11, а реално по предложената единична цена стойността е 612 лв. Ето защо в случая отстраненият участник е предложил ценови параметри, които се отклоняват от изискванията на възложителя.

Предвид изложеното ценовото предложение не може да бъде допуснато до етап класиране по критерий „Най-ниска цена“.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП отстранявам участника „БРД Груп и Витоша Травъл“ ДЗЗД, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените

условия на поръчката, а именно: допуснал е аритметична грешка при изчислението на общата цена в колона № 6 на отделна дейност в ред № 11 и съответно при изчисляване на „Общата цена за провеждане на примерно събитие“ (ред № 35).

6. „Център ПРО“ ЕООД – на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП.

Мотиви:

Ценовото предложение на „Център ПРО“ ЕООД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията). Комисията обаче констатира аритметична грешка при изчислението на общата цена в колона № 6 на отделна дейност от ред № 12. В резултат е налице аритметична грешка и при изчисляване на „Общата цена за провеждане на примерно събитие“. Изчисляването на цената за провеждане на примерното събитие не би било възможно, тъй като не е ясно дали грешката произтича от неправилно посочена единична цена на съответната дейност или от изчислението на общата цена за съответната дейност.

В конкретния случай не се касае за фактическа техническа грешка, която би могла да се отстрани от участника в процедурата. В настоящата хипотеза на ред № 12 е налице разлика между единичните цени за дейността и посоченото количество за дейността и формираната обща стойност за дейността в колона 6, която разлика не може да се отстрани чрез поправка на очевидна фактическа грешка, защото не може да се извлече действителната ясна и безусловна воля на участника, който е предложил съответните цени. Участникът е посочил 3600 лв. в колона №, ред № 12, а реално по предложената единична цена стойността е 360 лв. Ето защо в случая отстраненият участник е предложил ценови параметри, които се отклоняват от изискванията на възложителя

Предвид изложеното ценовото предложение не може да бъде допуснато до етап класиране по критерий „Най-ниска цена“.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП отстранявам участника „Център ПРО“ ЕООД, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно: допуснал е аритметична грешка при изчислението на общата цена в колона № 6 на отделна дейност в ред № 12 и съответно при изчисляване на „Общата цена за провеждане на примерно събитие“ (ред № 35).

7. „БГ МАП“ ООД – на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП.

Мотиви:

Ценовото предложение на „БГ МАП“ ООД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията). Комисията обаче констатира, че е допусната аритметична грешка при сумирането на общите цени на дейностите от редове 1-34 при изчислението на „Общата цена за провеждане на примерно събитие“ в колона № 6, ред № 35. Не е ясно от кой ред произтича грешката. Предложената „Обща цена“ от участника е 74 371,00 лв., а действителната „Обща цена“ – сбор от предложените цени в колона 6 излиза на стойност 75 646,00 лв. Предвид изложеното ценовото предложение не може да бъде допуснато до етап класиране по критерий „Най-ниска цена“.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП отстранявам участника „БГ МАП“ ООД, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно: допуснал е аритметична грешка при сумирането на общите цени на дейностите от редове 1-34 при изчислението на „Общата цена за провеждане на примерно събитие“ в колона № 6, ред № 35, без да е ясен източника на грешката.

8. „Беневент“ ЕООД – на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП.

Мотиви:

Участникът не е представил в срок изисканата от него обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП на ценовото му предложение.

С оглед посоченото и на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП отстранявам участника „Беневент“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата, поради това, че същият не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

IV. На основание чл. 43, ал. 1 във връзка с чл. 177 и чл. 181, ал. 8 от ЗОП заповедта да се изпрати до участниците в 3-дневен срок от нейното издаване и в същия ден да се публикува в „Профил на купувача“ на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, заедно с протокола от работата на комисията.

Електронната преписка в „Профил на купувача“ е с интернет адрес <https://www.mtitc.government.bg/pk/procedure/1543>.

V. На основание чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП заповедта може да бъде обжалвана пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от нейното получаване.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

*На основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП,
във връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС)*

Иван Марков
Главен секретар на Министерството на транспорта,
информационните технологии и съобщенията