



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

УТВЪРЖДАВАМ:

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД

ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛ

ИВАН

МАРКОВ

Главен секретар на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, упълномощен със Заповед № РД-08-406/28.09.2018 г. от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-16/05.03.2019 г. на главния секретар на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията да разгледа и оцени получените оферти по реда за възлагане, чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Техническо обслужване, ремонтни дейности, доставка и монтаж на резервни части и консумативи на моторни превозни средства ползвани от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията“, рег. № 16-00-1/22.02.2019 г.

1. В период от 8 до 14 март на 2019 г. в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС) се събра комисията, назначена с цитираната по-горе заповед в състав:

Председател: Йоанна Иванова – главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“;

Членове:

1. Майя Алиманова – главен специалист в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“;

2. Мая Лолова – държавен експерт в отдел „Правна дейност в транспорта, съобщенията и електронното управление“, дирекция „Правна“;

3. Надя Захариева – главен експерт в отдел „Финансово-счетоводен“, дирекция „Финанси“;

4. Венцислав Георгиев – изпълнител-шофьор.

Майя Алиманова и Венцислав Георгиев се запознаха с входящия регистър на постъпилите оферти и подписаха декларации, съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Комисията разгледа и провери съответствието на офертите по реда на тяхното постъпване с изискванията, заложи в обявата и приложенията към нея и констатира следното:

1. Офертата на участника „Елит Ойл София“ ООД съдържа следните документи:

- Опис на документите съдържащи се в офертата;

- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП по образец, Приложение № 5.1 – от управителите Стоян Стоянов и Георги Иванов;
- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП по образец, Приложение № 5.2. – от управителя Георги Иванов;
- Декларация по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по образец, Приложение № 6 – от управителя Георги Иванов;
- Декларация отсъствие на обстоятелствата по чл. 69 от ЗПКОНПИ по образец, Приложение № 7 – от управителя Георги Иванов;
- Декларация по чл. 63, ал. 1, т. 3 от ЗОП – образец Приложение № 8 – от управителя Георги Иванов;
- Заверено копие на сертификат ISO 9001:2015 OHSAS 18001:2007 с обхват Търговия със смазочни материали, антифриз, течност за чистачки, акумулатори, гуми и резервни части за превозни средства. Периодични технически прегледи, техническо обслужване и ремонт на превозни средства.
- Техническо предложение по образец, Приложение № 2 с приложени Норматив за ремонт и техническо обслужване/извадка от Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди на моторни превозни средства към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г. за автомобилите на МТИТС, съгласно Техническата спецификация на възложителя и декларация относно гаранция на извършените ремонти и влаганите в тях авточасти, подписани от управителя Георги Иванов.
- Ценово предложение по образец, Приложение № 3 подписано от управителя Георги Иванов;

Комисията счита, че офертата съдържа всички необходими документи, съгласно изискванията на Обява с рег. № 16-00-1/22.02.2019 г.

Техническото предложение е в съответствие с Техническата спецификация към Обявата с рег. № 16-00-1/22.02.2019 г. Сервизната дейност за всяка конкретна операция, видно от приложените документи, ще се извършва за време не по-дълго от посоченото в Приложение № 5 „Сервизни нормовремена“ към Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди на моторни превозни средства, към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г.

Предвид изложеното комисията допуска участника до оценка на ценовото му предложение.

2. Офертата на участника „Фулда България“ ООД съдържа следните документи:

- Списък на документите съдържащи се в офертата;
- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП по образец, Приложение № 5.1 – от управителите Недялко Делчев, Никола Николов, Борис Калайджиев и Лъчезар Даракчиев;
- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП по образец, Приложение № 5.2. – от управителя Недялко Делчев;
- Декларация по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по образец, Приложение № 6 – от управителя Недялко Делчев;
- Декларация отсъствие на обстоятелствата по чл. 69 от ЗПКОНПИ по образец, Приложение № 7 – от управителите Недялко Делчев, Никола Николов, Борис Калайджиев и Лъчезар Даракчиев;
- Декларация по чл. 63, ал. 1, т. 3 от ЗОП, по образец Приложение № 8 – от

управителя Недялко Делчев;

- Техническо предложение по образец, Приложение № 2, включващо и текста от образца, че съдържа като приложение: „Норматив за ремонт и техническо обслужване/извадка от Приложение № 5 Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди на моторни превозни средства към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г. за автомобилите на МТИТС, съгласно Техническата спецификация на възложителя“.

Комисията констатира, че цитираното приложение **не е представено** в офертата на участника.

- Ценово предложение по образец, Приложение № 3 подписано от управителя Недялко Делчев;

Комисията счита, че офертата не съдържа всички изискани от Възложителя по условията на Обява с рег. № 16-00-1/22.02.2019 г. документи.

Комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП (изм. ДВ, бр. 86 от 2018 г.) и във връзка с чл. 195 от ЗОП, участника „Фулда България“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – не е представено изисканото приложение „Норматив за ремонт и техническо обслужване/извадка от Приложение № 5 Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди на моторни превозни средства към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г. за автомобилите на МТИТС, съгласно Техническата спецификация на възложителя“.

3. Офертата на участника „Тара Кар“ ООД съдържа следните документи:

- Опис на документите съдържащи се в офертата;
- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП по образец, Приложение № 5.1 – от управителите Ралица Сакутова и Танчо Сакутов;
- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП по образец, Приложение № 5.2. – от управителите Ралица Сакутова и Танчо Сакутов;
- Декларация по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по образец, Приложение № 6 – от управителите Ралица Сакутова и Танчо Сакутов;
- Декларация отсъствие на обстоятелствата по чл. 69 от ЗПКОНПИ по образец, Приложение № 7 – от управителите Ралица Сакутова и Танчо Сакутов;
- Декларация по чл. 63, ал. 1, т. 3 от ЗОП по образец Приложение № 8 – от управителите Ралица Сакутова и Танчо Сакутов;
- Техническо предложение по образец, Приложение № 2, с приложен към него Норматив за ремонт и техническо обслужване/извадка от Приложение № 5 Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди на моторни превозни средства към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г. за автомобилите на МТИТС, съгласно Техническата спецификация на възложителя, подписани от управителя Ралица Сакутова.
- Ценово предложение по образец, Приложение № 3 подписано от управителя Ралица Сакутова.

При разглеждането на приложения към Техническото предложение „Норматив за ремонт и техническо обслужване/извадка от Приложение № 5 Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди на моторни превозни средства към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г. за автомобилите на МТИТС“, комисията констатира, че документът не съдържа дейностите посочени в Глава втора „Норматив за автотенекеджийски услуги“

и Глава четвърта „Норматив за боядисване“ от Приложение № 5 към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г.

Обхватът на обществена поръчка, описан в Техническата спецификация към Обява с рег. № 16-00-1/22.02.2019 г., е *„техническо обслужване, ремонт, доставка и монтаж на резервни части на МПС, в т. ч.: компютърна диагностика, смяна на масла, спирачна течност и филтри, демонтаж, монтаж и баланс на гуми и други сервизни дейности от обхвата на Приложение № 5 „Сервизни нормовремена“ към Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди на моторни превозни средства към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г.“*, тоест изпълнението на обществената поръчка е свързано с прилагането на пълния обем от дейности на Приложение № 5 към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г.

Във връзка с горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на Обява с рег. № 16-00-1/22.02.2019 г.

Комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП (изм. ДВ, бр. 86 от 2018 г.) и във връзка с чл. 195 от ЗОП, участника „Тара Кар“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – не е представил в пълен обем приложение „Норматив за ремонт и техническо обслужване/извадка от Приложение № 5 Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди на моторни превозни средства към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г. за автомобилите на МТИТС, съгласно Техническата спецификация на възложителя“.

4. Офертата на участника „Ауто Ателие“ ООД съдържа следните документи:

- Списък на документите съдържащи се в офертата;
- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП по образец, Приложение № 5.1 – от управителя Веселин Рубиев;
- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП по образец, Приложение № 5.2. – от управителя Веселин Рубиев;
- Декларация по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по образец, Приложение № 6 – от управителя Веселин Рубиев;
- Декларация отсъствис на обстоятелствата по чл. 69 от ЗПКОНПИ по образец, Приложение № 7 – от управителя Веселин Рубиев;
- Декларация по чл. 63, ал. 1, т. 3 от ЗОП, по образец Приложение № 8 – от управителя Веселин Рубиев;
- Техническо предложение по образец, Приложение № 2, с приложени към него Сервизни нормовремена – извлечение от Норматив за ремонт и техническо обслужване/извадка от Приложение № 5 Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди на моторни превозни средства към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г. за автомобилите на МТИТС, съгласно Техническата спецификация на възложителя, подписани от управителя Веселин Рубиев.
- Ценово предложение по образец, Приложение № 3 подписано от управителя Веселин Рубиев.

При подробно разглеждане на приложения документ към Техническото предложение „Сервизни нормовремена - извлечение“, комисията констатира, че:

1. Документът не съдържа дейностите посочени в Глава втора „Норматив за автотенекеджийски услуги“ и Глава четвърта „Норматив за боядисване“ от Приложение № 5 към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г.

2. В документа са посочени сервизни дейности от Глава трета „Норматив за ремонт и техническо обслужване“, които ще се изпълнят за време по-дълго от посоченото за всяка конкретна операция в Приложение № 5 „Сервизни нормовремена“ към Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди на моторни превозни средства към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г, ползвани от МТИТС, а именно:

- ✓ за операция под номер 6.4. „Предавателна кутия (свалена) – ремонт“ за група автомобили до 1800 см³ е посочен норматив от 45 часа, вместо за 4,5 часа.
- ✓ за операция под номер 11.9. „Спирачен барабан на задно окачване – смяна“ за група автомобили над 2500 см³, е посочен норматив от 3 часа, вместо за 2 часа.
- ✓ за операция под номер 13.47. „Жило на механизма за отваряне на капака на двигателя – смяна“ за група автомобили до 1800 см³, е посочен норматив от 0,9 часа, вместо за 0,6 часа.
- ✓ за операция под номер 13.47. „Жило на механизма за отваряне на капака на двигателя – смяна“ за група автомобили до 2500 см³, е посочен норматив от 1 час, вместо за 0,7 часа
- ✓ за операция под номер 13.47. „Жило на механизма за отваряне на капака на двигателя – смяна“ за група автомобили над 2500 см³, е посочен норматив от 1,2 часа, вместо за 0,7 часа
- ✓ за операция под номер 13.78. „Лайсна на праг – смяна“ за група автомобили над 2500 см³, е посочен норматив от 2,7 часа, вместо за 0,4 часа
- ✓ за операция под номер 15.2. „Облицовка на таван смяна – без предходни операции за група автомобили над 2500 см³, е посочен норматив от 5,3 часа, вместо за 3,2 часа

Обхватът на обществена поръчка описан в Техническата спецификация към Обява с рег. № 16-00-1/22.02.2019 г., е „*техническо обслужване, ремонт, доставка и монтаж на резервни части на МПС, в т. ч.: компютърна диагностика, смяна на масла, спирачна течност и филтри, демонтаж, монтаж и баланс на гуми и други сервизни дейности от обхвата на Приложение № 5 „Сервизни нормовремена“ към Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди на моторни превозни средства към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г.*“, тоест изпълнението на обществената поръчка е свързано с прилагането на пълния обем от дейности на Приложение № 5 към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г.

В Обява с рег. № 16-00-1/22.02.2019 г., в поле „Допълнителна информация“, Раздел I „Изисквания при изпълнение на поръчката“, Възложителят е посочил в т. 1, че: „*Избраният изпълнител следва да извършва сервизна дейност за всяка конкретна операция за време не по-дълго от посоченото в Приложение № 5 „Сервизни нормовремена“ към Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди на моторни превозни средства към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г.*“

Във връзка с констатираното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на Обявата с рег. № 16-00-1/22.02.2019 г.

Комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП (изм. ДВ, бр. 86 от 2018 г.) и във връзка с чл. 195 от ЗОП, участника „Ауто Ателие“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – не е представил в пълен обем приложение „Норматив за ремонт и техническо обслужване/извадка от Приложение № 5 Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди на моторни превозни средства към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г. за автомобилите на МТИТС, съгласно Техническата спецификация на възложителя“ и за 5 операции е посочил нормовремена по-дълги от съответните за всяка конкретна операция, посочени в Приложение № 5 към

5. Офертата на участника „Давит ЕК“ ЕООД съдържа следните документи:

- Списък на документите съдържащи се в офертата;
- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП по образец, Приложение № 5.1 – от управителя Илиян Ангелов;
- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП по образец, Приложение № 5.2. – от управителя Илиян Ангелов;
- Декларация по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по образец, Приложение № 6 – от управителя Илиян Ангелов;
- Декларация отсъствие на обстоятелствата по чл. 69 от ЗПКОНПИ по образец, Приложение № 7 – от управителя Илиян Ангелов;
- Декларация по чл. 63, ал. 1, т. 3 от ЗОП, по образец Приложение № 8 – от управителя Илиян Ангелов;
- Техническо предложение по образец, Приложение № 2, с приложени към него Информация от „Давит ЕК“ ЕООД за работните операции (времетраене) за автомобилите обект на поръчката, подписани от управителя Илиян Ангелов;
- Ценово предложение по образец, Приложение № 3 подписано от управителя Илиян Ангелов.

При подробно разглеждане на приложения документа към Техническото предложение „Информация от „Давит ЕК“ ЕООД за работните операции (времетраене) за автомобилите обект на поръчката“, комисията констатира, че информацията съдържа нормочасове по всички видове дейности съгласно Приложение № 5 „Сервизни нормовремена“ към Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди на моторни превозни средства към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г. При подробно сравняване на приложените нормочасове с тези от Приложение № 5 към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г. се установи, че в Глава трета „Норматив за ремонт и техническо обслужване“, са включени допълнително операции с номера, както следва: от 1.21. до 1.29; 2.19; 2.20; 3.6; 4.26; 4.27; 5.10; от 6.10 до 6.15; 7.12; 9.10; от 10.25 до 10.27; 11.11; 11.12; от 12.27 до 12.29; от 14.72 до 14.78; от 16.14 до 16.37.

Съгласно т. 16 „Общи операции“ от Глава трета „Норматив за ремонт и техническо обслужване“, Приложение № 5 от НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г. точка 16.13 дефинира „Операция неупомената“ с нормочасове за всички групи автомобили от 1 час. Комисията констатира, че за допълнително включените операции:

- ✓ 1.21. Компютърна диагностика
- ✓ 1.22. Смяна на капак клапани
- ✓ 1.24. Смяна разпределителен вал
- ✓ 1.27. Смяна моторна глава
- ✓ 1.29. Разоборудване / оборудване глава
- ✓ 2.19. Смяна дебитомер
- ✓ 2.20. Смяна дросел
- ✓ 4.26. Смяна радиатор парно
- ✓ 6.13 Смяна маховик
- ✓ 6.14 Смяна филтър автоматична скоростна кутия
- ✓ 7.12. Смяна и реглаж диференциал
- ✓ 10.26. Смяна предна биалетка
- ✓ 11.11. Смяна тампони заден амортисьор
- ✓ 11.12. Смяна задна биалетна шанга
- ✓ 12.27. Ремонт спирачен апарат

- ✓ 14.72. Смяна свещи – запалителни
- ✓ 14.73. Смяна свещи – подгревни
- ✓ 14.75. Смяна ламбда сонда
- ✓ 14.76. Смяна ел. блок
- ✓ 14.77. Обслужване и ремонт на ел. инсталация / запалителна система
- ✓ 14.78. Реглаж и обслужване на запалителна система на автомобила
- ✓ 16.14. Смяна на горивен филтър
- ✓ 16.16. Профилактика/ ремонт на климатична система (рецикл. фреон, вакуумиране система, смяна масло, дозареждане)
- ✓ 16.17. Проверка работен режим климатична система и диагностика
- ✓ 16.18. Смяна компресор АС
- ✓ 16.19. Диагностика, обслужване и реглаж на горивна система
- ✓ 16.21. Ревизия/ диагностика и обслужване на ел. инсталация
- ✓ 16.31. Изправяне на джанти – за 1 бр.
- ✓ 16.36. Комплексно измиване и почистване на автомобила

са посочени нормовремена по-високи от посочените в т. 16.13 „Операция неупомената“.

В Обява с рег. № 16-00-1/22.02.2019 г., в поле „Допълнителна информация“, Раздел I „Изисквания при изпълнение на поръчката“, Възложителят е посочил в т. 1, че: *„Избраният изпълнител следва да извършва сервизна дейност за всяка конкретна операция за време не по-дълго от посоченото в Приложение № 5 „Сервизни нормовремена“ към Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди на моторни превозни средства към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г.*

Във връзка с констатираното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на Обява с рег. № 16-00-1/22.02.2019 г.

Комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП (изм. ДВ, бр. 86 от 2018 г.) и във връзка с чл. 195 от ЗОП, участника „Давит ЕК“ ЕООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – включил е допълнителни 29 (двадесет и девет) операции с нормовремена по-дълги от посоченото за неупоменати операции в т. 16.13 от Глава трета на Приложение № 5 към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г.

6. Офертата на участника „Карио“ ООД съдържа следните документи:

- Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата;
- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП по образец, Приложение № 5.1 – от управителя Калоян Ганев;
- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП по образец, Приложение № 5.2. – от управителя Калоян Ганев;
- Декларация по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по образец, Приложение № 6 – от управителя Калоян Ганев;
- Декларация отсъствие на обстоятелствата по чл. 69 от ЗПКОНПИ по образец, Приложение № 7 – от управителя Калоян Ганев;
- Декларация по чл. 63, ал. 1, т. 3 от ЗОП по образец Приложение № 8 – от управителя Калоян Ганев;
- Техническо предложение по образец, Приложение № 2, с приложен към него Норматив за ремонт и техническо обслужване/извадка от Приложение № 5 Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди на моторни

превозни средства към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г. за автомобилите на МТИТС, съгласно Техническата спецификация на възложителя, подписани – от управителя Калоян Ганев.

- Ценово предложение по образец, Приложение № 3 подписано от управителя Калоян Ганев.

При разглеждането на приложения към Техническото предложение „*Норматив за ремонт и техническо обслужване/извадка от Приложение № 5 Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди на моторни превозни средства към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г. за автомобилите на МТИТС*“, комисията констатира, че документът **не съдържа** дейностите посочени в Глава втора „Норматив за автотенекеджийски услуги“ и Глава четвърта „Норматив за боядисване“ от Приложение № 5 към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г.

Обхватът на обществена поръчка описан в Техническата спецификация към Обява с рег. № 16-00-1/22.02.2019 г., е „*техническо обслужване, ремонт, доставка и монтаж на резервни части на МПС, в т. ч.: компютърна диагностика, смяна на масла, спираща течност и филтри, демонтаж, монтаж и баланс на гуми и други сервизни дейности от обхвата на Приложение № 5 „Сервизни нормовремена“ към Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди на моторни превозни средства към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г.*“, тоест изпълнението на обществената поръчка е свързано с прилагането на пълния обем от дейности на Приложение № 5 към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г.

Във връзка с горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на Обявата с рег. № 16-00-1/22.02.2019 г.

Комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП (изм. ДВ, бр. 86 от 2018 г.) и във връзка с чл. 195 от ЗОП, участника „**Карио**“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – не е представил в пълен обем приложение „Норматив за ремонт и техническо обслужване/извадка от Приложение № 5 Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди на моторни превозни средства към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г. за автомобилите на МТИТС, съгласно Техническата спецификация на възложителя“.

II. Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че само офертата на участника „**Елит Ойл София**“ ООД отговаря на изискванията на Възложителя заложили в Обява с рег. № 16-00-1/22.02.2019 г. и я класира на първо място с предложена цена на вложен труд за един час сервизна дейност **без ДДС – 4,75 лв.**

На основание чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 195 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да прекрати обществената поръчка, тъй като има само една подходяща оферта, която отговаря на предварително обявените условия със следните мотиви:

Представените 5 (пет) оферти неотговарящи на изискванията от Обява с рег. № 16-00-1/22.02.2019 г. са отстранени от по-нататъшно участие поради допуснати идентични несъответствия по отношение на обхвата на представения от тях Норматив за ремонт и техническо обслужване/извадка от Приложение № 5 Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди на моторни превозни средства към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г. за автомобилите на МТИТС, съгласно Техническата спецификация на Възложителя.

С оглед постигане на целта на ЗОП за осигуряване на ефективност при разходването на средства и спазването на принципите, установени с чл. 2 от ЗОП и в частност, този за свободна конкуренция, е необходимо да се осигури възможност за повече конкурентни

предложения (оферти) от кандидати, опериращи на съответния пазарен сегмент, свързан с предмета на обществената поръчка. Принципът за наличие на конкуренция е основополагащ за ЗОП. Липсата на този основополагащ принцип, води до неспазване на принципите заложи в ЗОП и до неефикасно разходване на средствата от страна на Възложителя, както и до невъзможност да се постигне в максимална степен задоволяване на интересите му. Поради липсата на важен елемент от целта на провеждане на обществената поръчка, а именно конкуренция и състезателност между повече от едно предложения, за да се постигне в максимална степен задоволяване на интересите Възложителя, както и до ефективното и ефикасно разходване на средствата е необходимо да бъде прекратена настоящата обществена поръчка.

При повторно откриване на обществената поръчка, чрез обява за събиране на оферти по реда на чл. 20, ал. 3. от ЗОП, може да се очаква участие, при което подобни несъответствия да бъдат избегнати и поръчката да бъде възложена при по-добра конкурентна среда.

Настоящия протокол се състави и подписа на 14.03.2019 г.

Приложение: Протокол № 1.

Председател:

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД Йоанна Иванова

Членове:

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД Майя Алиманова

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД Мая Лолова

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД Надя Захариева

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД Венцислав Георгиев