



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,**  
**ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА**

**ПРОТОКОЛ № 1**

от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-14-3/17.01.2017 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане и оценяване на постъпилите оферти за участие в обществена поръчка с предмет: „Доставка и инсталиране на компютърни конфигурации, преносими компютри и периферни устройства за нуждите на дирекция КПП – Управляващ орган на ОПТТИ 2014-2020” със следните обособени позиции:

*Обособена позиция 1: Доставка и инсталиране на 54 бр. компютърни конфигурации;*

*Обособена позиция 2: Доставка и инсталиране на 14 бр. преносими компютри;*

*Обособена позиция 3: Доставка и инсталиране на 33 бр. мултифункционални устройства, мобилен принтер и мобилен скенер”.*

На 17.01.2017 г. в 14.00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията се събра комисията, назначена с посочената заповед, в състав:

*Председател:* Свилен Чобанов – главен експерт в отдел „Изпълнение и координация“, дирекция „Координация на програми и проекти“, и *членове:*

1. Петър Жиров – главен експерт в дирекция „Информационно обслужване“;
2. Илия Йорданов – държавен експерт в отдел „Международни правни норми“, дирекция „Правна“;
3. Милена Казанджиева – главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“;
4. Доминика Махлебашиева – главен сътрудник в отдел „Финансово управление“, дирекция „Координация на програми и проекти“;

До изтичане на обявения срок за подаване на оферти за участие, в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията са постъпили 4 (четири) оферти. Председателят на комисията получи постъпилите оферти с приемо-предавателен протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), съдържащ списък със следните участници:

№	Подател	Обособена позиция (за която е подадена офертата)	Входящ номер
1.	„Дилекс“ ООД	Обособена позиция № 3	32-01-35 /13.01.2017 г.
2.	ДЗЗД „Коника Минолта и ЕМ ПИ ЕС“	Обособена позиция № 3	32-01-39 /16.01.2017 г.
3.	„Лирекс БГ“ ООД	Обособена позиция № 1 и № 2	32-01-43 /16.01.2017 г.

4.	„Контракс“ АД	Обособена позиция № 1, № 2 и № 3	32-01-45 /16.01.2017 г.
----	---------------	-------------------------------------	-------------------------

Няма оферти, постъпили след крайния срок.

Председателят и всички членове на комисията попълниха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

На заседанието присъстваха представители на следните участници:

1. Ивайло Ръкльов – упълномощен представител на „Лирекс БГ“ ООД;
2. Михаил Михайлов – упълномощен представител на „Контракс“ АД.

Господин Михаил Михайлов присъстваше на отварянето на офертите на „Лирекс БГ“ ООД и „Контракс“ АД.

Двамата представители се вписаха в подготвен от комисията списък на присъстващите лица при отваряне на офертите и представиха пълномощни от участниците в процедурата.

Съгласно чл. 54, ал. 3 от ППЗОП председателят на комисията премина към отваряне на постъпилите оферти по реда на тяхното постъпване, като оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и едни от представителите подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки от участниците.

При отварянето на офертата на ДЗЗД „Коника Минолта и ЕМ ПИ ЕС“, представителят на Лирекс БГ“ ООД заяви, че според него отделния запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на ДЗЗД „Коника Минолта и ЕМ ПИ ЕС“ е прозрачен.

След описаните по-горе действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

В периода 18-30 януари 2017 г., Комисията продължи своята работа, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Посочените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП са следните:

1. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за кандидата в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо – ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката;

2. документи за доказване на предприетите мерки за надеждност, когато е приложимо;

3. документите по чл. 37, ал. 4 от ППЗОП, когато е приложимо. Това са документите, които се представят от участник – обединение, което не е юридическо лице и представляват копие от документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:

- а) правата и задълженията на участниците в обединението;
- б) разпределението на отговорността между членовете на обединението;

в) дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

**I. При посоченото разглеждане по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, Комисията констатира следното: По отношение на участника „Дилекс“ ООД, с ЕИК 121091723: той е представил оферта с вх. № 32-01-35 /13.01.2017 г. в 15.18 часа.**

Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан от законните представители на дружеството, от който е видно, че участникът отговаря на законовите изисквания, свързани с личното му състояние и на критериите за подбор поставени от Възложителя.

**II. ДЗЗД „Коника Минолта и ЕМ Пи Ес“, БУЛСТАТ 177110179, е представил оферта с вх. № 32-01-39 /16.01.2017 г. в 13.12 часа.**

1. С оглед направеното при отварянето на офертите твърдение на представителя на Лирекс БГ“ ООД, че пликът с ценовата оферта на Коника е прозрачен, Комисията, като отново разгледа плика, счита следното:

Съгласно чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, при открита процедура, в опаковката на документите, свързани с участието в процедурата, се съдържа и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение.

В практиката на КЗК и ВАС като „непрозрачен“ бива определян този плик, който при нормални условия и употреба не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени.

Понятието „непрозрачност“ е въведено с оглед гарантиране тайната на ценовите предложения на участниците до отварянето им на публичното заседание от комисията за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти, като се елиминира възможността за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от ценовото предложение на даден участник, което би могло да повлияе върху класирането в процедурата и избор на изпълнител в нея.

При отварянето на офертата на участника е установено, че пликът „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №3 е от хартия с недостатъчна плътност, поради което се виждат неясно редове.

Комисията счита, че представеният плик с ценово предложение не може да бъде определен като прозрачен, доколкото, при преглед, **не биха могли да бъдат възпроизведени графични знаци от поставения вътре документ.** (В тази посока виж Решение № 977 от 24.11.2016 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-724/10.10.2016 г.)“

За да бъде отстранен участник на основание чл. 47, ал. 3 от ППЗОП неговата ценова оферта следва да бъде поставена в прозрачен плик. Прозрачността е първично свойство на материята да пропуска светлината през себе си, което позволява да бъдат зрими предмети, които се намират от другата ѝ страна, без необходимост от извършването на допълнителни действия. Пликът се огледа обстойно от комисията и тя единодушно прие, че през плика не са видни каквато и да е разпознаваеми графични знаци и информация, която може да опорочи процедурата. Същият е подписан по реда на чл. 54, ал. 4 от ЗОП.

Комисията установи, че са налице следните несъответствия с изискванията в ЕЕДОП:

2. По отношение на ЕЕДОП на представляващия участника ДЗЗД „Коника Минолта и Ем Пи Ес“, представляващият не е отговорил на следните въпроси:

2.1. Въпросът от Раздел Г, част II „Информация за икономическия оператор“. Това е необходимо с оглед чл. 66, ал. 1 от ЗОП, т. 9, изречение първо от раздел I, част I „Условия и указания“ от документацията за участие.

2.2. В отговора на първи въпрос от Раздел А, част IV „Критерии за подбор“ думата „ЕИК“ следва да се замени с „БУЛСТАТ“, тъй като обединенията нямат ЕИК.

2.3. По т. 10 от Раздел В, част IV „Критерии за подбор“. Това е необходимо с оглед чл. 66, ал. 1 от ЗОП, т. 9, изречение първо от раздел I, част I „Условия и указания“ от документацията за участие.

3. По отношение на ЕЕДОП на лицата със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на „Коника Минолта Бизнес Солюшънс България“ ЕООД, всяко едно от тези лица не е отговорило на следните въпроси:

3.1. Въпросът от Раздел Г, част II „Информация за икономическия оператор“. Това е необходимо с оглед чл. 66, ал. 1 от ЗОП, т. 9, изречение първо от раздел I, част I „Условия и указания“ от документацията за участие.

3.2. По т. 10 от Раздел В, част IV „Критерии за подбор“. Това е необходимо с оглед чл. 66, ал. 1 от ЗОП, т. 9, изречение първо от раздел I, част I „Условия и указания“ от документацията за участие.

Във връзка с горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП от представляващия участника ДЗЗД „Коника Минолта и Ем Пи Ес“ и от лицата със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на „Коника Минолта Бизнес Солюшънс България“ ЕООД, в които да са попълнени отговори на посочените въпроси. В ЕЕДОП от лицата със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на „Коника Минолта Бизнес Солюшънс България“ ЕООД следва да бъде посочен и адреса на седалището и адреса за кореспонденция на „Коника Минолта Бизнес Солюшънс България“ ЕООД в съответствие с посоченото в Търговския регистър.

### **III. По отношение на участника „Лирекс БГ“ ООД, с ЕИК 121057952: той е представил оферта с вх. № 32-01-43 /16.01.2017 г. в 15.10 часа.**

Участникът е представил отделно ЕЕДОП по обособена позиция №1 (ОП1) и по обособена позиция №2 (ОП2), подписани от управителите на дружеството. Комисията установи, че са налице следните несъответствия с изискванията в ЕЕДОП:

#### 1. По ЕЕДОП по ОП1 управителите не са отговорили на следните въпроси:

1.1. Първи въпрос от раздел В, част III „Основания за изключване“. Това е необходимо с оглед буква „д“ на т. 1.1.1 от раздел II, част I „Условия и указания“ от документацията за участие.

1.2. По т. 10 от Раздел В, част IV „Критерии за подбор“. Това е необходимо с оглед чл. 66, ал. 1 от ЗОП, т. 9, изречение първо от раздел I, част I „Условия и указания“ от документацията за участие.

1.3. По т. 12 от Раздел В, част IV „Критерии за подбор“. Това е необходимо с оглед раздел I, част II „Техническа спецификация“ от документацията за участие.

1.4. Първи въпрос от раздел Г, част IV. Това е необходимо с оглед т. 1, раздел III, част I „Условия и указания“ от документацията за участие.

Във връзка с горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП по ОП1, подписан от управителите на дружеството, в който да са попълнени отговори на посочените четири въпроса.

2. По ЕЕДОП по ОП2 управителите не са отговорили на следните въпроси:

2.1. Първи въпрос от раздел В, част III „Основания за изключване“. Това е необходимо с оглед буква „д“ на т. 1.1.1 от раздел II, част I „Условия и указания“ от документацията за участие.

2.2. По т. 10 от Раздел В, част IV „Критерии за подбор“. Това е необходимо с оглед чл. 66, ал. 1 от ЗОП, т. 9, изречение първо от раздел I, част I „Условия и указания“ от документацията за участие.

2.3. По т. 12 от Раздел В, част IV „Критерии за подбор“. Това е необходимо с оглед раздел II, част II „Техническа спецификация“ от документацията за участие.

2.4. Първи въпрос от раздел Г, част IV. Това е необходимо с оглед т. 1, раздел III, част I от документацията за участие.

Във връзка с горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП по ОП2, подписан от управителите на дружеството, в който да са попълнени отговори на посочените четири въпроса.

**IV. По отношение на участника „Контракс“ АД, с ЕИК 175415627: той е представил оферта с вх. № 32-01-45 /16.01.2017 г. в 16.29 часа.**

Участникът е представил ЕЕДОП, подписан от съвета на директорите на дружеството.

Комисията установи, че са налице следните несъответствия с изискванията в ЕЕДОП:

1. В раздел „Г“ на част III от ЕЕДОП участникът е отговорил с „Да“ на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“. След което в отговора на въпроса участникът е декларирал, че по отношение на лицата, които представляват участника няма издадени присъди за престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213 а - 217, чл. 219 - 252 и чл. 254а - 260 от НК, че не е свързано лице с друг участник, че не е регистриран в юрисдикции с преференциален данъчен режим и не е свързан с лице, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

Във връзка с горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, членовете на съвета на директорите на участника следва да представят нов ЕЕДОП:

1.1 Като в случай, че действително се прилагат специфичните национални основания за изключване, е налице противоречие с декларацията и участникът следва да представи нов ЕЕДОП без посочената декларация.

1.2. В случай, че декларираното е вярно, в новия ЕЕДОП участникът следва да отговори с „Не“ на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“. На следващия въпрос участникът не следва да отговаря.

Това е така, тъй като в Приложение 1 на Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/7 на Комисията от 5 януари 2016 година за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки е посочено, че „ЕЕДОП включва официална декларация на икономическия оператор, че съответните основания за изключване не се прилагат“, а и от втория въпрос в раздел „Г“ на част III от ЕЕДОП.

2. В новия ЕЕДОП, участникът следва да отговори и на въпросите:

2.1. По т. 10 от Раздел В , част IV „Критерии за подбор“. Това е необходимо с оглед чл. 66, ал. 1 от ЗОП, т. 9, изречение първо от раздел I, част I „Условия и указания“ от документацията за участие.

2.2. По т. 12 от Раздел В , част IV „Критерии за подбор“. Това е необходимо с оглед част II „Техническа спецификация“ от документацията за участие.

Във връзка с горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП от съвета на директорите на дружеството, в които да са попълнени отговори на посочените въпроси.

В срок до 5 работни дни от получаването на този протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Комисията състави този протокол на 31.01.2017 г. в 12 часа.

Председател: 

**На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД** Свилен Чобанов

членове: 

**На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД** Петър Жиров

**На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД** Илия Йорданов

**На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД** Милена Казанджиева

**На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД** Доминика Махлебашиева