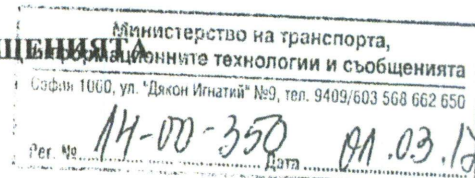


На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

УТВЪРЖДАВАМ:

**Г-Н ХРИСТО АЛЕКСИЕВ**  
**МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА,**  
**ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА**



### ДОКЛАД

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл.106, ал.1 от ЗОП

Настоящият доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП се съставя по повод приключване на работата на комисията по разглеждане и оценка на получените оферти в открит процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и инсталиране на компютърни конфигурации, преносими компютри и периферни устройства за нуждите на дирекция КПП – Управляващ орган на ОПГТИ 2014-2020” със следните обособени позиции:

Обособена позиция 1: Доставка и инсталиране на 54 бр. компютърни конфигурации;

Обособена позиция 2: Доставка и инсталиране на 14 бр. преносими компютри;

Обособена позиция 3: Доставка и инсталиране на 33 бр. мултифункционални устройства, мобилен принтер и мобилен скенер”.

#### I. Състав на комисията.

*Председател:* Свилен Чобанов – главен експерт в отдел „Изпълнение и координация“, дирекция „Координация на програми и проекти“, и *членове:*

1. Петър Жилов – главен експерт в дирекция „Информационно обслужване“;
2. Илия Йорданов – държавен експерт в отдел „Международни правни норми“, дирекция „Правна“;
3. Милена Казанджиева – главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“;
4. Доминика Махлебашиева – главен сътрудник в отдел „Финансово управление“, дирекция „Координация на програми и проекти“;

В хода на работа на комисията няма настъпили промени в състава на същата.

#### II. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията.

Комисията по т. I е назначена със Заповед № РД-14-3/17.01.2017 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

#### III. Кратко описание на работния процес.

Работата на комисията премина в съответствие с разпоредбите на чл. 51-59 от ППЗОП във връзка с чл. 103, чл. 104, ал. 1 и ал. 4 от ЗОП.

Председателят и всички членове на комисията попълниха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

#### IV. Участници в процедурата.

До изтичане на обявения срок за подаване на оферти за участие, в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията са оферти са подали четирима участника, като видях от таблицата по-долу „Лирекс БГ“ ООД е подал оферти по Обособени позиции № 1 и № 2, а „Контракс“ АД – по Обособени позиции № 1, № 2 и № 3.

Председателят на комисията получи постъпилите оферти с приемо-предавателен протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), съдържащ списък със следните участници:

№	Подател	Обособена позиция (за която е подадена офертата)	Входящ номер
1.	„Дилекс“ ООД	Обособена позиция № 3	32-01-35 /13.01.2017 г.
2.	ДЗЗД „Коника Минолта и ЕМ ПИ ЕС“	Обособена позиция № 3	32-01-39 /16.01.2017 г.
3.	„Лирекс БГ“ ООД	Обособени позиции № 1 и № 2	32-01-43 /16.01.2017 г.
4.	„Контракс“ АД	Обособени позиции № 1, № 2 и № 3	32-01-45 /16.01.2017 г.

Няма оферти, постъпили след крайния срок.

#### V. Действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите.

На 17.01.2017 г. в 14.00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията се събра комисията, назначена с посочената по-горе заповед на публично заседание по отваряне на постъпилите оферти. Присъстващите представители на участниците подписаха имената си в списък и представиха необходимите пълномощни.

Съгласно чл. 54, ал. 3 от ППЗОП председателят на комисията отвори постъпилите оферти по реда на тяхното постъпване, като оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и по един от присъстващите представители на другите участници подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки от участниците.

При отварянето на офертата на ДЗЗД „Коника Минолта и ЕМ ПИ ЕС“, представителят на Лирекс БГ“ ООД заяви, че според него отделния запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на ДЗЗД „Коника Минолта и ЕМ ПИ ЕС“ е прозрачен.

След описаните по-горе действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

В периода 18-30 януари 2017 г., Комисията продължи своята работа, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Посочените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП са следните:



- единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за кандидата в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо – ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката;

- документи за доказване на предприетите мерки за надеждност, когато е приложимо;

- документите по чл. 37, ал. 4 от ППЗОП, когато е приложимо. Това са документите, които се представят от участник – обединение, което не е юридическо лице и представляват копие от документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:

- а) правата и задълженията на участниците в обединението;

- б) разпределението на отговорността между членовете на обединението;

- в) дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

1. При посоченото разглеждане по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, Комисията констатира следното: **По отношение на участника „Дилекс“ ООД, с ЕИК 121091723: той е представил оферта с вх. № 32-01-35 /13.01.2017 г. в 15.18 часа.**

Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан от законните представители на дружеството, от който е видно, че участникът отговаря на законовите изисквания, свързани с личното му състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

2. ДЗЗД „Коника Минолта и ЕМ ПИ ЕС“, БУЛСТАТ 177110179, е представил оферта с вх. № 32-01-39 /16.01.2017 г. в 13.12 часа.

2.1. С оглед направеното при отварянето на офертите твърдение на представителя на Лирекс БГ“ ООД, че пликът с ценовата оферта на ДЗЗД „Коника Минолта и ЕМ ПИ ЕС“ е прозрачен, Комисията, като отново разгледа плика, счита следното:

Съгласно чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, при открита процедура, в опаковката на документите, свързани с участието в процедурата, се съдържа и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение.

В практиката на КЗК и ВАС като „непрозрачен“ бива определян този плик, който при нормални условия и употреба не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени.

Понятието „непрозрачност“ е въведено с оглед гарантиране тайната на ценовите предложения на участниците до отварянето им на публичното заседание от комисията за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти, като се елиминира възможността за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от ценовото предложение на даден участник, което би могло да повлияе върху класирането в процедурата и избор на изпълнител в нея.

При отварянето на офертата на участника е установено, че пликът „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 3 е от хартия с недостатъчна плътност, поради което се виждат неясно редове.

Комисията счита, че представеният плик с ценово предложение не може да бъде определен като прозрачен, доколкото, при преглед, **не биха могли да бъдат възпроизведени графични знаци от поставения вътре документ.** (В тази посока виж Решение № 977 от 24.11.2016 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-724/10.10.2016 г.)“

За да бъде отстранен участник на основание чл. 47, ал. 3 от ППЗОП неговата ценова оферта следва да бъде поставена в прозрачен плик. Прозрачността е първично свойство на материята да пропуска светлината през себе си, което позволява да бъдат



зрими предмети, които се намират от другата ѝ страна, без необходимост от извършването на допълнителни действия. Пликът се огледа обстойно от комисията и тя единодушно прие, че през плика не са видни каквато и да е разпознаваеми графични знаци и информация, която може да опорочи процедурата. Същият е подписан по реда на чл. 54, ал. 4 от ЗОП.

Комисията установи, че са налице следните несъответствия с изискванията в ЕЕДОП:

2.2. По отношение на ЕЕДОП на представляващия участника ДЗЗД „Коника Минолта и Ем Пи Ес“, представляващият не е отговорил на следните въпроси:

2.2.1. Въпросът от Раздел Г, част II „Информация за икономическия оператор“. Това е необходимо с оглед чл. 66, ал. 1 от ЗОП, т. 9, изречение първо от раздел I, част I „Условия и указания“ от документацията за участие.

2.2.2. В отговора на първи въпрос от Раздел А, част IV „Критерии за подбор“ думата „ЕИК“ следва да се замени с „БУЛСТАТ“, тъй като обединенията нямат ЕИК.

2.2.3. По т. 10 от Раздел В, част IV „Критерии за подбор“. Това е необходимо с оглед чл. 66, ал. 1 от ЗОП, т. 9, изречение първо от раздел I, част I „Условия и указания“ от документацията за участие.

2.3. По отношение на ЕЕДОП на лицата със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на „Коника Минолта Бизнес Солюшънс България“ ЕООД, всяко едно от тези лица не е отговорило на следните въпроси:

2.3.1. Въпросът от Раздел Г, част II „Информация за икономическия оператор“. Това е необходимо с оглед чл. 66, ал. 1 от ЗОП, т. 9, изречение първо от раздел I, част I „Условия и указания“ от документацията за участие.

2.3.2. По т. 10 от Раздел В, част IV „Критерии за подбор“. Това е необходимо с оглед чл. 66, ал. 1 от ЗОП, т. 9, изречение първо от раздел I, част I „Условия и указания“ от документацията за участие.

Във връзка с горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ПЗЗОП, комисията посочи в Протокол № 1, че участникът следва да представи нов ЕЕДОП от представляващия участника ДЗЗД „Коника Минолта и Ем Пи Ес“ и от лицата със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на „Коника Минолта Бизнес Солюшънс България“ ЕООД, в които да са попълнени отговори на посочените въпроси. В ЕЕДОП от лицата със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на „Коника Минолта Бизнес Солюшънс България“ ЕООД следва да бъде посочен и адреса на седалището и адреса за кореспонденция на „Коника Минолта Бизнес Солюшънс България“ ЕООД в съответствие с посоченото в Търговския регистър.

### **3. По отношение на участника „Лирекс БГ“ ООД, с ЕИК 121057952: той е представил оферта с вх. № 32-01-43 /16.01.2017 г. в 15.10 часа.**

Участникът е представил отделно ЕЕДОП по обособена позиция №1 (ОП1) и по обособена позиция №2 (ОП2), подписани от управителите на дружеството. Комисията установи, че са налице следните несъответствия с изискванията в ЕЕДОП:

3.1. По ЕЕДОП по ОП1 управителите не са отговорили на следните въпроси:

3.1.1. Първи въпрос от раздел В, част III „Основания за изключване“. Това е необходимо с оглед буква „д“ на т. 1.1.1 от раздел II, част I „Условия и указания“ от документацията за участие.

3.1.2. По т. 10 от Раздел В, част IV „Критерии за подбор“. Това е необходимо с оглед чл. 66, ал. 1 от ЗОП, т. 9, изречение първо от раздел I, част I „Условия и указания“ от документацията за участие.

3.1.3. По т. 12 от Раздел В, част IV „Критерии за подбор“. Това е необходимо с оглед раздел I, част II „Техническа спецификация“ от документацията за участие.

3.1.4. Първи въпрос от раздел Г, част IV. Това е необходимо с оглед т. 1, раздел III, част I „Условия и указания“ от документацията за участие.



Във връзка с горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията посочи в Протокол № 1, че участникът следва да представи нов ЕЕДОП по ОП1, подписан от управителите на дружеството, в който да са попълнени отговори на посочените четири въпроса.

**3.2. По ЕЕДОП по ОП2 управителите не са отговорили на следните въпроси:**

3.2.1. Първи въпрос от раздел В, част III „Основания за изключване“. Това е необходимо с оглед буква „д“ на т. 1.1.1 от раздел II, част I „Условия и указания“ от документацията за участие.

3.2.2. По т. 10 от Раздел В, част IV „Критерии за подбор“. Това е необходимо с оглед чл. 66, ал. 1 от ЗОП, т. 9, изречение първо от раздел I, част I „Условия и указания“ от документацията за участие.

3.2.3. По т. 12 от Раздел В, част IV „Критерии за подбор“. Това е необходимо с оглед раздел II, част II „Техническа спецификация“ от документацията за участие.

3.2.4. Първи въпрос от раздел Г, част IV. Това е необходимо с оглед т. 1, раздел III, част I от документацията за участие.

Във връзка с горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията посочи в Протокол № 1, че участникът следва да представи нов ЕЕДОП по ОП2, подписан от управителите на дружеството, в който да са попълнени отговори на посочените четири въпроса.

**4. По отношение на участника „Контракс“ АД, с ЕИК 175415627: той е представил оферта с вх. № 32-01-45 /16.01.2017 г. в 16.29 часа.**

Участникът е представил ЕЕДОП, подписан от съвета на директорите на дружеството.

Комисията установи, че са налице следните несъответствия с изискванията в ЕЕДОП:

4.1. В раздел „Г“ на част III от ЕЕДОП участникът е отговорил с „Да“ на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“. След което в отговора на въпроса участникът е декларирал, че по отношение на лицата, които представляват участника няма издадени присъди за престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213 а - 217, чл. 219 - 252 и чл. 254а - 260 от НК, че не е свързано лице с друг участник, че не е регистриран в юрисдикции с преференциален данъчен режим и не е свързан с лице, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

Във връзка с горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията посочи в Протокол № 1, че членовете на съвета на директорите на участника следва да представят нов ЕЕДОП:

4.1.1. Като в случай, че действително се прилагат специфичните национални основания за изключване, е налице противоречие с декларацията и участникът следва да представи нов ЕЕДОП без посочената декларация.

4.1.2. В случай, че декларираното е вярно, в новия ЕЕДОП участникът следва да отговори с „Не“ на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“. На следващия въпрос участникът не следва да отговаря.

Това е така, тъй като в Приложение 1 на Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/7 на Комисията от 5 януари 2016 година за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки е посочено, че „ЕЕДОП включва официална декларация на икономическия оператор, че съответните основания за изключване не се прилагат“, а и от втория въпрос в раздел „Г“ на част III от ЕЕДОП.

**4.2. В новия ЕЕДОП, участникът следва да отговори и на въпросите:**



4.2.1. По т. 10 от Раздел В, част IV „Критерии за подбор“. Това е необходимо с оглед чл. 66, ал. 1 от ЗОП, т. 9, изречение първо от раздел I, част I „Условия и указания“ от документацията за участие.

4.2.2. По т. 12 от Раздел В, част IV „Критерии за подбор“. Това е необходимо с оглед част II „Техническа спецификация“ от документацията за участие.

Във връзка с горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията посочи в Протокол № 1, че участникът следва да представи нов ЕЕДОП от съвета на директорите на дружеството, в които да са попълнени отговори на посочените въпроси.

На 31.01.2017 г. на посочения от участниците факс е изпратен Протокол №1 от работата на комисията съдържащ направените по-горе констатации.

До изтичане на срока от 5 работни дни (чл. 54, ал. 9 от ППЗОП) от получаването на Протокол №1 от работата на комисията, участниците по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, са представили на комисията, допълнителни документи, както следва:

№	Подател	Входящ номер
1.	„Лирекс БГ“ ООД	32-01-43 /01.02.2017 г.
2.	„Контракс“ АД	32-01-45 /02.02.2017 г.
3.	ДЗЗД „Коника Минолта и ЕМ ПИ ЕС“	32-01-39 /06.02.2017 г.

• По отношение на участника „Лирекс БГ“ ООД, с ЕИК 121057952: той е представил документите с вх. № 32-01-43 /01.02.2017 г., а именно:

Комисията, в Протокол № 2, констатира, че участникът е представил нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2, подписани от управителите на дружеството, от който е видно, че участникът отговаря на законовите изисквания, свързани с личното му състояние и на критериите за подбор поставени от Възложителя.

• По отношение на участника „Контракс“ АД, с ЕИК 175415627: той е представил документите с вх. № 32-01-45 /02.02.2017 г., а именно:

Комисията, в Протокол № 2, констатира, че участникът е представил нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписани от съвета на директорите на дружеството, от който е видно, че участникът отговаря на законовите изисквания, свързани с личното му състояние и на критериите за подбор поставени от Възложителя.

• ДЗЗД „Коника Минолта и ЕМ ПИ ЕС“, БУЛСТАТ 177110179, е представил документите с вх. № 32-01-39 /06.02.2017 г., а именно:

Комисията, в Протокол № 2, констатира, че участникът е представил нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан от представляващия участника ДЗЗД „Коника Минолта и ЕМ ПИ ЕС“ и от лицата със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на „Коника Минолта Бизнес Солупънс България“ ЕООД, от който е видно, че участникът отговаря на законовите изисквания, свързани с личното му състояние и на критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията след като разгледа допълнително представените документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, установи, че всички участници отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

На 17.02.2017 г. на всички участници е изпратено по факс съобщение за датата, часа и мястото на публичното заседание по отварянето на ценовите предложения, като на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП същото съобщение на 17.02.2017 г. е публикувано и в профила на купувача на адрес: <https://www.mtirc.government.bg/pk/procedure/274>.

Комисията се събра на 22.02.2017 г. от 11:00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, зала 1 – етаж 1, ВИП, гр.



София, ул. „Дякон Игнатий“ №9, на публично заседание на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП с оглед отваряне на ценовите предложения на участниците.

Председателят на комисията отвори ценовите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите, като оповестяваше предложената цена от участника по съответната обособена позиция, за която участва.

Поне трима от членовете на комисията и по един от присъстващите представители на другите участници подписаха ценовото предложение на всеки от участниците.

След описаните по-горе действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа, като направи проверка за необичайно благоприятни оферти съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП, като в тази връзка установи следното:

- По Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 чл. 72, ал. 1 от ЗОП се явява неприложим, поради подадени две оферти по всяка от позициите.
- За Обособена позиция 3 има подадени три оферти, като резултатите за нея са следните:

Участник	Предложена цена	Средна стойност на предложенията на останалите участници	Размер на отклонението
ДЗЗД „Коника Минолта и ЕМ ПИ ЕС“	107 880.56	$115\ 304.50 =$ $(112\ 368.00 + 118\ 241.00)$ $/ 2$	$6.4\% =$ $100 * (115\ 304.50 - 107\ 880.56)$ $/ 115\ 304.50$
„Контракс“ АД	112 368.00	$113\ 060.78 =$ $(107\ 880.56 + 118\ 241.00)$ $/ 2$	$0.6\% =$ $100 * (113\ 060.78 - 112\ 368.00)$ $/ 113\ 060.78$
„Дилекс“ ООД	118 241.00	$110\ 124.28 =$ $(107\ 880.56 + 112\ 368.00)$ $/ 2$	Предложената цена е по-голяма (не е благоприятна) от средната стойност на предложенията на останалите участници $118\ 241.00 > 110\ 124.28$

Резултатите в таблицата показват, че по Обособена позиция 3 не е налице ценово предложение, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, поради което чл. 72, ал. 1 от ЗОП е неприложим и в този случай.

## VI. Класиране на участниците.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП Комисията класира постъпилите оферти по Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3 по критерия „най-ниска цена“ съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП и получи следните резултати:

### 1. По обособена позиция 1:

- **Първо място** – „Контракс“ АД – с предлагана обща стойност на доставката 66 528.00 лв. без ДДС;

- **Второ място** – „Лирекс БГ“ ООД – с предлагана обща стойност на доставката 76 140.00 лв. без ДДС.

### 2. По обособена позиция 2:

- **Първо място** – „Контракс“ АД – с предлагана обща стойност на доставката 27 748.00 лв. без ДДС;

- **Второ място** – „Лирекс БГ“ ООД – с предлагана обща стойност на доставката 34 748.00 лв. без ДДС.

**3. По обособена позиция 3:**

- **Първо място** – ДЗЗД „Коника Минолта и ЕМ ПИ ЕС“ – с предлагана обща стойност на доставката 107 880.56 лв. без ДДС;

- **Второ място** – „Контракс“ АД – с предлагана обща стойност на доставката 112 368.00 лв. без ДДС;

- **Трето място** – „Дилекс“ ООД – с предлагана обща стойност на доставката 118 241.00 лв. без ДДС.

## **VII. Мотивите за допускане на всички участници в процедурата.**

По отношение на срока на валидност на офертите на всички участници, Комисията установи следното:

Съгласно т. 8.5. от част I „Условия и указания“, Раздел I „Общи условия и описание на обекта на обществената поръчка“ от документацията офертите на участниците трябва да са със срок на валидност – 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за представянето им.

В Образец № 5 на документацията, съдържащ Декларация за срок на валидност на офертата, се изисква участниците да декларират, че са съгласни валидността на офертата им да бъде посочен от тях брой календарни дни от крайния срок за получаване на оферти, който се съдържа в обявлението за процедурата.

Видно от изискването на възложителя в документацията: офертите на участниците трябва да са със срок на валидност 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за представянето им. Крайният срок на представяне на офертите е посочен в т. IV.2.2. от Обявлението и е 16.01.2017 г.

В чл. 28 от ППЗОП се съдържат определени разпоредби относно изчисляването на сроковете. Съгласно чл. 120 от ЗОП за всички неуредени въпроси във връзка със сключването на договорите за обществени поръчки се прилагат разпоредбите на Търговския закон и на Закона за задълженията и договорите (ЗЗД).

Изчисляването на срока на валидността на офертата е уреден в определена степен в чл. 28 от ППЗОП, а по отношение на неуредените въпроси в ЗОП, свързани със сключването на договорите, следва да се изследва релевантната уредба в Търговския закон и в ЗЗД.

В чл. 72 от ЗЗД е регламентирано броенето на сроковете в гражданското право.

Както посочихме, изискването на Възложителя е офертите на участниците да са със срок на валидност – 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за представянето им т.е. от 16.01.2017 г.

Съгласно чл. 72 от ЗЗД срокът, който се брои по месеци, изтича в съответното число на последния месец следователно посоченият от Възложителя срок на валидност на офертите изтича на 16.07.2017 г. Видно от календара обаче 16.07.2017 г. е неделя т.е. неприсъствен ден, а съгласно чл. 28, ал. 3 от ППЗОП когато последният ден от срока е неприсъствен, срокът свършва в първия присъствен ден. Първия присъствен ден е 17.07.2017 г. (понеделник). Следователно срокът на валидност на офертите по силата на чл. 28, ал. 3 от ППЗОП изтича на 17.07.2017 г.

Всички участници са посочили в Декларациите си за срок на валидност на офертата им брой дни, съгласно Образец № 5 на документацията. Съгласно чл. 28, ал. 1 от ППЗОП при определянето на срокове, които са в дни и се броят след определено действие или събитие, не се брои денят на настъпване на действието или на събитието.

При преброяването на посочените срокове от участниците в дни се установи, че всеки срок на валидност на офертите им, който те са посочили, изтича в неприсъствен



ден, а съгласно чл. 28, ал. 3 от ППЗОП в този случай посоченият от тях срок на валидност се удължава и свършва в първия следващ присъствен ден т.е. на 17.07.2017 г.

В тази връзка Комисията установи, че офертите на всички участници отговарят на изискването на Възложителя по отношение на срока на валидност на офертите.

***Обособена позиция 1: Доставка и инсталиране на 54 бр. компютърни конфигурации.***

**1. „Лирекс БГ“ ООД**

1.1. В техническото си предложение участникът предлага техника с технически характеристики, които съответстват или надвишават минималните изисквания на Възложителя от техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2а).

1.2. Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор (Образец № 4).

1.3. Участникът е представил Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5), която отговаря на изискванията на възложителя.

1.4. Ценовото предложение на участникът е изготвено по образец (Образец №3а) и отговаря на изискванията на възложителя. Предложената цена е изчислена коректно и не надвишава прогнозна стойност, посочена от възложителя.

**2. „Контракс“ АД**

2.1. В техническото си предложение участникът предлага техника с технически характеристики, които съответстват или надвишават минималните изисквания на Възложителя от техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2а).

2.2. Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор (Образец № 4).

2.3. Участникът е представил Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5), която отговаря на изискванията на възложителя.

2.4. Ценовото предложение на участникът е изготвено по образец (Образец №3а) и отговаря на изискванията на възложителя. Предложената цена е изчислена коректно и не надвишава прогнозна стойност, посочена от възложителя.

***Обособена позиция 2: Доставка и инсталиране на 14 бр. преносими компютри.***

**1. „Лирекс БГ“ ООД**

1.1. В техническото си предложение участникът предлага техника с технически характеристики, които съответстват или надвишават минималните изисквания на Възложителя от техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2б).

1.2. Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор (Образец № 4).

1.3. Участникът е представил Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5), която отговаря на изискванията на възложителя.

1.4. Ценовото предложение на участникът е изготвено по образец (Образец №3б) и отговаря на изискванията на възложителя. Предложената цена е изчислена коректно и не надвишава прогнозна стойност, посочена от възложителя.

**2. „Контракс“ АД**

2.1. В техническото си предложение участникът предлага техника с технически характеристики, които съответстват или надвишават минималните изисквания на Възложителя от техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2б).

2.2. Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор (Образец № 4).

2.3. Участникът е представил Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5), която отговаря на изискванията на възложителя.

2.4. Ценовото предложение на участникът е изготвено по образец (Образец №3б) и отговаря на изискванията на възложителя. Предложената цена е изчислена коректно и не надвишава прогнозна стойност, посочена от възложителя.

**Обособена позиция 3: Доставка и инсталиране на 33 бр. мултифункционални устройства, мобилен принтер и мобилен скенер”.**

**1. „Дилекс“ ООД**

1.1. В техническото си предложение участникът предлага техника с технически характеристики, които съответстват или надвишават минималните изисквания на Възложителя от техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2в).

1.2. Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор (Образец № 4).

1.3. Участникът е представил Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5), която отговаря на изискванията на възложителя.

1.4. Ценовото предложение на участникът е изготвено по образец (Образец №3в) и отговаря на изискванията на възложителя. Предложената цена е изчислена коректно и не надвишава прогнозна стойност, посочена от възложителя.

**2. ДЗЗД „Коника Минолта и ЕМ ПИ ЕС“**

2.1. В техническото си предложение участникът предлага техника с технически характеристики, които съответстват или надвишават минималните изисквания на Възложителя от техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2в).

2.2. Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор (Образец № 4).

2.3. Участникът е представил Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5), която отговаря на изискванията на възложителя.

2.4. Ценовото предложение на участникът е изготвено по образец (Образец №3в) и отговаря на изискванията на възложителя. Предложената цена е изчислена коректно и не надвишава прогнозна стойност, посочена от възложителя.

**3. „Контракс“ АД**

3.1. В техническото си предложение участникът предлага техника с технически характеристики, които съответстват или надвишават минималните изисквания на Възложителя от техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2в).

3.2. Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор (Образец № 4).

3.3. Участникът е представил Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5), която отговаря на изискванията на възложителя.

3.4. Ценовото предложение на участникът е изготвено по образец (Образец №3в) и отговаря на изискванията на възложителя. Предложената цена е изчислена коректно и не надвишава прогнозна стойност, посочена от възложителя.

**VIII. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник.**



Въз основа на извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители на обществената поръчка класираните на първо място участници за съответните обособени позиции и да подпише с тях договори, както следва:

- Обособена позиция 1 – „Контракс“ АД;
- Обособена позиция 2 – „Контракс“ АД;
- Обособена позиция 3 – ДЗЗД „Коника Минолта и ЕМ ПИ ЕС“.

На основание чл. 60, ал. 2 от ППЗОП към настоящият доклад се прилагат всички документи, изготвени в хода на работа на комисията, а именно:

- Протокол № 1 от 31.01.2017 г.;
- Протокол № 2 от 17.02.2017 г.;
- Съобщение за публично заседание по отваряне на ценовите предложения № РД-08-379 от 17.02.2017 г.;
- Протокол № 3 от 24.02.2017 г.

В хода на работата не са изготвяни оценителни таблици и особени мнения на членовете на комисията.

Настоящият доклад се състави и подписа от всички членове на комисията на 27.02.2017 г.

Председател:

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД Свилен Чобанов

членове:

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД Петър Жилев

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД Илия Йорданов

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД Милена Казанджиева

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД Доминика Махлебаншева