



УТВЪРЖДАВАМ:

ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛИ
ИВАН МАРИСОВ

Главен секретар на Министерството
на транспорта, информационните
технологии и съобщенията

На осн. Чл. 2. ал. 1 от ЗЗЛП

ПРОТОКОЛ

ОТ

работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-44/21.11.2016 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията със задача да разгледа и оцени получените оферти по реда на събиране на оферти с обяви, с предмет: „Провеждане на социологически проучвания за изследване на общественото мнение към ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020 г.“, рег. № 16-00-3/08.11.2016 г.

I. На 21.11.2016 г. в 14:00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията се събра комисията, назначена с цитираната по-горе заповед в състав:

Председател: Ангелина Виденова – старши сътрудник в отдел „Мониторинг, информация и комуникация“, дирекция „Координация на програми и проекти“;

Членове:

1. Васил Станев – старши експерт в отдел „Мониторинг, информация и комуникация“, дирекция „Координация на програми и проекти“;
2. Десислава Терзийска – младши експерт в отдел „Връзки с обществеността и протокол“;
3. Бисер Петров – главен експерт в отдел „Международни правни норми“, дирекция „Правна“, резервен член на комисията;
4. Ирена Лозанова – младши експерт в дирекция „Финанси“.

В срока за получаване на оферти, посочен в обявата, в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията са постъпили 7 (седем) оферти от следните участници:

№	Участник	Входящ №
1.	„Алфа Рисърч“ ООД	14-00-1221/18.11.2016 г.; 10.58 ч.
2.	„Институт за социални изследвания и маркетинг – МБМД“ ООД	14-00-1221/18.11.2016 г.; 14.20 ч.
3.	„Център за анализи и маркетинг“ ЕООД	14-00-1221/18.11.2016 г.; 14.24 ч.
4.	„Изследователски център ТРЕНД	14-00-1221/18.11.2016 г.; 14.31 ч.
5.	„Маркет Тест“ АД	14-00-1221/18.11.2016 г.; 14.45 ч.
6.	ДЗЗД Естат Метрикс	14-00-1221/18.11.2016 г.; 15.59 ч.
7.	„Галъп интернешънъл болкан“ ЕАД	14-00-1221/18.11.2016 г.; 16.46 ч.

Председателят на комисията получи постъпилите 7 (седем) оферти с приемо-предавателен протокол по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Работата на комисията започна с публично заседание за отваряне на получените оферти. Председателят и всички членове на комисията попълниха декларации, съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

На първото заседание на комисията, присъстваха следните представители на участниците:

1. Стефка Маркова – упълномощен представител на „Алфа Рисърч“ ООД;
2. Анастас Стефанов – управител на Изследователски център „Тренд“;
3. Христина Тодорова – упълномощен представител на „Галъп Интернешъпъл Болкан“ ЕАД;
4. София Дилкова – управител на „Институт за социални изследвания и маркетинг – МБМД“ ООД;
5. Валентина Радкова – упълномощен представител на „Център за анализи и маркетинг“ ЕООД;
6. Виолина Любомирова – упълномощен представител на ДЗЗД „Естат Метрикс“.

Всички представители се вписаха в подготвен от комисията списък на присъстващите лица при отваряне на офертите и представиха пълномощни.

След като комисията се убеди, че офертите са предадени в запечатани непрозрачни опаковки, председателят на комисията пристъпи към отварянето им, по реда на постъпването им в деловодството на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, оповести тяхното съдържание и обяви ценовите предложения на участниците за двата вида проучвания, както следва:

№	Участник	Вид социологическо проучване	Предложена единична цена в лева, без ДДС
1.	„Алфа Рисърч“ ООД	Количествено проучване	15 800,00 лева
		Качествено проучване: фокус-групова дискусия	1 150,00 лева
2.	„Институт за социални изследвания и маркетинг – МБМД“ ООД*	Количествено проучване	16 000,00 лева/ 17 250,00 лева
		Качествено проучване: фокус-групова дискусия	400,00 лева/ 500,00 лева
3.	„Център за анализи и маркетинг“ ЕООД	Количествено проучване	19 000,00 лева
		Качествено проучване: фокус-групова дискусия	330,00 лева
4.	„Изследователски център ТРЕНД“	Количествено проучване	15 900,00 лева
		Качествено проучване: фокус-групова дискусия	1 100,00 лева
5.	„Маркет Тест“ АД	Количествено проучване	25 000,00 лева
		Качествено проучване: фокус-групова дискусия	1 200,00 лева
6.	ДЗЗД „Естат Метрикс“	Количествено проучване	19 000,00 лева
		Качествено проучване: фокус-групова дискусия	1 400,00 лева
7.	„Галъп интернешъпъл болкан“ ЕАД	Количествено проучване	13 800,00 лева
		Качествено проучване: фокус-групова дискусия	780,00 лева

* Забележка: При отварянето на офертите, по време на заседанието на 21.11.2016 г., комисията констатира, че в офертата си, участникът е приложил две ценови предложения. Една с цена за количествено проучване 16 000,00 лева и за качествено проучване 400,00 лева и втора - с цена за количествено проучване 17 250,00 лева и за качествено проучване 500,00 лева.

След описаните по-горе действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

II. В периода: **22 ноември – 30 декември 2016 г.**, в закрити заседания, комисията продължи работата си, като в състава на комисията участва Иван Милушев – главен експерт в отдел „Международни правни норми“, дирекция „Правна“, който бе заместваан от посоченият по-горе член на комисията. Същият подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Комисията разгледа и провери обстойно съответствието на офертите с изискванията, заложен в обявата и приложенията към нея и констатира следното:

1. „Алфа Рисърч“ ООД:

Участникът е представил всички необходими документи, съгласно изискванията на Обявата с рег. № 16-00-3/08.11.2016 г. и комисията не констатира несъответствия.

2. „Институт за социални изследвания и маркетинг – МБМД“ ООД:

При отварянето на офертите, комисията констатира, че в офертата си, участникът е приложил две ценови предложения:

Една с цена:

№	Вид на социологическите проучвания	Единична цена в лева, без ДДС
1	Количествено проучване – национално-представително социологическо проучване, (год. 15+), чрез стандартизирана анкета лице-в-лице и стохастична извадка от около 2000 респонденти, която да позволява статистически анализ на специфични целеви групи ¹ .	16 000,00
2	Качествено проучване – провеждане на фокус-групова дискусия с по 8-12 участници от специфичните целеви групи за тестване на рекламни материали, послания и др.	400,00

И втора с цена:

№	Вид на социологическите проучвания	Единична цена в лева, без ДДС
1	Количествено проучване – национално-представително социологическо проучване, (год. 15+), чрез стандартизирана анкета лице-в-лице и стохастична извадка от около 2000 респонденти, която да позволява статистически анализ на специфични целеви групи ² .	17 250,00
2	Качествено проучване – провеждане на фокус-групова дискусия с по 8-12 участници от специфичните целеви групи за тестване на рекламни материали, послания и др.	500,00

Комисията счита, че така подадената оферта от участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. По обявените в Обява за събиране на оферти рег. № 16-00-3/8.11.2016 г. условия, офертата следва да съдържа едно ценово предложение. Комисията прие, че няма право да изиска допълнителни разяснения, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като това би довело до промяна/отстраняване на недостатък в ценовото предложение. На следващо място, комисията счита, че допускането на офертата на участника би довело до нарушаване принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, уреден в чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

¹ Опитът от предходния програмен период показва, че стандартните у нас извадки за такъв тип проучвания от 1000-1200 респонденти не позволяват детайлен анализ на нагласите и медийното поведение на важни, но по-малобройни целеви групи на ОП.

Във връзка с изложеното комисията единодушно реши, че офертата на участника не съответства на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 195 от ЗОП отстранява участникът „Институт за социални изследвания и маркетинг – МБМД“ ООД от по-нататъшно участие.

3. „Център за анализи и маркетинг“ ЕООД:

Участникът е представил всички необходими документи, съгласно изискванията на Обявата с рег. № 16-00-3/08.11.2016 г. и комисията не констатира несъответствия.

4. Изследователски център ТРЕНД:

Участникът е представил всички необходими документи, съгласно изискванията на Обявата с рег. № 16-00-3/08.11.2016 г. и комисията не констатира несъответствия.

5. „Маркет Тест“ АД:

Участникът е представил всички необходими документи, съгласно изискванията на Обявата с рег. № 16-00-3/08.11.2016 г. и комисията не констатира несъответствия.

6. „Естат Метрикс“ ДЗЗД:

Участникът е представил всички необходими документи, съгласно изискванията на Обявата с рег. № 16-00-3/08.11.2016 г. и комисията не констатира несъответствия.

7. „Галъп Интернешънъл Болкан“ ЕАД:

Участникът е представил всички необходими документи, съгласно изискванията на Обявата с рег. № 16-00-3/08.11.2016 г. и комисията не констатира несъответствия.

III. Комисията продължи своята работа по разглеждането на ценовите предложения на допуснатите участници и прилагането на чл. 72 от ЗОП и установи следното:

Участник	Ценово предложение	По-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията от останалите участници
„Център за анализи и маркетинг“ ЕООД	Качествено проучване – 330,00 лв без ДДС	За качествено проучване – със 71 %
„Галъп Интернешънъл Болкан“ ЕАД	Количествено проучване - 13 800,00 лв без ДДС; Качествено проучване – 780,00 лв без ДДС.	За количествено проучване – с 28 % За качествено проучване – с 25%

Във връзка с установеното и на основание чл. 72 от ЗОП, комисията изпрати писма с искане за подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите им предложения, с рег. № 14-00-1221/01.12.2016 г. посредством официална поща с обратна разписка до участниците:

1. „Център за анализи и маркетинг“ ЕООД;
2. „Галъп Интернешънъл Болкан“ ЕАД.

В законоустановения срок, комисията получи обосновки от „Център за анализи и маркетинг“ ЕООД и „Галъп Интернешънъл Болкан“ ЕАД. Комисията разгледа обосновките по реда на тяхното постъпване.

1. В обосновката за начина на образуване на ценово предложение, участникът „Център за анализи и маркетинг“ ЕООД е посочил, че предложената цена от 330 лева за качествено проучване се формира общо за следните дейности:

Дейност	Мярка	Количество	Цена на единица	Стойност в лв. без ДДС
Разработване на инструментариум	Човекочас	6	4.72	28.32
Рекрутиране на участници	Брой рекрутирани	15	1.50	22.50
Подготовка залата и посрещане на участниците във фокус групата	Човекочас	1	4.72	4.72
Модериране на фокус групата	Човекочас	2	4.72	9.44
Храна и напитки за участниците	Стойност	1	20.00	20.00
Заплащане на участниците във фокус групата (средно 10 участника)	Брой участници	10	15	150.00
Изготвяне на бриф	Човекочас	1	4.72	4.72
Сваляне на фокус групата на хартиен носител	Човекочас	4	4.72	18.88
Изготвяне на доклад и PPT презентация	Човекочас	6	4.72	28.32
Разходи за канцеларски материали и консумативи	Стойност	1	5.00	5.00
Общо разходи	x	X	X	291.90
Печалба	Стойност			38.10

При изготвяне на офертата, участникът е приложил принципа на икономичност и твърди, че са налице изключително благоприятни условия за изпълнението на поръчката. Принципът на икономичност се изразява в оптималната заетост на експертите и разумното им заплащане. В обосновката си, участникът е описал изчисляването на заплащането за 1 човекочас, като е посочено, че при провеждане на фокус групите ще бъдат използвани специалисти с натрупан опит в областта на качествените изследвания, което ще им позволи да изпълнят възложената им работа в кратки срокове.

В обосновката е описано, че са налице изключително благоприятни условия за изпълнението на поръчката, тъй като участникът разполага със собствен офис, в който разполага с оборудвана зала за провеждане на фокус групи, поради което не е необходимо да бъдат правени разходи за наем. Участникът разполагал с компютри, софтуер, видео камера, диктофони, телевизор и друго оборудване, което не налагало закупуването на ново оборудване. Спецификата на работа не изисква големи разходи за материали и консумативи. Заложената печалба от 11.5% от предложената цена, 38.10 лв., се явява достатъчен буфер за посрещане на непредвидени разходи.

След като се запозна с обосновката на „Център за анализи и маркетинг“ ЕООД, комисията констатира:

В техническото си предложение, на стр. 15, участникът е предложил провеждането на фокус-групи извън София, като в определените населени места ще бъдат наети подходящи помещения за провеждането на фокус групите. Както е видно от гореописаните дейности, влизачи в цената, представени в обосновката, участникът не е заложил такъв разход за наем на зали. На следващо място, участникът не е предвидил и командировъчни, пътни, дневни и други разходи, свързани с провеждането на фокус групите извън столицата, нито е посочил, че разполага със специалисти по места.

В обосновката си, участникът посочва, че ще бъдат използвани специалисти с натрупан опит в областта на качествените изследвания. Само по себе си, това обстоятелство касае техническите възможности на участника, има субективен характер и не доказва и обосновава предложената цена.

В техническото си предложение, на стр. 15, участникът заявява, че за провеждането на всяка фокус-група ще бъдат рекрутирани по 16 участника, докато във финансовата си обосновка, в дейността „Рекрутиране на участниците“, участникът е заложил като количество – 15 броя.

Възложителят е записал в техническата спецификация, че фокус групите следва да бъдат с 8–12 участника. Във финансовата си обосновка, участникът е заложил като количество – средно 10 участника, като не е предвидил финансов ресурс, в случай, че фокус групата се състои от 12 участника. В техническото си предложение, участникът заявява, че в случай, че дойдат повече от 12 участника, част от тях ще бъдат върнати, като ще им бъде заплатено. Такъв разход не е предвиден, като дейност и стойност, в изброените по-горе разходи влизачи в цената.

С оглед на изложеното, комисията констатира, че обосновката не е пълна относно всички обстоятелства, касаещи икономическите особености на предоставяните услуги и изпълнението на поръчката. Представените доказателства не са достатъчни и обективни, за да обосноват предложената цена и не са аргументирани в достатъчна степен, за да бъдат отнесени до някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С оглед на изложеното комисията взе решение на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП да не приеме писмената обосновка на участника, поради което отстранява от по-нататъшно участие „Център за анализи и маркетинг“ ЕООД.

2. В обосновката за начина на образуване на ценово предложение, участникът „Галъп Интернешънъл Болкан“ ЕАД е посочил следната разбивка за формирането на единична цена на Количествено проучване – 13 800 лв. без ДДС:

Участникът е предвидил 8400 лв. без ДДС разход за теренна работа за провеждане на 2000 ефективни интервюта, което включва възнаграждението за анкетъорския труд (3.50 лв. за ефективно интервю, $2000 * 3.50 \text{ лв.} = 7000 \text{ лв.}$) и супервайзърите (20% върху 7000 лв. = 1400 лв.).

За създаване на извадка, методология, обработка, изработване на инструментариум, евентуално въвеждане на данни, кодиране, изработване на доклади и презентации и др., участникът е предвидил разход от 1000 лв. без ДДС, като този разход може да бъде и по-малък, защото участникът ще разчита преимуществено на вътрешен ресурс.

В обосновката си, участникът е добавил и евентуални допълнителни разходи (печат на инструкции и др.) в размер на 500 лв. без ДДС.

За непредвидени разходи (експертни консултации, допълнителен печат, ползване на външни услуги или сътрудници и т.н.) – 500 лв. без ДДС, ориентиран разход.

За транспорт и командировъчни, участникът е предвидил 1400 лв. без ДДС, заради наличието на разгърната в цялата страна постоянна интервюерска мрежа, което ще минимизира разходите за пощувки. Командировъчните на изследователските екипи са съобразени с действащата нормативно-правна уредба в страната и полагащите се ставки на ден.

Заложеният марж на печалбата в обосновката е 16.95% от предложената цена, което прави 2000 лв. без ДДС.

За формирането на единичната цена на качествено проучване – 780 лв. без ДДС, участникът е посочил следната разбивка:

➤ Разход за заплащане на участниците – около 40 лв. брутен разход на участник. В обосновката е предвиден разход в размер на 480 лв. без ДДС за фокус група, като участникът е отчетел участието на максимално предвидения брой участници (12). Отчетена е възможността този разход да е по-нисък, защото броят на участниците в една фокус група варира между 8 и 12.

➤ Супервайзърски разходи за рекрутиране на участници и провеждане на двете фокус групи извън София – 150 лв. без ДДС за фокус група извън София. Участникът не предвижда разход за фокус групите в София, защото ще използва собствен ресурс.

➤ Наем на зала – 90 лв. без ДДС (за до 3 часа). За наем на помещение извън София разходите по съответната фокус група достигат до 50 лв. без ДДС.

➤ Кетъринг – 20 лв. без ДДС за фокус група.

➤ Транспортни разходи и разходи за командироване на двама души – модератор и изследовател за фокус групите извън София – 70 лв. без ДДС

➤ Участникът ще използва изцяло собствен ресурс за методология, изработване на инструментариум, модерирание, сваляне записи, изработка на доклади и презентации.

Марж на печалба – 32.20% за фокус група в София, което прави 190 лв. без ДДС за фокус група. За фокус група извън София, участникът е заложил марж на печалба – 1,30%, т.е. 10 лв. без ДДС, като е подчертал, че тук принципът е най-вече разходопокривен.

Участникът е заложил среден марж на печалба около 25, 80% при калкулация на база всички предлагани 12 фокус групи, което позволява и буфер за непредвидени разходи.

Като предимства, участникът посочва, че научно-изследователската и аналитична част, обработката и валидизацията, въвеждане на данни и други дейности ще бъдат извършени преимуществено с вътрешен ресурс, което води до по-благоприятни параметри по различни пера.

След като се запозна с обосновката на участника „Галъп Интернешънъл Болкан“ ЕАД, комисията констатира:

Начинът на образуване на предложените цени за количествено и качествено проучване е подробно изложен. Съобразени са всички разходи за експерти, консумативи, пътувания, непредвидени разходи, като заложеният марж на печалба е достатъчен за посрещане на непредвидени разходи.

С оглед на изложеното, комисията на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, счита, че предложената обосновка е пълна и обективна по отношение на икономическите особености на предоставяните услуги и допуска участника до по-нататъшно участие.

IV. Комисията продължи своята работа с оценяване на допуснатите оферти, съгласно обявения критерий за възлагане на обществената поръчка „икономически най-изгодна оферта, за постигане на оптимално съотношение „качество/ цена“ въз основа на предлагани цени и качествени показатели”.

Показателите за оценка са:

1. Предлагани ценови параметри – **максимално възможна оценка: 60 точки;**
2. Техническо предложение - **максимално възможна оценка: 40 точки.**

Методика за оценка:

Показател 1: Предлагани ценови параметри (П ц):

Оценката по критерия ще се изчислява на база предложената от участниците обща цена в лева без ДДС по следната формула:

$$П ц = \frac{С ц min „количествено проучване“}{С ц п „количествено проучване“} \times 40 + \frac{С ц min „качествено проучване“}{С ц п „качествено проучване“} \times 20, \text{ където:}$$

- „С ц min „количествено проучване“ - най-ниската предложена единична цена за количествено проучване, от всички предложени единични цени за изпълнение на количествено проучване от допуснатите до участие оферти;
- „С ц min „качествено проучване“ - най-ниската предложена единична цена за качествено проучване, от всички предложени единични цени за изпълнение на качествено проучване от допуснатите до участие оферти;
- ✓ „С ц п „количествено проучване“- предложената от участника единична цена за количествено проучване;
- ✓ „С ц п „качествено проучване“ - предложената от участника единична цена за качествено проучване;

„П ц“ – точките, които получава участника по оценявания Показател 1

Показател 2: Техническо предложение (П т)

N	Критерии	Максимални точки: 40
1.	ИЗВЪРШВАНЕ НА СОЦИОЛОГИЧЕСКИТЕ ПРОУЧВАНИЯ	Общ брой точки: 30
1.1.	Методология	Обща тежест: 20
1.1.1.	Минимално съответствие: Задължителните компоненти, посочени в т. 7. „Минимални изисквания към социологическите проучвания, които ще бъдат възлагани по договора“ от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ по тази дейност, са взети предвид и са отчетени в предложението на участника. „Предложението за изпълнение на предмета на обществената поръчка“ на участника не съдържа допълнителни разрези и анализи върху получените данни, извън описаните минимални изисквания в Приложение № 1 „Техническа спецификация“.	1
1.1.2.	Средно съответствие: Задължителните компоненти, посочени в т. 7. „Минимални изисквания към социологическите проучвания, които ще бъдат възлагани по договора“ от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ по тази дейност, са взети предвид и са отчетени в предложението на участника. „Предложението за изпълнение на предмета на обществената поръчка“ на участника съдържа включване на допълнителни разрези върху получените данни, извън описаните минимални изисквания в Приложение № 1 „Техническа спецификация“, като част от анализа за национално-представителното социологическо изследване.	10
1.1.3.	Отлично съответствие: Задължителните компоненти, посочени в т. 7. „Минимални изисквания към социологическите проучвания, които ще бъдат възлагани по договора“ от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ по тази дейност, са взети предвид и са отчетени в предложението на участника. „Предложението за изпълнение на предмета на обществената поръчка“ на участника съдържа включване на допълнителни разрези върху получените данни, както и на по-специализирани видове анализ (напр. клъстерен, факторен,	20

	корелационен и др.), извън описаните минимални изисквания в <i>Приложение №1 „Техническа спецификация“</i> , като част от анализа за национално-представителното социологическо изследване за осигуряване на задълбоченост и прецизност на изводите от проучването.	
1.2.	Обхват на социологическите проучвания	Обща тежест: 10
1.2.1.	Минимално съответствие: Основните целеви групи и теми, които ще бъдат включени в социологическите проучвания, са изброени в съответствие с дейностите и целите на „Националната комуникационна стратегия 2014-2020“ и на „Годишните планове за действие“ на ОПТТИ за 2015 г. и 2016 г. и т. 7. „Минимални изисквания към социологическите проучвания, които ще бъдат възлагани по договора“ от <i>Приложение № 1 „Техническа спецификация“</i> .	1
1.2.2.	Средно съответствие: Основните целеви групи и теми, които ще бъдат включени в социологическите проучвания, са изброени в съответствие с дейностите и целите на „Националната комуникационна стратегия 2014-2020“ и на „Годишните планове за действие“ на ОПТТИ за 2015 г. и 2016 г. и т. 7. „Минимални изисквания към социологическите проучвания, които ще бъдат възлагани по договора“ от <i>Приложение № 1 „Техническа спецификация“</i> . В допълнение на основните целеви групи в „ <i>Предложението за изпълнение на предмета на обществената поръчка</i> “ участникът е <u>дефинирал минимум 5 под-групи</u> , релевантни на целите на ОПТТИ и е описал начина, по който ще бъдат изследвани и анализирани в социологическите проучвания.	5
1.2.3.	Отлично съответствие: Основните целеви групи и теми, които ще бъдат включени в социологическите проучвания, са изброени в съответствие с дейностите и целите на „Националната комуникационна стратегия 2014-2020“ и на „Годишните планове за действие“ на ОПТТИ за 2015 г. и 2016 г. и т. 7. „Минимални изисквания към социологическите проучвания, които ще бъдат възлагани по договора“ от <i>Приложение № 1 „Техническа спецификация“</i> . В допълнение на основните целеви групи в „ <i>Предложението за изпълнение на предмета на обществената поръчка</i> “ участникът е <u>дефинирал минимум 10 под-групи</u> , релевантни на целите на ОПТТИ и е описал начина, по който ще бъдат изследвани и анализирани в социологическите проучвания.	10
2.	ПРЕДСТАВЯНЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ СОЦИОЛОГИЧЕСКИТЕ ПРОУЧВАНИЯ	Общ брой точки: 10
2.1.	Минимално съответствие: В „ <i>Предложението за изпълнение на предмета на обществената поръчка</i> “ участникът е предложил да представи резултатите от социологическите проучвания <u>в съответствие с описаните минимални изисквания</u> в т. 7. „Минимални изисквания към социологическите проучвания, които ще бъдат възлагани по договора“ от <i>Приложение № 1 „Техническа спецификация“</i> .	1
2.2.	Средно съответствие: В „ <i>Предложението за изпълнение на предмета на обществената поръчка</i> “ участникът е предложил да представи резултатите от социологическите проучвания в съответствие с описаните минимални изисквания в т. 7. „Минимални изисквания към социологическите проучвания, които ще бъдат възлагани по договора“ от <i>Приложение № 1 „Техническа спецификация“</i> . Допълнително, в „ <i>Предложението за изпълнение на предмета на обществената поръчка</i> “ участникът е предложил <u>да представи обобщените, най-важни изводи от социологическите проучвания по аудио-визуален начин</u> (напр. чрез „видео-доклад“), който да е подходящ за представяне пред различни публики.	5
2.3.	Отлично съответствие: В „ <i>Предложението за изпълнение на предмета на обществената поръчка</i> “ участникът е предложил да представи резултатите от социологическите проучвания в съответствие с описаните минимални изисквания в т. 7. „Минимални изисквания към социологическите проучвания, които ще бъдат възлагани по договора“ от <i>Приложение № 1 „Техническа спецификация“</i> . Допълнително, в „ <i>Предложението за изпълнение на предмета на обществената поръчка</i> “ участникът е <u>предложил да представи обобщените, най-важни изводи от социологическите проучвания по интерактивен начин</u> , чрез качването им на общодостъпна платформа (на сайта на оперативната програма: www.optransport.ng), която да може да се представя и споделя с различни публики.	10

Този показател се подразделя на следните, посочени по-долу в таблицата, под-показатели:

Икономически най-изгодната оферта за Възложителя е офертата, получила най-висока **комплексна оценка (КО)**, от максимално възможните **100 точки**, изчислена като сума от индивидуалните оценки по отделните критерии по формулата:

$$КО = Пц + Пт$$

В процеса на оценяването на допуснатите участници по **Показател 2: Техническо предложение (П т)**, комисията установи, че при откриването на поръчката са допуснати пропуски при описанието на някои от изискванията в техническата спецификация и в методиката за оценка, а именно:

1. В Техническата спецификация не е разписано по какъв начин следва участниците да опишат в „Предложението за изпълнение на услугата“ /част от офертата/ предложените от тях допълнителни разрези върху получените данни, както и по-специализирани видове анализ (напр. кльъстерен, факторен, корелационен и др.), осигуряващи задълбоченост и прецизност на изводите от проучването, извън описаните минимални.

Липсата на такова указание не позволява обективност на оценката /комисията е поставена пред единствената възможност по един и същи начин да оцени участници, които в предложението си само декларират, че ще приложат съответно допълнителни разрези и специализирани видове анализ и предложения, в които тези фактори, действително оказващи влияние на качеството на услугата, са описани професионално/.

2. В методиката за оценка е разписано при оценяването по отделните подпоказатели точките, които се присъждат между предложението, получило най-много точки и следващото да е с разлика два пъти, а между средното и базисното ниво точки – разликата е пет пъти. Установеният недостатък /голяма стъпка между точките за оценка/ не позволява обективно оценяване на предложенията и създава условия за неравнопоставеност на участниците.

В заключение комисията се обедини около становището, че гореизложените пропуски при изготвянето на техническата спецификация и съответстващата методика за оценка по **Показател 2: Техническо предложение (П т)** не дават възможност обективно да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, което е пречка да се определи изпълнител на обществената поръчка.

Предвид изложеното и в съответствие с чл. 38, ал. 2 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки в МТИТС, комисията предлага на Възложителя да прекрати възлагането на поръчката на основание чл. 110, ал. 1, т. 5, във връзка с чл. 195 от ЗОП, тъй като са установени нарушения при откриването ѝ, които не могат да бъдат отстранени, без това да наруши условията при които тя е обявена.

Комисията приключи своята работа на 30.12.2016 г., като изготви и подписа настоящия протокол.

Председател:

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛЛ

Ангелина Виденова,

Председател на комисията, определена със заповед № РД-14-44/21.11.2016 г.

Членове:

Васил Станев, член на комисията, определена със заповед № РД-14-44/21.11.2016 г. **На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛЛ**

Десислава Терзийска, член на комисията, определена със заповед № РД-14-44/21.11.2016 г. **На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛЛ**

Иван Милушев, член на комисията, определена със заповед № РД-14-44/21.11.2016 г. **На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛЛ**

Ирена Лозанова, член на комисията, определена със заповед № РД-14-44/21.11.2016 г. **На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛЛ**

Бисер Петров, член на комисията, определена със заповед № РД-14-44/21.11.2016 г. **На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛЛ**