



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

ПРОТОКОЛ № 4

от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-14-43/06.06.2017 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане и оценяване на постъпилите оферти за участие в обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на доклади по наблюдението и контрола на въздействието върху околната среда при следните самостоятелно обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Изготвяне на окончателен доклад по наблюдението и контрола на въздействието върху околната среда при прилагането на ОП „Транспорт“ 2007-2013 г. и Общ генерален план за транспорта“

Обособена позиция № 2: „Изготвяне на първи доклад по наблюдението и контрола на въздействието върху околната среда при прилагането на ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020 г.“, в състав:

Председател: Нели Андреева – главен експерт в отдел „Програмиране“, дирекция „Координация на програми и проекти“ и членове:

- 1. Станислав Гоцов – главен експерт в отдел „Програмиране“, дирекция „Координация на програми и проекти“;*
- 2. Антоанета Георгиева – държавен експерт в отдел „Международни правни норми“, дирекция „Правна“;*
- 3. Галина Вълчева – младши експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“;*
- 4. Недка Енчева, главен експерт в отдел „Финансово счетоводен“, дирекция „Финанси“;*

I. На 03.08.2017 г., в съответствие с чл. 72 от ЗОП, комисията продължи своята работа, като констатира, че на 28.07.2017 г. на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от участниците „Данго Проект Консулт“ ЕООД и „Поввик“ ЕАД беше изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите предложения по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, съответно с писмо с изх. № 32-01-535/ 28.07.2017 г. до „Поввик“ ЕАД и с писмо с изх. № 32-01-536/ 28.07.2017 г. до „Данго Проект Консулт“ ЕООД. Посочените писма са изпратени до участниците по факс, посочен в офертите за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка. Получено е потвърждение за изпращане по факс както следва:

- Потвърждение за получен факс, изпратен до участник „Поввик“ ЕАД на 28.07.2017 г. в 10:51 ч., факс:02 974 37 56;
- Потвърждение за получен факс, изпратен на участник „Данго Проект Консулт“ ЕООД на 28.07.2017 г. в 10:53 ч., факс: 02 9559898;

Съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в **5-дневен срок от получаване на искането**. Видно от информацията по-горе участници „Поввик“ ЕАД и „Данго Проект Консулт“ ЕООД са получили искането за подробна писмена обосновка на 28.07.2017 г., като 5-дневният срок за представяне на обосновките изтича на **02.08.2017 г.** В посочения срок в деловодството на МТИТС не са постъпили исканите обосновки относно начина на образуване на предложените цени за изпълнение на поръчката по обособени позиции № 1 и № 2 на участници „Поввик“ ЕАД и „Данго Проект Консулт“ ЕООД. Обосновки от двамата участника са представени в МТИТС, както следва:

- Обосновка на участник „Поввик“ ЕАД за обособена позиция № 1, с вх. № 32-01-535/03.08.2017 г.;
- Обосновка на участник „Поввик“ ЕАД за обособена позиция № 2, с вх. № 32-01-535/03.08.2017 г.;
- Обосновка на участник „Данго Проект Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 1, с вх. № 32-01-536/03.08.2017 г.;
- Обосновка на участник „Данго Проект Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 2, с вх. № 32-01-536/03.08.2017 г.;

Във връзка с горното комисията констатира, че подробните писмени обосновки на двамата участници по обособена позиция № 1 и № 2 са представени след **02.08.2017 г., т. е. след** изтичане на законоопределения срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, който е преклузивен, поради което същите не са разгледани и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по двете обособени позиции „Поввик“ ЕАД и „Данго Проект Консулт“ ЕООД.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията продължи своята работа, като извърши оценяване на ценовите предложения, съгласно обявената методика за определяне на комплексна оценка на всяка от обособените позиции:

Максималната оценка по Финансов показател (ФП) – Предлагана цена е 10 точки. Относителна тежест на показателя в комплексната оценка 50%.

Числов израз на оценката по този показател са точките, които се изчисляват по следната формула:

$ФП = (Ц_{min} / Ц_i) \times 10 = \dots\dots$ (брой точки)

$Ц_{min}$ – представлява предложената най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

$Ц_i$ – представлява цената за изпълнение на поръчката, предложена от i - тия участник.

Оценките на допуснатите участници по показател „Предлагана цена“ са както следва:

1. Участник ДЗЗД „Екоплан Консулт“:

1.1. по обособена позиция № 1: $ФП = (97\,500,00 / 184\,000,00) \times 10 = 5,30$ т.

1.2. по обособена позиция № 2: $ФП = (77\,500,00 / 147\,000,00) \times 10 = 5,27$ т.

2. Участник „ФортисФасилити“ ЕООД:

2.1. по обособена позиция № 1: $ФП = (97\,500,00 / 208\,250,00) \times 10 = 4,68$ т.

2.2. по обособена позиция № 2: $ФП = (77\,500,00 / 166\,600,00) \times 10 = 4,65$ т.

3. Участник „Трипод“ ЕООД:

3.1. по обособена позиция № 1: $ФП = (97\,500,00 / 187\,500,00) \times 10 = 5,20$ т.

3.2. по обособена позиция № 2: $ФП = (77\,500,00 / 150\,000,00) \times 10 = 5,17$ т.

II. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка (КО) на офертите на участниците по обособени позиции № 1 и № 2, съгласно обявената методика.

Комплексната оценката на офертата на участник се изчислява по следната формула:

$$КО = ТП \times 50\% + ФП \times 50\%$$

Комплексната оценка се формира като сума от оценките за всички показатели в методиката и максималната възможна стойност на КО е 10 точки. На първо място ще бъде класиран участникът, събрал максимален брой точки.

„Комплексната оценка“ се определя на база следните показатели:

Показател - П (наименование)	Максимално възможен бр. точки	Относителна тежест в КО
1. Техническо предложение – ТП	10	50%
2. Финансов показател – ФП	10	50%

1. Участник ДЗЗД „Екоплан Консулт“

1.1. С оглед на получената от участника оценка на техническото предложение по обособена позиция № 1, отразена в протокол № 2 и ценовото му предложение за изпълнение на обособена позиция № 1, отразена в раздел I от настоящия протокол от работата на комисията, и при прилагане на формулата $КО = ТП \times 50\% + ФП \times 50\%$, участникът получава комплексна оценка на подадената от него оферта по обособена позиция № 1 – **7,65 т.** ($КО = 10 \times 50\% + 5,30 \times 50\% = 7,65$ т.)

1.2. С оглед на получената от участника оценка на техническото предложение по обособена позиция № 2, отразена в протокол № 2 и ценовото му предложение за изпълнение на обособена позиция № 2, отразена в раздел I от настоящия протокол от работата на комисията, и при прилагане на формулата $KO = TP \times 50\% + FP \times 50\%$, участникът получава комплексна оценка на подадената от него оферта по обособена позиция № 2 – **7,64 т.** ($KO = 10 \times 50\% + 5,27 \times 50\% = 7,64$ т.)

2. Участник „ФоргисФасилити“ ЕООД

2.1. С оглед на получената от участника оценка на техническото предложение по обособена позиция № 1, отразена в протокол № 2 и ценовото му предложение за изпълнение на обособена позиция № 1, отразена в раздел I от настоящия протокол от работата на комисията, и при прилагане на формулата $KO = TP \times 50\% + FP \times 50\%$, участникът получава комплексна оценка на подадената от него оферта по обособена позиция № 1 – **5,84 т.** ($KO = 7 \times 50\% + 4,68 \times 50\% = 5,84$ т.)

2.2. С оглед на получената от участника оценка на техническото предложение по обособена позиция № 2, отразена в протокол № 2 и ценовото му предложение за изпълнение на обособена позиция № 2, отразена в раздел I от настоящия протокол от работата на комисията, и при прилагане на формулата $KO = TP \times 50\% + FP \times 50\%$, участникът получава комплексна оценка на подадената от него оферта по обособена позиция № 2 – **5,83 т.** ($KO = 7 \times 50\% + 4,65 \times 50\% = 5,83$ т.)

3. Участник „Трипод“ ЕООД

3.1. С оглед на получената от участника оценка на техническото предложение по обособена позиция № 1, отразена в протокол № 2 и ценовото му предложение за изпълнение на обособена позиция № 1, отразена в раздел I от настоящия протокол от работата на комисията, и при прилагане на формулата $KO = TP \times 50\% + FP \times 50\%$, участникът получава комплексна оценка на подадената от него оферта по обособена позиция № 1 – **7,60 т.** ($KO = 10 \times 50\% + 5,20 \times 50\% = 7,60$ т.)

3.2. С оглед на получената от участника оценка на техническото предложение по обособена позиция № 2, отразена в протокол № 2 и ценовото му предложение за изпълнение на обособена позиция № 2, отразена в раздел I от настоящия протокол от работата на комисията, и при прилагане на формулата $KO = TP \times 50\% + FP \times 50\%$, участникът получава комплексна оценка на подадената от него оферта по обособена позиция № 2 – **7,58 т.** ($KO = 10 \times 50\% + 5,17 \times 50\% = 7,58$ т.)

Всички резултати от оценките по показатели и комплексната оценка на всяка оферта на допуснатите за оценяване участници по съответната обособена позиция са посочени в следващата таблица:

По обособена позиция № 1:

Показатели					
№	Наименование	Макс. точки	ДЗЗД „Екоплан Консулт“	„ФортисФасилити“ ЕООД	„Трипод“ ЕООД
1.	Техническо предложение	10	10	7	10
2.	Предлагана цена	10	5,30	4,68	5,20
3.	Комплексна оценка	10	7,65	5,84	7,60

По обособена позиция № 2:

Показатели					
№	Наименование	Макс. точки	ДЗЗД „Екоплан Консулт“	„ФортисФасилити“ ЕООД	„Трипод“ ЕООД
1.	Техническо предложение	10	10	7	10
2.	Предлагана цена	10	5,27	4,65	5,17
3.	Комплексна оценка	10	7,64	5,83	7,58

III. Класиране въз основа на получените комплексни оценки:

1. По обособена позиция № 1, комисията извърши класиране на участниците, както следва в низходящ ред:

- На първо място – ДЗЗД „Екоплан Консулт“ - 7,65 т.
- На второ място – „Трипод“ ЕООД – 7,60 т.
- На трето място- „Фортис Фасилити“ ЕООД - 5,84 т.

2. По обособена позиция № 2, комисията извърши класиране на участниците, както следва в низходящ ред:

- На първо място – ДЗЗД „Екоплан Консулт“ - 7,64 т.
- На второ място – „Трипод“ ЕООД - 7,58 т.
- На трето място- „Фортис Фасилити“ ЕООД - 5,83 т.

Комисията състави този протокол на 08.08.2017 г.

Председател:

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗД

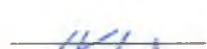
 *Недка Андреева*

членове:

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗД

 *Станислав Гоцов*

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗД

 *Антоанета Георгиева*

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗД

 *Галина Вълчева*

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗД

 *Недка Енчева*