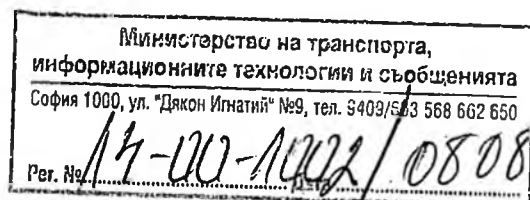


УТВЪРЖДАВАМ:



**Г-Н ИВАЙЛО МОСКОВСКИ
МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА**

ДОКЛАД

по чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП

за резултатите от работата на комисия по разглеждане и оценка на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на доклади по наблюдението и контрола на въздействието върху околната среда при следните самостоятелно обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Изготвяне на окончателен доклад по наблюдението и контрола на въздействието върху околната среда при прилагането на ОП „Транспорт“ 2007-2013 г. и Общ генерален план за транспорта“

Обособена позиция № 2: „Изготвяне на първи доклад по наблюдението и контрола на въздействието върху околната среда при прилагането на ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020 г.“.

I. Състав на комисията.

Председател: Нели Андреева – главен експерт в отдел „Програмиране“, дирекция „Координация на програми и проекти“ *и членове:*

1. Станислав Гоцов – главен експерт в отдел „Програмиране“, дирекция „Координация на програми и проекти“;

2. Антоанета Георгиева – държавен експерт в отдел „Международни правни норми“, дирекция „Правна“;

3. Галина Вълчева – младши експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“;

4. Недка Енчева, главен експерт в отдел „Финансово счетоводен“, дирекция „Финанси“;

и резервни членове:

1. Паулина Павлова – главен експерт в отдел „Програмиране“, дирекция „Координация на програми и проекти“;

2. Иван Милушев – главен експерт в отдел „Международни правни норми”, дирекция „Правна”;

3. Соня Дончева – главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността”;

4. Ангелина Занова – главен експерт в отдел „Финансово - счетоводен“, дирекция „Финанси”.

В хода на работа на комисията няма настъпили промени в нейния състав.

II. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията.

Комисията по т. I е назначена със Заповед № РД-14-43/06.06.2017 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

III. Кратко описание на работния процес.

Работата на комисията премина в съответствие с разпоредбите на чл. 51-59 от ППЗОП във връзка с чл. 103, чл. 104, ал. 1 и ал. 4 от ЗОП.

Председателят, членовете на комисията и един от резервните членове попълниха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

Комисията извърши своята работа в периода 06 юни – 08 август 2017 г., като извършените действия са отразени в приложените към настоящия доклад протоколи.

IV. Участници в процедурата.

До изтичане на обявения срок за подаване на оферти за участие, в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията оферти са подали седем участника за Обособена позиция № 1 и седем участника за Обособена позиция № 2.

Председателят на комисията получи постъпилите оферти с приемо-предавателен протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, съдържащ списък със следните участници:

№	Входящ номер	Дата и час на подаване	Участник/подател на офертата	Забележка
1.	32-01-390	05.06.2017 г. 13:59 ч.	ДЗЗД Екоплан Консулт	За обособена позиция № 1 и № 2
2.	32-01-391	05.06.2017 г. 15:34 ч.	Данго Проект Консулт ЕООД	За обособена позиция № 1
3.	32-01-392	05.06.2017 г. 15:38 ч.	Данго Проект Консулт ЕООД	За обособена позиция № 2
4.	32-01-393	05.06.2017 г. 15:44 ч.	Фортис Фасилити ЕООД	За обособена позиция № 1 и № 2
5.	32-01-394	05.06.2017 г. 15:58 ч.	П-Юнайтед ЕООД	За обособена позиция № 1 и № 2
6.	32-01-395	05.06.2017 г. 16:03 ч.	Поввик ЕАД	За обособена позиция № 1

№	Входящ номер	Дата и час на подаване	Участник/подател на офертата	Забележка
7.	32-01-396	05.06.2017 г. 16:07 ч.	Поввик ЕАД	За обособена позиция № 2
8.	32-01-397	05.06.2017 г. 16:43 ч.	Трипод ЕООД	За обособена позиция № 1
9.	32-01-398	05.06.2017 г. 16:47 ч.	Трипод ЕООД	За обособена позиция № 2
10.	32-01-399	05.06.2017 г. 16:50 ч.	Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД	За обособена позиция № 1 и № 2

Няма оферти, постъпили след крайния срок.

V. Действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите.

1. На 06 юни 2017 г. в 14.00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, етаж 5, зала 6, гр. София, ул. „Дякон Игнатий“ № 9, се събра комисията, назначена с посочената по-горе заповед, на публично заседание по отваряне на постъпилите оферти. Присъстващите представители на участниците вписаха имената си в списък.

Съгласно чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори входящите оферти по реда на тяхното постъпване, като оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и едни от представителите подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки от участниците.

След описаните по-горе действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

2. В периода 07-23 юни 2017 г., Комисията продължи своята работа, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Работата на комисията при посоченото разглеждане по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е подробно описана в Протоколи № 1 и № 1А, в които са подробно описани констатациите на комисията и които са неразделна част от този доклад.

Във връзка с направените констатации и на основание на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП на 22 юни 2017 г. на посочените от участниците електронни адреси са изпратени Протоколи № 1 и № 1А в деня на публикуването му в раздел „Профила на купувача“ на интернет страницата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията <https://www.mtitc.government.bg/pk/procedure/411>.

3. До изтичане на срока от 5 работни дни (чл. 54, ал. 9 от ППЗОП) от получаването на Протоколи №1 и № 1А от работата на комисията, участниците, по отношение на които са констатирани несъответствия или липса на информация, са предоставили на комисията допълнителни документи както следва:

3.1. Участник **ДЗЗД „Екоплан Консулт“** – допълнителни документи с вх. № 32-01-390 от 29.06.2017 г. за обособени позиции № 1 и № 2;

3.2. Участник **„Данго Проект Консулт“ ЕООД**

3.2.1. допълнителни документи за обособена позиция № 1 с вх. № 32-01-391 от 29.06.2017 г.

3.2.2. допълнителни документи за обособена позиция № 2 с вх. № 32-01-392 от 29.06.2017 г.

3.3. Участник **„Фортис Фасилити“ ЕООД** – допълнителни документи с вх. № 32-01-390 от 29.06.2017 г. за обособени позиции № 1 и № 2;

3.4. Участник **„П-Юнайтед“ ЕООД** – допълнителни документи с вх. № 32-01-394 от 29.06.2017 г. за обособени позиции № 1 и № 2;

3.5. Участник **„Поввик“ ЕАД**

3.5.1. допълнителни документи за обособена позиция № 1 с вх. № 32-01-395 от 29.06.2017 г.

3.5.2. допълнителни документи за обособена позиция № 2 с вх. № 32-01-396 от 29.06.2017 г.

3.6. Участник **„Трипод“ ЕООД**

3.6.1. допълнителни документи за обособена позиция № 1 с вх. № 32-01-397 от 28.06.2017 г.

3.6.2. допълнителни документи за обособена позиция № 2 с вх. № 32-01-398 от 28.06.2017 г.

3.7. Участник **„Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД** – допълнителни документи с вх. № 32-01-399 от 30.06.2017 г. за обособени позиции № 1 и № 2;

4. В периода 30 юни – 20 юли 2017 г., комисията, след като разгледа допълнително представените документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, установи, че съответствие с изискванията по чл. 67, ал.1 от ЗОП и критериите за подбор на Възложителя е налице за следните участници по съответните обособени позиции:

- ДЗЗД „Екоплан Консулт“ – по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2;
- „Данго Проект Консулт“ ЕООД – по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2;
- „ФортисФасилити“ ЕООД – по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2;
- „Поввик“ ЕАД – по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2;
- „Трипод“ ЕООД – по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

Съответствието с изискванията за лично състояние и критериите за подбор са подробно описани в Протокол № 2 от работата на комисията, неразделна част от настоящия доклад. Комисията разгледа документите от техническите предложения на допуснатите участници, чиито предложения са оценени както следва:

4.1. **ДЗЗД „Екоплан Консулт“**

4.1.1. Техническото предложение на участника по обособена позиция № 1 съответства на изискванията на Възложителя и съдържа всички изискуеми надграждащи елементи за получаване на максималния брой точки по показател Техническо предложение, във връзка с което участникът получава 10 точки.

4.1.2. Техническото предложение на участника по обособена позиция № 2 съответства на изискванията на Възложителя и съдържа всички изискуеми надграждащи елементи за получаване на максималния брой точки по показател Техническо предложение, във връзка с което участникът получава 10 точки.

4.2. **„Данго Проект Консулт“ ЕООД**

4.2.1. Техническото предложение на участника по обособена позиция № 1 съответства на изискванията на Възложителя и съдържа един от посочените надграждащи елементи за

получаване на допълнителен брой точки по показател Техническо предложение, във връзка с което участникът получава 4 точки.

4.2.2. Техническото предложение на участника по обособена позиция № 2 съответства на изискванията на Възложителя и съдържа един от посочените надграждащи елементи за получаване на допълнителен брой точки по показател Техническо предложение, във връзка с което участникът получава 4 точки.

4.3. „Фортис Фасилити“ ЕООД

4.3.1. Техническото предложение на участника по обособена позиция № 1 съответства на изискванията на Възложителя и съдържа два от посочените надграждащи елементи за получаване на допълнителен брой точки по показател Техническо предложение, във връзка с което участникът получава 7 точки.

4.3.2. Техническото предложение на участника по обособена позиция № 2 съответства на изискванията на Възложителя и съдържа два от посочените надграждащи елементи за получаване на допълнителен брой точки по показател Техническо предложение, във връзка с което участникът получава 7 точки.

4.4. „Поввик“ ЕАД

4.4.1. Техническото предложение на участника по обособена позиция № 1 съответства на изискванията на Възложителя и съдържа всички изискуеми надграждащи елементи за получаване на максималния брой точки по показател Техническо предложение, във връзка с което участникът получава 10 точки.

4.4.2. Техническото предложение на участника по обособена позиция № 2 съответства на изискванията на Възложителя и съдържа всички изискуеми надграждащи елементи за получаване на максималния брой точки по показател Техническо предложение, във връзка с което участникът получава 10 точки.

4.5. „Трипод“ ЕООД

4.5.1. Техническото предложение на участника по обособена позиция № 1 съответства на изискванията на Възложителя и съдържа всички изискуеми надграждащи елементи за получаване на максималния брой точки по показател Техническо предложение, във връзка с което участникът получава 10 точки.

4.5.2. Техническото предложение на участника по обособена позиция № 2 съответства на изискванията на Възложителя и съдържа всички изискуеми надграждащи елементи за получаване на максималния брой точки по показател Техническо предложение, във връзка с което участникът получава 10 точки.

Подробни мотиви относно получените точки по показател Техническо предложение се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията, неразделна част от настоящия доклад.

В съответствие с решение на комисията е изготвено съобщение за публично заседание по отваряне на ценовите предложения на участниците. Съобщението е изпратено по електронен път на участниците и е публикувано в раздел „Профил на купувача“ на интернет страницата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, при спазване на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП: <https://www.mtict.government.bg/pk/procedure/411>.

5. Съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията се събра на 25.07.2017 г., от 11:00 ч., в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, гр. София, ул. Дякон Игнатий № 9, етаж 1, зала 1, на публично заседание по отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в обществена поръчка.

Предложените цени са както следва:

5.1. Участник ДЗД „Екоплан Консулт“

5.1.1. Предложението по показател „Предлагана цена“ за изпълнение на Обособена позиция № 1 е **184 000,00 без ДДС** и 220 800,00 с ДДС.

5.1.2. Предложението по показател „Предлагана цена“ за изпълнение на Обособена позиция № 2 е **147 000,00 без ДДС** и 176 400,00 с ДДС.

5.2. Участник „Данго Проект Консулт“ ЕООД

5.2.1. Предложението по показател „Предлагана цена“ за изпълнение на Обособена позиция № 1 е **97 500,00 без ДДС** и 117 000,00 с ДДС.

5.2.2. Предложението по показател „Предлагана цена“ за изпълнение на Обособена позиция № 2 е **77 500,00 без ДДС** и 93 000,00 с ДДС.

5.3. Участник „Фортис Фасилити“ ЕООД

5.3.1. Предложението по показател „Предлагана цена“ за изпълнение на Обособена позиция № 1 е **208 250,00 без ДДС** и 249 900,00 с ДДС.

5.3.2. Предложението по показател „Предлагана цена“ за изпълнение на Обособена позиция № 2 е **166 600,00 без ДДС** и 199 920,00 с ДДС.

5.4. Участник „Поввик“ ЕАД

5.4.1. Предложението по показател „Предлагана цена“ за изпълнение на Обособена позиция № 1 е **126 000,00 без ДДС** и 151 200,00 с ДДС.

5.4.2. Предложението по показател „Предлагана цена“ за изпълнение на Обособена позиция № 2 е **108 000,00 без ДДС** и 129 600,00 с ДДС.

5.5. Участник „Трипод“ ЕООД

5.5.1. Предложението по показател „Предлагана цена“ за изпълнение на Обособена позиция № 1 е **187 500,00 без ДДС** и 225 000,00 с ДДС.

5.5.2. Предложението по показател „Предлагана цена“ за изпълнение на Обособена позиция № 2 е **150 000,00 без ДДС** и 180 000,00 с ДДС.

Във връзка с горното, комисията констатира следното:

- ценовото предложение на участник „Данго Проект Консулт“ ЕООД по обособена позиция № 1 е с 44,70 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

- ценовото предложение на участник „Данго Проект Консулт“ ЕООД по обособена позиция № 2 е с 45,80 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

- ценовото предложение на участник „Поввик“ ЕАД по обособена позиция № 1 е с 25,60 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

- ценовото предложение на участник „Поввик“ ЕАД по обособена позиция № 2 е с 20,20 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от участници „Данго Проект Консулт“ ЕООД и „Поввик“ ЕАД беше изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите предложения по обособени позиции № 1 и № 2 с писма с изх. № 32-01-535/ 28.07.2017 г. и № 32-01-536/ 28.07.2017 г.

Посочените по-горе действия на комисията са подробно описани в Протокол № 3, който е неразделна част от този доклад.

Подробните писмени обосновки на участници „Данго Проект Консулт“ ЕООД и „Поввик“ ЕАД бяха получени на 03.08.2017 г., след изтичане на законоустановения преклузивен срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, поради което на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предложи участниците за отстраняване от процедурата. Работата на комисията в тази връзка е отразена в Протокол № 4, който е неразделна част от настоящия доклад. Протокол № 4 включва също така резултатите от изчисляване на комплексната оценка на участниците, съгласно обявената методика и класирането на допуснатите участници.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията продължи своята работа, като извърши оценяване на ценовите предложения, съгласно обявената методика за определяне на комплексна оценка на всяка от обособените позиции. Оценка на участниците по показател „Предлагана цена“ са както следва:

1. Участник ДЗЗД „Екоплан Консулт“

1.1. по обособена позиция № 1: $\text{ФП} = (97\,500,00 / 184\,000,00) \times 10 = 5,30$ т.

1.2. по обособена позиция № 2: $\text{ФП} = (77\,500,00 / 147\,000,00) \times 10 = 5,27$ т.

2. Участник „Фортис Фасилити“ ЕООД

2.1. по обособена позиция № 1: $\text{ФП} = (97\,500,00 / 208\,250,00) \times 10 = 4,68$ т.

2.2. по обособена позиция № 2: $\text{ФП} = (77\,500,00 / 166\,600,00) \times 10 = 4,65$ т.

3. Участник „Трипод“ ЕООД

3.1. по обособена позиция № 1: $\text{ФП} = (97\,500,00 / 187\,500,00) \times 10 = 5,20$ т.

3.2. по обособена позиция № 2: $\text{ФП} = (77\,500,00 / 150\,000,00) \times 10 = 5,17$ т.

VI. Класиране на участниците.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и въз основа на получените комплексни оценки на офертите, комисията извърши класиране на участниците както следва:

По обособена позиция № 1 комисията извърши класиране на участниците, както следва в низходящ ред:

- На първо място – ДЗЗД „Екоплан Консулт“ - 7,65 т.
- На второ място – „Трипод“ ЕООД – 7,60 т.

- На трето място - „Фортис Фасилити“ ЕООД - 5,84 т.

По обособена позиция № 2 комисията извърши класиране на участниците, както следва в низходящ ред:

- На първо място – ДЗЗД „Екоплан Консулт“ - 7,64 т.
- На второ място – „Трипод“ ЕООД - 7,58 т.
- На трето място - „Фортис Фасилити“ ЕООД - 5,83 т.

VII. Предложение за отстраняване на участници

Комисията предлага за отстраняване въз основа на изложените подробни мотиви в Протокол № 2 и Протокол № 4 следните участници:

- „П-Юнайтед“ ЕООД;
- „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД;
- „Данго Проект Консулт“ ЕООД;
- „Поввик“ ЕАД.

VIII. Мотиви за допускане и отстраняване на отделните участници

1. ДЗЗД „Екоплан Консулт“

А) мотиви за допускане по обособена позиция № 1: участникът отговаря на всички изисквания на ЗОП и на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка. Офертата на участника е разгледана и оценена съгласно предварително избрания критерий „оптимално съотношение качество/цена“ и е класирана съобразно предложените от него параметри.

Б) мотиви за допускане по обособена позиция № 2: участникът отговаря на всички изисквания на ЗОП и на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка. Офертата на участника е разгледана и оценена съгласно предварително избрания критерий „оптимално съотношение качество/цена“ и е класирана съобразно предложените от него параметри.

2. „Данго Проект Консулт“ ЕООД

А) мотиви за отстраняване по обособена позиция № 1: съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в **5-дневен срок от получаване**

на искането. Видно от изложеното в Протокол № 4 от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-43/06.06.2017 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти, участникът „Данго Проект Консулт“ ЕООД е получил искането за подробна писмена обосновка на 28.07.2017 г. (потвърждение за получен факс, изпратен на участник „Данго Проект Консулт“ ЕООД на 28.07.2017 г. в 10:53 ч., факс: 02 9559898), като 5-дневният срок за представяне на обосновката изтича на **02.08.2017 г.** В посочения срок в деловодството на МТИТС не е постъпила обосновка относно начина на образуване на предложените цени за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 на участника.

Предвид това, че представената обосновка на участник „Данго Проект Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 1 с вх. № 32-01-536 от 03.08.2017 г. е след изтичане на законоопределения преклузивен срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по обособена позиция № 1 „Данго Проект Консулт“ ЕООД, за непредставяне в срок на обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Б) мотиви за отстраняване по обособена позиция № 2: съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложението в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в **5-дневен срок от получаване на искането.** Видно от изложеното в Протокол № 4 от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-43/06.06.2017 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти, участникът „Данго Проект Консулт“ ЕООД е получил искането за подробна писмена обосновка на 28.07.2017 г. (потвърждение за получен факс, изпратен на участник „Данго Проект Консулт“ ЕООД на 28.07.2017 г. в 10:53 ч., факс: 02 9559898), като 5-дневният срок за представяне на обосновката изтича на **02.08.2017 г.** В посочения срок в деловодството на МТИТС не е постъпила обосновка относно начина на образуване на предложените цени за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 на участника.

Предвид това, че представената обосновка на участник „Данго Проект Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 2 с вх. № 32-01-536 от 03.08.2017 г. е след изтичане на законоопределения преклузивен срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по обособена позиция № 2 „Данго Проект Консулт“ ЕООД, за непредставяне в срок на обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

3. „Фортис Фасилити“ ЕООД

А) мотиви за допускане по обособена позиция № 1: участникът отговаря на всички изисквания на ЗОП и на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка. Офертата на участника е разгледана и оценена съгласно предварително избрания критерий „оптимално съотношение качество/цена“ и е класирана съобразно предложените от него параметри.

Б) мотиви за допускане по обособена позиция № 2: участникът отговаря на всички изисквания на ЗОП и на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и

документацията на обществената поръчка. Офертата на участника е разгледана и оценена съгласно предварително избрания критерий „оптимално съотношение качество/цена“ и е класирана съобразно предложените от него параметри.

4. „П-Юнайтед“ ЕООД

А) мотиви за отстраняване по обособена позиция № 1: съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП, когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. В допълнително представените документи не са налични документи за поетите от третите лица задължения, а именно за ключови експерти 3-8, поради което участникът не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението, тъй като не е доказал по безспорен начин, че ще разполага с ресурсите на третите лица и не е отговорил на изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

Предвид това, че такива документи (за поетите от третите лица задължения - ключови експерти 3-8) не са представени, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 1 „П-Юнайтед“ ЕООД, тъй като участникът не отговаря на поставения критерий за подбор, посочен в част I: „Условия и указания“, раздел III. „Критерии за подбор, изисквания и указания“, т. 3. „Минимални изисквания за техническите и професионални способности на участниците, съгласно ЗОП“, т. 3.1. „Обособена позиция № 1“, подточка 3.1.2 от документацията, поради обстоятелството, че не е доказал по безспорен начин, че ще разполага с ресурсите на третите лица и не е изпълнил изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

Б) мотиви за отстраняване по обособена позиция № 2: съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП, когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. В допълнително представените документи не са налични документи за поетите от третите лица задължения, поради което участникът не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението, тъй като не е доказал по безспорен начин, че ще разполага с ресурсите на третите лица и не е отговорил на изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

Предвид това, че такива документи (за поетите от третите лица задължения) не са представени, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 2 „П-Юнайтед“ ЕООД, тъй като участникът не отговаря на поставения критерий за подбор, посочен в част I: „Условия и указания“, раздел III. „Критерии за подбор, изисквания и указания“, т. 3. „Минимални изисквания за техническите и професионални способности на участниците, съгласно ЗОП“, т. 3.2. „Обособена позиция № 2“, подточка 3.2.2 от документацията, предвид обстоятелството, че не е доказал по безспорен начин, че ще разполага с ресурсите на третите лица и не е изпълнил изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

5. „Поввик“ ЕАД

А) мотиви за отстраняване по обособена позиция № 1: съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на

останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в **5-дневен срок от получаване на искането**. Видно от изложеното в Протокол № 4 от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-43/06.06.2017 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти, участникът „Поввик“ ЕАД е получил искането за подробна писмена обосновка на 28.07.2017 г. (потвърждение за получен факс, изпратен до участник „Поввик“ ЕАД на 28.07.2017 г. в 10:51 ч., факс: 02 974 37 56), като 5-дневният срок за представяне на обосновката изтича на **02.08.2017 г.** В посочения срок в деловодството на МТИТС не е постъпила обосновка относно начина на образуване на предложените цени за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 на участника.

Предвид това, че представената обосновка на участник „Поввик“ ЕАД за обособена позиция № 1 с вх. № 32-01-535 от 03.08.2017 г. е след изтичане на законоопределения преклузивен срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по обособена позиция № 1 „Поввик“ ЕАД, за непредставяне в срок на обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Б) мотиви за отстраняване по обособена позиция № 2: съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в **5-дневен срок от получаване на искането**. Видно от изложеното в Протокол № 4 от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-43/06.06.2017 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти, участникът „Поввик“ ЕАД е получил искането за подробна писмена обосновка на 28.07.2017 г. (потвърждение за получен факс, изпратен до участник „Поввик“ ЕАД на 28.07.2017 г. в 10:51 ч., факс: 02 974 37 56), като 5-дневният срок за представяне на обосновката изтича на **02.08.2017 г.** В посочения срок в деловодството на МТИТС не е постъпила обосновка относно начина на образуване на предложените цени за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 на участника.

Предвид това, че представената обосновка на участник „Поввик“ ЕАД за обособена позиция № 2 с вх. № 32-01-535 от 03.08.2017 г. е след изтичане на законоопределения преклузивен срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по обособена позиция № 2 „Поввик“ ЕАД, за непредставяне в срок на обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

6. „Трипод“ ЕООД

А) мотиви за допускане по обособена позиция № 1: участникът отговаря на всички изисквания на ЗОП и на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка. Офертата на участника е разгледана и оценена съгласно предварително избрания критерий „оптимално съотношение качество/цена“ и е класирана съобразно предложените от него параметри.

Б) мотиви за допускане по обособена позиция № 2: участникът отговаря на всички изисквания на ЗОП и на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка. Офертата на участника е разгледана и оценена съгласно предварително избрания критерий „оптимално съотношение качество/цена“ и е класирана съобразно предложените от него параметри.

7. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД

А) мотиви за отстраняване по обособена позиция № 1: видно от посоченото в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 от представения нов ЕЕДОП за „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, както и от част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 от представения нов ЕЕДОП за третото лице, ключов експерт 5 е заменен с лице, за което не е представена информация относно изискуемия професионален опит, а именно – участие в поне един завършен проект за изготвяне на оценки на въздействието на околната среда (ОВОС) и/или екологични оценки (ЕО) по смисъла на глава шеста от ЗООС за планове, програми и инвестиционни намерения в областта на прилагане на мерки за опазване на околната среда – разработена от експерта част здравно-хигиенни аспекти и околна среда. В тази връзка лицето, предложено за ключов експерт 5 не отговаря на изискванията на документацията за доказване на професионалния опит на ключов експерт 5.

Предвид това, че за ключов експерт 5 не е представена информация относно посочения по-горе изискуем професионален опит, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 1 „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, тъй като участникът не отговаря на поставения критерий за подбор, посочен в част I: „Условия и указания“, раздел III. „Критерии за подбор, изисквания и указания“, т. 3. „Минимални изисквания за техническите и професионални способности на участниците, съгласно ЗОП“, т. 3.1. „Обособена позиция № 1“, подточка 3.1.2 от документацията, предвид обстоятелството, че не е доказал по безспорен начин, че лицето, предложено за ключов експерт 5 отговаря на изискванията на документацията за доказване на професионалния опит на ключов експерт 5.

Б) мотиви за отстраняване по обособена позиция № 2: видно от посоченото в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 от представения нов ЕЕДОП за „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, както и от част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 от представения нов ЕЕДОП за третото лице, ключов експерт 5 е заменен с лице, за което не е представена информация относно изискуемия професионален опит, а именно – Участие в поне един завършен проект за изготвяне на оценки на въздействието на околната среда (ОВОС) и/или екологични оценки (ЕО) по смисъла на глава шеста от ЗООС за планове, програми и инвестиционни намерения в областта на прилагане на мерки за опазване на околната среда – разработена от експерта част здравно-хигиенни аспекти и околна среда. В тази връзка лицето, предложено за ключов експерт 5 не отговаря на изискванията на документацията за доказване на професионалния опит на ключов експерт 5.

Представеният ЕЕДОП за ключов експерт 5 не е подписан от третото лице, поради

което за третото лице не е налице деклариране на липсата на обстоятелствата за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

Предвид това, че за ключов експерт 5 не е представена информация относно посочения по-горе изискуем професионален опит, както и че не е удостоверена по надлежен начин липсата на основания за отстраняване за третото лице и за съответствието му с критериите за подбор, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 2 „Проджекът Планинг енд Мениджмънт“ ООД, тъй като участникът не отговаря на поставения критерий за подбор, посочен в част I: „Условия и указания“, раздел III. „Критерии за подбор, изисквания и указания“, т. 3. „Минимални изисквания за техническите и професионални способности на участниците, съгласно ЗОП“, т. 3.2. „Обособена позиция № 2“, подточка 3.2.2 от документацията, предвид обстоятелството, че не е доказал по безспорен начин, че лицето, предложено за ключов експерт 5 отговаря на изискванията на документацията за доказване на професионалния опит на ключов експерт 5 и че не е налице деклариране на липсата на обстоятелствата за отстраняване и съответствие с критериите за подбор за това трето лице.

IX. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник.

Въз основа на извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка предмет „Изготвяне на доклади по наблюдението и контрола на въздействието върху околната среда при следните самостоятелно обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Изготвяне на окончателен доклад по наблюдението и контрола на въздействието върху околната среда при прилагането на ОП „Транспорт“ 2007-2013 г. и Общ генерален план за транспорта“ и Обособена позиция № 2: „Изготвяне на първи доклад по наблюдението и контрола на въздействието върху околната среда при прилагането на ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020 г.“, класирания на първо място по обособена позиция № 1 и № 2 участник ДЗЗД „Екоплан Консулт“ и да подпише с договори по двете обособени позиции с него.

На основание чл. 60, ал. 2 от ППЗОП към настоящият доклад се прилагат всички документи, изготвени в хода на работа на комисията, а именно:

- ✓ Протокол №1 от 06.06.2017 г.;
- ✓ Протокол № 1А от 23.06.2017 г.;
- ✓ Протокол № 2 от 20.07.2017 г.;
- ✓ Протокол № 3 от 28.07.2017 г.;
- ✓ Протокол № 4 от 08.08.2017 г.;
- ✓ Съобщение за публично заседание по отваряне на ценовите предложения № 29-00-53 от 20.07.2017 г.;
- ✓ Писма с изх. № 32-01-535 и № 32-01-536 от 28.07.2017 г. с искане за представяне на подробни писмени обосновки съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП.
- ✓ Потвърждение за получен факс, изпратен до участник „Поввик“ ЕАД на 28.07.2017 г. в 10:51 ч.
- ✓ Потвърждение за получен факс, изпратен на участник „Данго Проект Консулт“ ЕООД на 28.07.2017 г. в 10:53 ч.
- ✓ Подробни писмени обосновки на участник „Поввик“ ЕАД за обособена позиция №

1 и обособена позиция № 2 с вх. № 32-01-535 от 03.08.2017 г.

✓ Подробни писмени обосновки на участник „Данго Проект Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 с вх. № 32-01-536 от 03.08.2017 г.

В хода на работата не са изготвяни особени мнения на членовете на комисията.

Настоящият доклад се състави и подписа от членовете на комисията на 08.08.2017 г.

Председател;

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

_____ гели Андреева

членове:

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

_____ Станислав Гоцов

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

_____ Антоанета Георгиева

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

_____ Галина Вълчева

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

_____ Недка Енчева