



УТВЪРЖДАВАМ:

*На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД*

**ИВАЙЛО МОСКОВСКИ**  
**МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА,**  
**ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА**

### ПРОТОКОЛ № 1А

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-31/20.04.2017 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията със задача да получи, разгледа и оцени офертите по реда на възлагане чрез събиране на оферти с обява с предмет: **„Разработване на идейна концепция, дизайн и изготвяне на аудио-визуални рекламни формати за популяризиране на ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020“** съгласно чл. 187 от Закона на обществени поръчки и другите приложими разпоредби на ЗОП

На 03.05.2017 г. комисията изпрати Протокол от 03.05.2017 г. до участниците, съгласно който те могат да отстранят посочените в него пропуски и недостатъци в представените документи и/или несъответствия с изискванията на възложителя, отнасящи се до качествата им. Крайният срок за получаване на допълнителни документи беше 10 май 2017 г. В този срок в деловодството на МТИТС постъпиха документи от:

- „Делта Медиа Консултинг“ ООД с рег. № 32-01-258/ 10.05.2017 г.;
- „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД с рег. № 32-01-259/ 10.05.2017 г.;
- „Консепт студио“ ЕООД с рег. № 31-01-262/ 10.05.2017 г.

От участника КОТТА ООД не са получени допълнителни документи в деловодството на МТИТС по установения за това ред, съгласно чл. 47, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки. На 12 май 2017 г. председателят на комисията получи информация от дирекция „Канцелария“ за получено писмо по електронна поща на адресат [RVladimirova@mtitc.government.bg](mailto:RVladimirova@mtitc.government.bg) от участника КОТТА ООД с дата 10 май 2017 г., час на изпращане 12:45. В обявата за настоящата обществена поръчка е изрично записан официалния електронен адрес (e-mail) за кореспонденция, а именно [mail@mtitc.government.bg](mailto:mail@mtitc.government.bg). При преглед на документа от комисията се установи, че писмото съдържа прикачен файл „Приложение 5“ във връзка с участие на КОТТА ООД в обществена поръчка с предмет „Разработване на идейна концепция, дизайн и изготвяне на аудио-визуални рекламни формати за популяризиране на ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020“. Съобщението не е подписано електронно.

Приложение № 5 – Декларация – Списък на услугите – образец е подписано от представляващия участника, сканирано и изпратено на посочената по-горе електронна поща [RVladimirova@mtitc.government.bg](mailto:RVladimirova@mtitc.government.bg) от електронната поща, която участникът е посочил в попълненото от него Приложение № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка. Във връзка с това комисията приема копие на Приложение № 5 – Декларация – Списък на услугите – образец, тъй като то е постъпило в изисквания от комисията срок и е подписано от представляващия участника, независимо, че е копие.

Съгласно чл. 35, ал. 6 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (ВПУЦОПМТИТС) комисията взема окончателно решение за съответствието на даден участник с изискванията на възложителя след изтичането на срока по чл. 35, ал. 3 от ВПУЦОПМТИТС и въз основа на допълнително представените от участника документи.

На основание на горната разпоредба комисията пристъпи към вземане на решение за съответствието на участниците с изискванията на възложителя:

1. По отношение на **„Бранд Ню Айдиъс“ ЕООД** и с оглед констатацията на комисията в Протокола от работата ѝ, съставен на 3.05.2017 г., че в офертата на участника няма липсващи документи и/или неизправност в представените документи и/или несъответствия с изискванията на възложителя, отнасящи се до качествата на участника, комисията реши, че участникът съответства на изискванията на възложителя.

2. По отношение на **Делта Медиа Консултинг ООД**:

С Протокола от работата ѝ, съставен на 3.05.2017 г., комисията е изисквала от участника да представи нова Декларация-списък на услугите – Приложение № 5 и ново Приложение № 6, т.6.2 – Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП.

При прегледа на допълнителните документи на **Делта Медиа Консултинг ООД** се установи, че има несъответствия с изискванията на възложителя, отнасящи се до качествата на участника и те са следните:

2.1. Декларираните проекти в Приложение № 5 Декларация-списък на услугите, не са напълно сходни с предмета на настоящата поръчка, а именно: криейтив, дизайн и изработка на печатни и аудио-визуални рекламни формати;

2.2. В Приложение № 5 Декларация-списък на услугите участникът не е декларирал, че продуктите, в резултат на изпълнението на проектите, са излъчвани и/или публикувани в медии с национален обхват.

С оглед посоченото и на основание чл. 35, ал. 6 от ВПУЦОПМТИТС Комисията, реши, че участникът **Делта Медиа Консултинг ООД** не отговаря на изискванията на Възложителя за Технически и професионални способности (посочени в поканата), а именно: участникът не е декларирал, че притежава опит в изпълнението на услуги с предмет, сходен на предмета на настоящата поръчка, а именно: криейтив, дизайн и изработка на печатни и аудио-визуални рекламни формати, както и, че продуктите, в резултат на изпълнението на проектите са излъчвани и/или публикувани в медии с национален обхват.

3. По отношение на **Ди Ем Ай Дивелопмънт ЕООД**:

С Протокола от работата ѝ, съставен на 3.05.2017 г., комисията е изисквала от участника да представи нова Декларация-списък на услугите – Приложение № 5.

Участникът е представил нова Декларация-списък на услугите – Приложение № 5 към обявата, от която е видно, че той е изпълнил минимум два проекта през последните 3 години, сходни с предмета на настоящата поръчка, а именно: криейтив, дизайн и изработка на печатни и аудио-визуални рекламни формати; както и че продуктите, в резултат на изпълнението на проектите за криейтив, дизайн и изработка на печатни и аудио-визуални рекламни формати, са излъчвани и/или публикувани в медии с национален обхват.

С оглед посоченото и на основание чл. 35, ал. 6 от ВПУЦОПМТИТС Комисията реши, че участникът **Ди Ем Ай Дивелопмънт ЕООД** отговаря на изискванията на Възложителя.

4. По отношение на **КОТТА ООД**:

С Протокола от работата ѝ, съставен на 3.05.2017 г., комисията е изисквала от участника да представи нова Декларация-списък на услугите – Приложение № 5.

Участникът е представил нова Декларация-списък на услугите – Приложение № 5 към обявата, от която е видно, че той е изпълнил минимум два проекта през последните 3 години, сходни с предмета на настоящата поръчка, а именно: криейтив, дизайн и изработка на печатни и аудио-визуални рекламни формати; както и че продуктите, в резултат на изпълнението на проектите за криейтив, дизайн и изработка на печатни и аудио-визуални рекламни формати, са излъчвани и/или публикувани в медии с национален обхват.

С оглед посоченото и на основание чл. 35, ал. 6 от ВПУЦОПМТИТС Комисията реши, че участникът КОТТА ООД отговаря на изискванията на Възложителя.

5. По отношение на **Директ Медиа Крес ЕООД** и с оглед констатацията на комисията в Протокола от работата ѝ, съставен на 3.05.2017 г., че в офертата на участника няма липсващи документи и/или неизправност в представените документи и/или несъответствия с изискванията на възложителя, отнасящи се до качествата на участника, комисията реши, че участникът съответства на изискванията на Възложителя.

6. По отношение на **Консепт Студио ЕООД**:

С Протокола от работата ѝ, съставен на 3.05.2017 г., комисията е изисквала от участника да представи нова Декларация-списък на услугите – Приложение № 5.

Участникът е представил нова Декларация-списък на услугите – Приложение № 5 към обявата, от която е видно, че той е изпълнил минимум два проекта през последните 3 години, сходни с предмета на настоящата поръчка, а именно: криейтив, дизайн и изработка на печатни и аудио-визуални рекламни формати; както и че продуктите, в резултат на изпълнението на проектите за криейтив, дизайн и изработка на печатни и аудио-визуални рекламни формати, са излъчвани и/или публикувани в медии с национален обхват.

С оглед посоченото и на основание чл. 35, ал. 6 от ВПУЦОПМТИТС Комисията реши, че участникът Консепт Студио ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите оферти на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, отнасящи се до качествата на участниците, а именно офертите на **Ди Ем Ай Дивелопмънт ЕООД, Директ Медиа Крес ЕООД, КОТТА ООД, Консепт Студио ЕООД и Бранд Ню Айдиъс.**

Комисията установи, че всички технически оферти отговарят на изискванията на възложителя от обявата и приложенията към нея и подлежат на оценяване по обявения критерий за оценка. Всички допуснати участници са предоставили писмен проект на идейна концепция за изработване на аудио-визуални рекламни формати за целите на оценката на етап кандидатстване. В нея участниците са описали творческата идея, предложението си за ключово послание/слоган, съответствието на идеята с целта на Програмата, както и различните типове и видове рекламни форми, които предлагат да изработят със съответната обосновка. Участниците са попълнили Приложение № 2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“ – образец, като включва проект на идейна концепция за изработване на аудио-визуални рекламни формати за популяризиране на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020 г.

Съгласно чл. 37, ал. 2 от ВПУЦОПМТИТС, в хода на работата си комисията прилага чл. 72 от ЗОП. Съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

С оглед посоченото комисията констатира, че ценовото предложение в офертата на **Директ Медиа Крес ЕООД** е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Във връзка с това комисията изготви писмо на Възложителя за изискване на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на **Директ Медиа Крес ЕООД**, което беше изпратено на 29.05.2017 г. на участника по факс. На 5.06.2017 г., в законоустановения срок, участникът е представил изискваната писмена обосновка.

Комисията разгледа представената обосновка и констатира, че участникът в обосновката се е позовал на икономически особености на производствения процес и на предоставяните услуги (чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП), избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника (чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП),

оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата (чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП).

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

След анализ на представената обосновка, Комисията счита, че обосновката не е пълна и обективна относно обстоятелствата по ал. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

На първо място никъде в обосновката участникът не е посочил какви са икономическите особености на производствения процес и на предоставяните услуги, които му позволяват да предложи съществено по-ниска от другите участници цена.

Наличието на екип от творчески специалисти за генериране на концептуалната и идейната част на поръчката, както и за координацията с Възложителя и последващ контрол на физическото изпълнение, които специалисти са в трудовоправни отношения с дружеството, на безсрочни трудови договори, както и разходите по заплащане на техния труд не са относими към нито едно от изброените обстоятелства в чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 или т. 3 от ЗОП.

Не е изключение, а практика за лица, които предоставят услуги, сходни с услугите, предмет на поръчката, да разполагат със специалисти за генериране на концептуалната и идейната част на поръчката, както и за координацията с Възложителя и последващ контрол на физическото изпълнение, които да са в трудови правоотношения с лицето.

Техническа обезпеченост за изпълнение на част от дейностите, а именно с компютърно и софтуерно оборудване, необходимо за извършване на административните и специфичните дейности по графичен дизайн, обработка на изображения, видео и аудио обработка и монтаж, предпечат и други не са относими към нито едно от изброените обстоятелства в чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 или т. 3 от ЗОП. Не е изключение, а практика за лица, които предоставят услуги, сходни с услугите, предмет на поръчката да са технически обезпечени със собствено компютърно и софтуерно оборудване, необходимо за извършване на административните и специфичните дейности по графичен дизайн, обработка на изображения, видео и аудио обработка и монтаж, предпечат и други.

Комисията счита, че разполагането с подобно оборудване и лица с опит в криейтив, дизайн и изработка на печатни и аудио-визуални рекламни формати не е нито икономическа особеност на производствения процес и на предоставяните услуги, нито избрано техническо решение, което да обосновава предложената цена. Наличието на оборудване не е изключително благоприятно условие за участника и не представлява оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, както твърди участника.

Професионалният опит на Директ Медия Крес ЕООД и екипа не може да бъде приет за обосновка на необичайно благоприятна оферта, тъй-като не е относим към нито едно от изброените обстоятелства в чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 или т. 3 от ЗОП. В допълнение, изискване към участника е той да притежава такъв опит.

Комисията не приема отсъствието на човешко присъствие в предложените материали за обосновка на необичайно благоприятна оферта. Твърдението на участника, че това би подсилило ефекта на посланието е субективно и несигурно. Поради неясното въздействие на отсъствие на човешко присъствие върху ефекта на предложените материали, този аргумент не може да се приеме, като оригиналност в предложеното решение.

Ангажирането на специфичен професионален екип за създаването на аудио-видео съдържанието, заплащането на екипа, както и наемането на необходимата за това техника не може да бъде прието за обосновка на необичайно благоприятна оферта, тъй-като не е относим към нито едно от изброените обстоятелства в чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 или т. 3 от ЗОП. Наемането на необходим екип със специфична експертиза за изпълнение на дейностите на граждански договор и хонорари, както и техника е стандартна процедура във филмовото производство.

Създаването на изображения за печатни материали по време на снимките на видео материалите не е относимо към нито едно от изброените обстоятелства в чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 или т. 3 от ЗОП. Създаването на изображенията за печатни медии и материали по време

на снимките на видео материалите е масова практика и не доказва икономичност, различна от наложената в практиката или оригиналност при изпълнението на поръчката. Това не е иновативно решение с оглед изискването в т. 7.5. „Изработване на визии за използване в печатни медии, материали и презентации“ от Техническата спецификация към поканата „визиите (за използване в печатни медии, материали и презентации) да бъдат в единна стилистика с останалите рекламни форми, обект на настоящата поръчка“.

В обосновката на участника липсва обосновка за разходите на участника за заснемане на обектите от въздух, което той е предложил в техническото си предложение, което показва и че предложената цена в тази си част не е обоснована.

Липсва обосновка от страна на участника за това как ще бъдат изработени другите аудио- визуални рекламни формати за популяризиране на ОПТИ със съответните количества и параметри, част от Техническата спецификация, по- конкретно: два аудио клипа, съответно с продължителност 30 и 15 секунди; два броя интерактивни и два броя статични интернет банери. Липсва обяснение за технологията на производството на горечитираните материали, както и липсва обосновка за формирането на тяхната себестойност, липсват изчисления, остойносттаващи тяхната изработка, което представлява дял от общата цена за услугите. Комисията счита, че в тази част предложената от участника цена не е обоснована, което е съществен пропуск от страна на участника.

С оглед посоченото и на основание чл. 72, ал. 3, изречение последно от ЗОП, комисията реши, че обосновката на **Директ Медиа Крес ЕООД** не може бъде приета и участникът следва да бъде отстранен, тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Комисията, на основание чл. 38, ал. 1 от ВПУЦОПМТИТС, пристъпи към оценяване на офертите на участниците, които отговарят на изискванията на възложителя.

Съгласно поканата класирането на офертите се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка (КО), изчислена като сума от оценките по показателите „техническа оценка“ и „предлагана цена“ на офертите по следната формула:  $КО = П ц + П т$

Показателите за оценка са:

1. Предлагани ценови параметри – максимално възможна оценка: 60 точки;
2. Техническо предложение - максимално възможна оценка: 40 точки.

Методика за оценка е следната:

**Показател 1: Предлагани ценови параметри (П ц):**

Предлагана цена „П ц“ – оценката се формира по следния начин:

$$П ц = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Предложение на участника}} \times 60$$

Във връзка с горното и като приложи посочената формула, по „Показател 1: Предлагани ценови параметри (П ц)“ от методиката за оценка комисията присъди на допуснатите участници следните точки:

- 1.1. Бранд Ню Айдиъс ЕООД с предложена цена 43 800,00 лева получава 59,36 точки;
- 1.2. Ди Ем Ай Дивелопмънт ЕООД с предложена цена 44 482,00 лева получава 58,45 точки;
- 1.3. КОТТА ООД с предложена цена 54 850,00 лева получава 47,40 точки;
- 1.4. Консепт Студио ЕООД с предложена цена 43 333,00 лева получава 60,00 точки.

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по **Показател 2: Техническо предложение (П т)** като приложи посочената по-горе методология и присъди следните точки на участниците:

2.1. **Бранд Ню Айдиъс ЕООД** получава 33 точки, поради следното:

Участникът е представил проект на визии на рекламни формати, в допълнение на текстовата част на идейната концепция, и получава 8 т.

Участникът е разяснил начините на интерпретация на ключовото послание, както и е пояснил творческите начини за предаването му, и получава 4 т.

Участникът не е пояснил как предложеното съдържание ще допринесе за постигане на целите на НКС и как ще привлече вниманието на целевите групи и получава 0 т.

Участникът е предложил заснемане на обектите от въздух, чрез безпилотни летящи платформи, и получава 8 т.

Участникът не е пояснил технологията и начините на заснемане на обектите от въздух и получава 0 т.

Участникът е предложил други алтернативни начини за производство на видеоклип, както и допълнителни способности за техническо възпроизвеждане, като е пояснен механизма на изпълнение на тези способности и получава 5 т.

Участникът е предложил превод на английски език, адаптация, синхронизиране и вграждане на субтитрите на видеоклипа и получава 8 т.

## **2.2. Ди Ем Ай Дивелопмънт ЕООД** получава 40 точки, поради следното:

Участникът е представил проект на визии на рекламни формати, в допълнение на текстовата част на идейната концепция, и получава 8 т.

Участникът е разяснил начините на интерпретация на ключовото послание, както и е пояснил творческите начини за предаването му, и получава 4 т.

Участникът пояснява как предложеното съдържание ще допринесе за постигане на целите на НКС и как ще привлече вниманието на целевите групи, и получава 4 т.

Участникът е предложил заснемане на обектите от въздух, чрез безпилотни летящи платформи, и получава 8 т.

Участникът е пояснил технологията и начините на заснемане на обектите от въздух, и получава 3 т.

Участникът е предложил други алтернативни начини за производство на видеоклип, както и допълнителни способности за техническо възпроизвеждане, като е пояснен механизма на изпълнение на тези способности, и получава 5 т.

Участникът е предложил превод на английски език, адаптация, синхронизиране и вграждане на субтитрите на видеоклипа, и получава 8 т.

## **2.3. КОТГА ООД** получава 32 точки, поради следното:

Участникът е представил проект на визии на рекламни формати, в допълнение на текстовата част на идейната концепция, и получава 8 т.

Участникът е разяснил начините на интерпретация на ключовото послание, както и е пояснил творческите начини за предаването му, и получава 4 т.

Участникът пояснява как предложеното съдържание ще допринесе за постигане на целите на НКС и как ще привлече вниманието на целевите групи, и получава 4 т.

Участникът е предложил заснемане на обектите от въздух, чрез безпилотни летящи платформи, и получава 8 т.

Участникът е пояснил технологията и начините на заснемане на обектите от въздух, и получава 3 т.

Участникът е предложил други алтернативни начини за производство на видеоклип, както и допълнителни способности за техническо възпроизвеждане, като е пояснен механизма на изпълнение на тези способности, и получава 5 т.

Участникът не е предложил адаптация и синхронизиране на превода на английски език и субтитрите на видеоклипа и получава 0 т.

## **2.4. Концепт Студио ЕООД** получава 40 точки, поради следното:

Участникът е представил проект на визии на рекламни формати, в допълнение на текстовата част на идейната концепция, и получава 8 т.

Участникът е разяснил начините на интерпретация на ключовото послание, както и е пояснил творческите начини за предаването му, и получава 4 т.

Участникът пояснява как предложеното съдържание ще допринесе за постигане на целите на НКС и как ще привлече вниманието на целевите групи, и получава 4 т.

Участникът е предложил заснемане на обектите от въздух, чрез безпилотни летящи платформи, и получава 8 т.

Участникът е пояснил технологията и начините на заснемане на обектите от въздух, и получава 3 т.

Участникът е предложил други алтернативни начини за производство на видеоклип, както и допълнителни способности за техническо възпроизвеждане, като е пояснен механизма на изпълнение на тези способности, и получава 5 т.

Участникът е предложил превод на английски език, адаптация, синхронизиране и вграждане на субтитрите на видеоклипа, и получава 8 т.

Във връзка с горните оценки, комисията прилагайки методиката за оценка, класира участниците на офертите по низходящ ред на получената комплексна оценка (КО) и получи следния резултат:

1. **Консепт Студио ЕООД:** 100,00 точки
2. **Ди Ем Ай Дивелопмънт ЕООД:** 98,45 точки
3. **Бранд Ню Айдиъс ЕООД:** 92,36 точки
4. **КОТТА ООД:** 79,40 точки

С оглед класирането на участниците, комисията предлага за изпълнител на поръчка „Разработване на идейна концепция, дизайн и изготвяне на аудио-визуални рекламни формати за популяризиране на ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020“ да бъде определен **Консепт Студио ЕООД**.

Комисията приключи своята работа на 19.06.2017 г., като изготви и подписа настоящия протокол.

**Прелселател:**

*На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД* .. Миглена Белякова

**~~Членове:~~**

*На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД* ... Емилия Филчева

*На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД* .... Милена Казанджиева

*На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД* ... Илия Йорданов

*На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД* ,... Мария Николова