



ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-99 от 18.12.2017 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията със задача да разгледа и оцени получените оферти по реда за възлагане, чрез събиране на оферти с обява с предмет: *„Изготвяне на концесионни анализи (технически, финансово-икономически, правен и екологичен) за предоставяне на концесия върху обект „Летище Балчик за обслужване на търговски операции с въздухоплавателни средства с максимална излетна маса до 5700 кг. или с пътниковместимост до 19 седалки“ и проекти на обосновка на концесията по чл. 21 от ЗК, решение за откриване на процедура за предоставяне на концесия по чл. 39 от ЗК, документация за участие в открита процедура за предоставяне на концесия и концесионен договор“*, с рег. № 16-00-13 от 1.12.2017 г.

I. На 09.01.2018 г. в 15:00 часа, в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията се събра комисията, назначена с цитираната по-горе заповед в състав:

Председател:

Албена Лазарова – директор на дирекция „Концесии и контрол върху дейността на търговските дружества и държавните предприятия“ (ККДТДДП) в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС)
и

Членове:

1. **Женета Рогова** – началник на отдел „Правна дейност в транспорта, съобщенията и електронното управление“ („ПДТСЕУ“), дирекция „Правна“, МТИТС;
2. **Владимир Жеков** – инспектор в отдел „Летища и лицензиране на летищните оператори“, Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ (ГД „ГВА“);
3. **Младен Коцов** – експерт УВД в отдел „Обслужване на въздушното движение“ („ОВД“), дирекция „Управление на въздушното движение“ („УВД“), Държавно предприятие „Ръководство на въздушното движение“ (ДП „РВД“);
4. **Райна Иванова** – главен експерт в отдел „Финансово-счетоводен“, дирекция „Финанси“, МТИТС;
5. **Татяна Пешева** – главен експерт в отдел „Концесии“, дирекция „ККДТДДП“, МТИТС;
6. **Ваня Иванова** – главен експерт в отдел „Концесии“, дирекция „ККДТДДП“, МТИТС.

В изпълнение на указанията на комисията, дадени в съответствие с решенията от предходното заседание, проведено на 18.12.2017 г. и в указания срок участниците са представили документи, както следва:

1. Участникът „Алкор“ ООД е представил декларация по образец № 8 за „Алкор“ ООД чрез лицето, което го представлява.

Комисията констатира, че първоначално и допълнително представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП. Участникът

„Алкор“ ООД отговаря на критериите за подбор, посочени от Възложителя и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

2. За участника Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ комисията констатира, че първоначално представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП. Участникът Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ отговаря на критериите за подбор, посочени от Възложителя и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

3. Участникът „ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ“ ООД е представил декларации по образец № 8 за „ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ“ ООД чрез лицата, които го представляват.

Комисията констатира, че първоначално и допълнително представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП. Участникът „ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ“ ООД отговаря на критериите за подбор, посочени от Възложителя и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите. Комисията установи, че техническите предложения на всички участници отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, действащото законодателство, съществуващите изисквания и стандарти, поради което участниците се допускат до оценяване на техническите предложения.

Всеки от членовете на комисията попълни индивидуална карта за оценка на техническите предложения на участниците. Обобщените и усреднени оценки на членовете на комисията за всеки от участниците по критериите за оценка на техническото предложение, посочени в техническата спецификация и мотивите, около които се обединиха членовете на комисията са:

| Критерии | „Алкор“ ООД | Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ | „ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ“ ООД |
|--|---|---|---|
| К1: <i>Методология, структура и качество на предложенията при изготвяне на концесионните анализи (технически, финансово-икономически, правен и екологичен анализ) (максимален брой точки 30)</i> | | | |
| Мотиви: | Има описание на дейностите, но то е представено схематично, като повторение на изискванията на техническата спецификация, без | Има представено пълно и подробно описание на дейностите и начините за тяхното изпълнение, свързани с изготвянето на концесионните анализи, съгласно | Има представено пълно и подробно описание на дейностите и начините за тяхното изпълнение, свързани с изготвянето на концесионните анализи, съгласно изискванията на |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | <p>подробности, свързани с конкретния обект (дори нееднократно е посочен друг обект на анализ). Структурата на концесионните анализи не е описана за конкретния обект, а чрез общо повторение на елементите, изброени в ППЗК и Техн. спецификация, без конкретната визия на участника за разработване на анализите.</p> <p>Представена е последователност от действия на създадената организация за изготвянето на анализите. Описанието на предвижданията на участника за възможностите и насоките за ефективно управление на потенциалния обект на концесията, свързани с очакваните резултати не могат еднозначно да бъдат разграничени в техническото предложение на участника.</p> | <p>изискванията на ЗК, ППЗК, в т. ч. Приложение към чл. 8, ал. 4 и чл. 14, ал. 3 от ППЗК и на Техн. спецификация за конкретния обект. Има представена подробна структура и съдържание на концесионните анализи с анализиране и обвързване на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ за конкретния обект. Участникът предлага разработването на анализите в няколко варианта.</p> <p>Има представена последователност от действия на екипа – разпределение на задачите и отговорностите на експертите, механизми на вътре-екипна комуникация и комуникация с Възложителя; подробен план-график на създадената организация за изготвянето на концесионните анализи и за анализирането и обвързването на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ за конкретния обект. Предвидено е проучване на съществуващите добри практики на държавите членки на ЕС относно опита при управлението и поддържането на концесионирани летищни инфраструктурни обекти в съответствие с международните стандарти.</p> <p>Детайлно са описани предвижданията на участника за</p> | <p>ЗК, ППЗК, в т. ч. Приложение към чл. 8, ал. 4 и чл. 14, ал. 3 от ППЗК и на Техн. спецификация за конкретния обект. Има представена подробната структура и съдържание на концесионните анализи с анализиране и обвързване на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ за конкретния обект.</p> <p>В предвижданията за приходи от летищни такси при разработване на Финансово-икономическия анализ не са обхванати всички видове такси, които бъдещият концесионер ще събира, а само част от тях.</p> <p>В предвижданията за разработване на Техническия анализ са повторени изискванията на Техн. спецификация, без представяне на конкретна визия на участника. Участникът предлага разработването на анализите в няколко варианта.</p> <p>Има представена последователност от действия (план-график или план-програма) на създадената организация за изготвянето на концесионните анализи и за анализирането и обвързването на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ за конкретния обект. Представени са структура на екипа и методи на взаимодействие с Възложителя.</p> <p>Описани са някои предвиждания на участника за</p> |
|--|---|---|---|

| | | | |
|---|---|--|--|
| | | възможностите и насоките за ефективно управление на потенциалния обект на концесията, обвързвани с очакваните резултати, заложиени в Техн. спецификация. | възможностите и насоките за ефективно управление на потенциалния обект на концесията, обвързвани с очакваните резултати, заложиени в Техн. спецификация. |
| K1 | 21.42 точки | 29.57 точки | 26.29 точки |
| K2 | | | |
| Специфична професионална компетентност на персонала | | | |
| <u>1. Експерт, отговарящ за изготвянето на техническия анализ.</u> | 8 точки Експертът е изготвил / участвал в изготвянето на една или повече приети/ одобрени от съответния възложител разработки на технически концесионни анализи на обекти в областта на транспортната инфраструктура | 10 точки Експертът е изготвил/ участвал в изготвянето на една или повече приети/одобрени от съответния възложител разработки на технически концесионни анализи на обекти в областта на летищната инфраструктура | 10 точки Експертът е изготвил / участвал в изготвянето на една или повече приети/одобрени от съответния възложител разработки на технически концесионни анализи на обекти в областта на летищната инфраструктура |
| <u>2. Експерт, отговарящ за изготвянето на финансово- икономическия анализ</u> | 8 точки Експертът е изготвил / участвал в изготвянето на една или повече приети/одобрени от съответния възложител разработки на финансово- икономически концесионни анализи на обекти в областта на транспортната инфраструктура | 10 точки Експертът е изготвил / участвал в изготвянето на една или повече приети/одобрени от съответния възложител разработки на финансово- икономически концесионни анализи на обекти в областта на летищната инфраструктура | 8 точки Експертът е изготвил / участвал в изготвянето на една или повече приети/одобрени от съответния възложител разработки на финансово- икономически концесионни анализи на обекти в областта на транспортната инфраструктура |

| | | | |
|--|---|--|--|
| 3. <u>Експерт, отговарящ за изготвянето на правния анализ</u> | 8 точки Експертът е изготвил /участвал в изготвянето на една или повече приети/одобрени от съответния възложител разработки на правни концесионни анализи на обекти в областта на транспортната инфраструктура | 10 точки Експертът е изготвил /участвал в изготвянето на една или повече приети/одобрени от съответния възложител разработки на правни концесионни анализи на обекти в областта на летищната инфраструктура | 8 точки Експертът е изготвил /участвал в изготвянето на една или повече приети/одобрени от съответния възложител разработки на правни концесионни анализи на обекти в областта на транспортната инфраструктура |
| 4. <u>Експерт, отговарящ за изготвянето на екологичния анализ</u> | 8 точки Експертът е изготвил / участвал в изготвянето на една или повече приети/одобрени от съответния възложител разработки на екологични концесионни анализи на обекти в областта на транспортната инфраструктура | 10 точки Експертът е изготвил / участвал в изготвянето на една или повече приети/одобрени от съответния възложител разработки на екологични концесионни анализи на обекти в областта на летищната инфраструктура | 8 точки Експертът е изготвил/ участвал в изготвянето на една или повече приети/одобрени от съответния възложител разработки на екологични концесионни анализи на обекти в областта на транспортната инфраструктура |
| ОБЩО ЗА К2 | 32 точки | 40 точки | 34 точки |
| К1 + К2 | 53.42 точки | 69.57 точки | 60.29 точки |

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците.

Комисията констатира, че ценовото предложение на „Алкор“ ООД, е със 26,58% по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници – „Адвокатско съдружие Арсов, Начев, Ганева“ и „ЕВРОЛЕКС“ ООД.

Във връзка с констатацията по т. 1, комисията съобрази, че съгласно чл. 72, ал. 1, във връзка с чл. 195 от Закона за обществените поръчки *„Когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.“*

Предвид горното, комисията реши да уведоми с писмо участника „Алкор“ ООД и да му предостави срок от 5 дни за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на неговото ценово предложение.

Предвид изложеното, до получаването и разглеждането на подробната писмена обосновка комисията реши да не се извършва оценяване на ценовите предложения по критерия К3 и членовете не попълниха съответстващата на този критерий част от индивидуалната карта

за оценка. Тъй като не се изисква експертна оценка, а математическо изчисление по критерия КЗ, комисията реши то да бъде извършено общо за всички членове, извън индивидуалните карти, след получаването и анализа на писмената обосновка, посочена по-горе.

Комисията приключи своята работа и насрочи следващото си заседание за 16.01.2018 г. – след изтичане на срока за представяне на подробна писмена обосновка.

Настоящият протокол се състави и подписа на 9.01.2018 г.

Председател:

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП

.....Албена Лазарова

Членове:

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП

1.Женета Рогова

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП

2.Владимир Жеков

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП

3.Младен Коцов

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП

4.Райна Иванова

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП

5.Татяна Пешева

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП

6.Ваня Иванова