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| **Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Частична предварителна оценка на въздействието** | |
| **Институция:**  **Министерство на транспорта и съобщенията** | **Нормативен акт:**  **Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, приета с ПМС № 115 от 2004 г.** |
|  |  |
| **Лице за контакт:**  Павлинка Ковачева –  главен експерт в отдел „Международни регулации и сътрудничество“, дирекция „Международни и национални регулации на корабоплаването“,  Изпълнителна агенция „Морска администрация” | **Телефон и ел. поща:** 0700 10 145 |
| **1. Проблем/проблеми за решаване:**  **Проблем 1: Установена е несъгласуваност между разпоредбите на чл. 31, ал. 4 (заедно с Приложение № 3б към нея), на ал. 5 (заедно с Приложение № 3в към нея) и на ал. 6 (в частта относно приложения № 3б и № 3в) от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, от една страна, и нормите на чл. 32, ал. 2 и ал. 3 (в частта им относно членовете на екипажи на кораби) от същата наредба, от друга страна.**  Действащата в момента редакция на чл. 31 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина (НСКСЧ) е създадена с § 1 от Постановление № 276 на Министерския съвет от 2007 г. (ДВ, бр. 98 от 2007 г.), а Приложение № 3б към чл. 31, ал. 4 НСКСЧ и № 3в към чл. 31, ал. 5 НСКСЧ – съответно с § 4 и § 5 от същото постановление. Според разпоредбите на чл. 31, ал. 4– 6 НСКСЧ членовете на екипажите на кораби, плаващи под българско или чуждо знаме по море, както и на кораби, плаващи под българско знаме по река Дунав, получават за времето на извършване на международен рейс командировъчни пари, съгласно посочените в цитираните приложения индивидуални ставки, но работодателят може да определи и различен размер на обезщетението за командировка, съобразявайки експлоатационните и технологични условия на работа и организацията на международните рейсове. До промяната през 2007 г. чл. 31 НСКСЧ е предвиждал, че персоналът на всички видове транспортни средства (сухоземни, въздухоплавателни и водни) получава командировъчни пари за времето на изпълнение на международни рейсове по единна ставка или по единна средна ставка, определена в тогавашното приложение № 3, като работодателят е имал право да определи размер на командировъчните пари, който се различава от посочения в приложението, но не може да надхвърля двойния размер на ставката.  Въпреки, че при извършената през 2007 г. промяна в НСКСЧ идеята за единна средна ставка на командировъчните пари за членовете на екипажите на кораби е изоставена, разпоредбите на чл. 32, ал. 2 и ал. 3 НСКСЧ, регламентиращи съответно начина на изчисляване на въпросната ставка и възможностите за отклоняване от нея (определяне на индивидуални ставки, диференцирани по категории персонал и съобразно условията на труд, в рамките на командировъчните пари на екипажите, определени по единната средна ставка), остават действащо право. По този начин в момента НСКСЧ урежда два взаимно изключващи се метода за определяне на командировъчните пари на членовете на екипажите на кораби за времето, в което изпълняват международни рейсове.  Проблемът е изложен за първи път в две становища на браншови организации, представени в рамките на общественото обсъждане на изготвения от Министерството на финансите проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, приета с Постановление № 115 на Министерския съвет от 2004 г., проведено в периода 24 януари – 23 февруари 2023 г. Това са становищата на Сдружение „Българска морска камара“, със седалище в град Варна и с ЕИК 103263687, с изх. № 104/21.02.2023 г. и на Сдружение „Българска асоциация на корабопритежателите“, със седалище в град Варна и с ЕИК 103844653, с изх. № 17/17.02.2023 г. (препратено с писмо на Сдружение „Конфедерация на работодателите и индустриалците в България – КРИБ Гласът на българския бизнес“ с изх. № 84-00-84/20.03.2023 г.).  Проблемът е обсъден и от партньорите в тристранния диалог – на заседанието на Комисията по трудово законодателство към Националния съвет за тристранно сътрудничество, проведено на 16 март 2023 г., и на извънредното заседание на Националния съвет за тристранно сътрудничество от 21 март 2023 г. Формулираният при тези обсъждани извод е, че единственото законосъобразно и правилно решение е да бъдат извършени необходимите промени в разпоредбите на чл. 32, ал. 2 и ал. 3 НСКСЧ.  **Проблем 2: Налице е несъответствие между разпоредбите на чл. 31, ал. 4 (заедно с Приложение № 3б към нея), ал. 5 (заедно с Приложение № 3в към нея) и ал. 6 (в частта относно приложения № 3б и № 3в), както и на чл. 32, ал. 3 (в частта относно членовете на екипажи на кораби) от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, от една страна, и основните принципи на трудовото законодателство и по-конкретно принципа на равнопоставеност на страните по трудовото правоотношение, от друга.**  Практиката по прилагане на чл. 31, ал. 4 – 6 НСКСЧ, в редакцията след 2007 г., сочи на нееднакво тълкуване. Значителна част от корабопритежателите считат, че формулировката на ал. 6, използваният в чл. 32, ал. 3 израз „допуска изплащане на по-ниски и по-високи индивидуални ставки“, употребеният в колона 4 на приложения № 3б и № 3в израз „в размери до“, както и конкретните числови стойности на индивидуалните ставки сочат, че волята на нормотвореца е била да определи максимални размери на последните. Въз основа на това формулират и извода, че командировъчните пари на членовете на екипажите на кораби, плаващи по море под българско или чуждо знаме и извършващи международен рейс (съответно на кораби, плаващи под българско знаме по река Дунав и извършващи международен рейс), може да бъдат определяни не само в по-голям, но и в по-малък размер от посочените в приложенията индивидуални ставки.  Разнопосочното прилагане на чл. 31, ал. 4 – 6 НСКСЧ в периода след 2007 г. води и до формиране на първоначално противоречива съдебна практика. В своите актове (сред които Решение № 753 от 29 март 2011 г. по гр. д. № 1283/2010 г. на Гражданската колегия, ІV гр. отд. и Решение № 129 от 7 юли 2016 г. по гр. д. № 3736/2015 г. на Гражданската колегия, ІV гр. отд.) Върховният касационен съд застъпва разбирането, че законовата делегация по чл. 215 от Кодекса на труда и основополагащите принципи на трудовото право позволяват на Министерския съвет да определя с подзаконови актове (в това число и с НСКСЧ) само минимален размер на обезщетенията (включително при командироване) и следователно работодателят не може да фиксира конкретния размера на тези обезщетения под предвидения в наредбите минимум.  Подобно на Проблем 1 и Проблем 2 е описан за първи път в становищата на Сдружение „Българска морска камара“ и на Сдружение „Българска асоциация на корабопритежателите“, цитирани по-горе.  При обсъждането на проблема на заседанието на Комисията по трудово законодателство към Националния съвет за тристранно сътрудничество, проведено на 16 март 2023 г., и на извънредното заседание на Националния съвет за тристранно сътрудничество от 21 март 2023 г. партньорите се обединяват около идеята, че проблемът е съществен и правилното му решаване може да бъде постигнато само чрез внасяне на промени в разпоредбите на чл. 31, ал. 4 – 6 и в приложения № 3б и № 3в от НСКСЧ.  Не е извършвана последваща оценка на въздействието на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина или на някое от постановленията на Министерския съвет за нейното изменение и допълнение по реда и при условията на чл. 22 от Закона за нормативните актове.  *1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*  *1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*  *1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*  *1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*  *1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?* | |
| **2. Цели:**  **По проблем 1:**  **Цел 1:** Постигане на съгласуваност между разпоредбите на чл. 31, ал. 4 (заедно с Приложение № 3б към нея), на ал. 5 (заедно с Приложение № 3в към нея) и на ал. 6 (в частта относно приложения № 3б и № 3в) от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, от една страна, и нормите на чл. 32, ал. 2 и ал. 3 (в частта им относно членовете на екипажи на кораби) от същата наредба, от друга страна.  **По проблем 2:**  **Цел 1:** Привеждане на разпоредбите на чл. 31, ал. 4 (заедно с Приложение № 3б към нея), ал. 5 (заедно с Приложение № 3в към нея) и ал. 6 (в частта относно приложения № 3б и № 3в), както и на чл. 32, ал. 3 (в частта относно членовете на екипажи на кораби) от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина в пълно съответствие с основните принципи на трудовото законодателство и по-специално с принципа на равнопоставеност на страните по трудовото правоотношение.  *Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.* | |
| **3. Заинтересовани страни:**  **По проблем 1:**  **Пряко засегнати:**   * членовете на екипажи на кораби, плаващи под българско знаме и извършващи международни рейсове по море или по река Дунав (около 13 000 души); * членовете на екипажи на кораби, плаващи под чуждо знаме, чийто корабопритежател е българско юридическо лице и които извършват международни рейсове по море (над 35 кораба, плаващи под чуждо знаме, имат като корабопритежател българско юридическо лице); * корабопритежателите на кораби, плаващи под българско знаме и извършващи международни рейсове по море или по река Дунав (около 100 юридически лица); * българските юридически лица – корабопритежатели на кораби, плаващи под чуждо знаме и извършващи международни рейсове по море (над 35 кораба, плаващи под чуждо знаме, имат като корабопритежател българско юридическо лице); * признатите организации по смисъла на Регламент (ЕО) № 391/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 г. относно общи правила и стандарти за организациите за проверка и преглед на кораби (ОВ, L 131/11 от 28 май 2009 г.) и класификационните организации, признати по реда и при условията на Европейското споразумение за международен превоз на опасни товари по вътрешните водни пътища (ADN), сключено в Женева на 26 май 2000 г., ратифицирано със закон – ДВ, бр. 9 от 2006 г., в сила за Република България от 29 февруари 2008 г. (обн., ДВ, бр. 43 от 2008 г.) или на Директива (ЕС) 2016/1629 на Европейския парламент и на Съвета от 14 септември 2016 г. за установяване на техническите изисквания за плавателните съдове по вътрешните водни пътища, за изменение на Директива 2009/100/ЕО и за отмяна на Директива 2006/87/ЕО (ОВ, L 252/118 от 16 септември 2016 г.), които са оправомощени от Изпълнителна агенция „Морска администрация“ да извършват прегледи на кораби и корабопритежатели (6 юридически лица); * служители на признатите организации и на признатите класификационни организации, натоварени да извършат прегледи на борда на кораби, докато последните извършват международно плаване или се намират в пристанище на друга държава (до петима специалисти за проверката на 1 кораб); * инспекторите – служители в Изпълнителна агенция „Морска администрация“, осъществяващи контрол на държавата на знамето на кораби, докато последните извършват международно плаване или се намират в пристанище на друга държава (около 25 души).   **Косвено засегнати:**   * Националната агенция по приходите; * Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.   **По проблем 2:**  **Пряко засегнати:**   * членовете на екипажи на кораби, плаващи под българско знаме и извършващи международни рейсове по море или по река Дунав (около 13 000 души); * членовете на екипажи на кораби, плаващи под чуждо знаме, чийто корабопритежател е българско юридическо лице и които извършват международни рейсове по море (над 35 кораба, плаващи под чуждо знаме, имат като корабопритежател българско юридическо лице); * корабопритежателите на кораби, плаващи под българско знаме и извършващи международни рейсове по море или по река Дунав (около 100 юридически лица); * българските юридически лица – корабопритежатели на кораби, плаващи под чуждо знаме и извършващи международни рейсове по море (над 35 кораба, плаващи под чуждо знаме, имат като корабопритежател българско юридическо лице); * признатите организации по смисъла на Регламент (ЕО) № 391/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 г. относно общи правила и стандарти за организациите за проверка и преглед на кораби (ОВ, L 131/11 от 28 май 2009 г.) и класификационните организации, признати по реда и при условията на Европейското споразумение за международен превоз на опасни товари по вътрешните водни пътища (ADN), сключено в Женева на 26 май 2000 г., ратифицирано със закон – ДВ, бр. 9 от 2006 г., в сила за Република България от 29 февруари 2008 г. (обн., ДВ, бр. 43 от 2008 г.) или на Директива (ЕС) 2016/1629 на Европейския парламент и на Съвета от 14 септември 2016 г. за установяване на техническите изисквания за плавателните съдове по вътрешните водни пътища, за изменение на Директива 2009/100/ЕО и за отмяна на Директива 2006/87/ЕО (ОВ, L 252/118 от 16 септември 2016 г.), които са оправомощени от Изпълнителна агенция „Морска администрация“ да извършват прегледи на кораби и корабопритежатели (6 юридически лица); * служители на признатите организации и на признатите класификационни организации, натоварени да извършат прегледи на борда на кораби, докато последните извършват международно плаване или се намират в пристанище на друга държава (до петима специалисти за проверката на 1 кораб); * инспекторите – служители в Изпълнителна агенция „Морска администрация“, осъществяващи контрол на държавата на знамето на кораби, докато последните извършват международно плаване или се намират в пристанище на друга държава (около 25 души).   **Косвено засегнати:**   * Националната агенция по приходите; * Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.   *Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).* | |
| **4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:** | |
| **4.1. По проблем 1:** | |
| **Вариант „Без действие“:**  **Описание:**  При вариант „Без действие“ ще продължи да съществува несъгласуваност между разпоредбите на чл. 31, ал. 4 (заедно с Приложение № 3б към нея), на ал. 5 (заедно с Приложение № 3в към нея) и на ал. 6 (в частта относно приложения № 3б и № 3в) от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, от една страна, и нормите на чл. 32, ал. 2 и ал. 3 (в частта им относно членовете на екипажи на кораби) от същата наредба, от друга страна.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Не са идентифицирани позитивни (икономически/социални/екологични)въздействия.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**   * недостатъчна защита на правото на работниците – морски лица, да получат правилно определено в съответствие с нормативната уредба обезщетение за дните на командировка; * нормативно създадена възможност за проява на субективизъм и прилагане на различен подход при определяне на командировъчните пари на морски лица, изпълняващи една и съща длъжност при еднакви или сходни условия на борда на кораби на различни и дори на един и същ корабопритежател; * недостатъчно ясно и точно уреждане на задължението на работодателите за определяне на размера на командировъчните пари на морските лица, предпоставящо възможността за неправилно тълкуване и прилагане на нормативно установените правила; * опасност от възникване на основания за санкциониране на работодателите от страна на компетентните контролни органи, въпреки че са изпълнили добросъвестно задължението си за определяне размера на командировъчните пари; * опасност от възникване на социално напрежение между работодатели и работници по повод начина на определяне на обезщетенията за командировка; * значителен брой на трудовоправните спорове относно размера на командировъчните пари на морските лица.   Тези негативни въздействия са значителни и се проявяват по отношение на всички идентифицирани пряко засегнати страни.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Специфични въздействия:**  **Въздействия върху малките и средните предприятия:**  Преобладаващата част от корабопритежателите на кораби, плаващи под българско знаме по море и по река Дунав, са микро-, малки и средни предприятия. В този смисъл, описаните по-горе отрицателни въздействия ще ги засегнат, но ефектът върху тях ще бъде същият, както и по отношение на останалите лица, които попадат в същата засегната група, но нямат качеството „МСП“.  Не са идентифицирани други, специфични въздействия върху малките и средни предприятия.  **Административна тежест:**  Няма промяна в административната тежест.  *1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*  *1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*  **Вариант 1 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина“:**  **Описание:**  При Вариант 1 ще се постигне съгласуваност между разпоредбите на чл. 31, ал. 4 (заедно с Приложение № 3б към нея), на ал. 5 (заедно с Приложение № 3в към нея) и на ал. 6 (в частта относно приложения № 3б и № 3в) от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, от една страна, и нормите на чл. 32, ал. 2 и ал. 3 (в частта им относно членовете на екипажи на кораби) от същата наредба, от друга, и ще бъде премахнат съществуващият в момента двойствен режим на определяне на командировъчните пари на членовете на екипажите на кораби за времето, в което изпълняват международни рейсове.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**   * постигане на максимална защита на правото на работниците – морски лица, да получат правилно определено в съответствие с нормативната уредба обезщетение за дните на командировка; * премахване на възможностите за проява на субективизъм и за прилагане на различен подход при определяне на командировъчните пари на морски лица, изпълняващи една и съща длъжност при еднакви или сходни условия на борда на кораби на различни и дори на един и същ корабопритежател; * ясно и точно уреждане на задължението на работодателите за определяне на размера на командировъчните пари на морските лица; * премахване на възможността за възникване на основания за санкциониране на работодателите от страна на компетентните контролни органи при добросъвестно изпълнение на задължението за определяне размера на командировъчните пари; * премахване на основанията за възникване на социално напрежение между работодатели и работници по повод начина на определяне на обезщетенията за командировка; * снижаване броя на трудовоправните спорове, чийто предмет е размерът на командировъчните пари на морските лица.   Посочените положителни въздействия са значителни и се проявяват по отношение на всички идентифицирани пряко засегнати страни.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Не са идентифицирани отрицателни (икономически/социални/екологични)въздействия.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Специфични въздействия:**  **Въздействия върху малките и средните предприятия:**  Преобладаващата част от корабопритежателите на кораби, плаващи под българско знаме по море и по река Дунав са микро-, малки и средни предприятия. В този смисъл, описаните по-горе положителни въздействия ще ги засегнат, но ефектът върху тях ще бъде същият, както и по отношение на останалите лица, които попадат в същата засегната група, но нямат качеството „МСП“.  Не са идентифицирани други, специфични въздействия върху малките и средни предприятия.  **Административна тежест:**  Няма промяна в административната тежест.  *(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*  *1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*  *1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)* | |
| **4.2. По проблем 2:** | |
| **Вариант „Без действие“:**  **Описание:**  При вариант „Без действие“ ще се запази съществуващото в момента несъответствие между разпоредбите на чл. 31, ал. 4 (заедно с Приложение № 3б към нея), ал. 5 (заедно с Приложение № 3в към нея) и ал. 6 (в частта относно приложения № 3б и № 3в), както и на чл. 32, ал. 3 (в частта относно членовете на екипажи на кораби) от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, от една страна, и основните принципи на трудовото законодателство, по-специално с принципа на равнопоставеност на страните по трудовото правоотношение, от друга.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Не са идентифицирани позитивни (икономически/социални/екологични)въздействия.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**   * недостатъчна защита на правото на работниците – морски лица, на адекватно и определено в съответствие с нормативната уредба обезщетение за дните на командировка; * нормативно създадена възможност за проява на субективизъм от страна на работодателя и едностранно изменение на трудовото правоотношение в негативна за работника посока (определяне на по-малък размер на командировъчните пари от посочените в съответното приложение на НСКСЧ); * опасност от възникване на социално напрежение между работодатели и работници по повод определените индивидуални размери на обезщетенията за командировка; * значителен брой на трудовоправните спорове относно размера на командировъчните пари на морските лица.   Тези негативни въздействия са значителни и се проявяват по отношение на всички идентифицирани пряко засегнати страни.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Специфични въздействия:**  **Въздействия върху малките и средните предприятия:**  Преобладаващата част от корабопритежателите на кораби, плаващи под българско знаме по море и по река Дунав, са микро-, малки и средни предприятия. В този смисъл, описаните по-горе отрицателни въздействия ще ги засегнат, но ефектът върху тях ще бъде същият, както и по отношение на останалите лица, които попадат в същата засегната група, но нямат качеството „МСП“.  Не са идентифицирани други, специфични въздействия върху малките и средни предприятия.  **Административна тежест:**  Няма промяна в административната тежест.  *1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*  *1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*  **Вариант 1 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина“:**  **Описание:**  При Вариант 1 ще се постигне съответствие на разпоредбите на чл. 31, ал. 4 (заедно с Приложение № 3б към нея), ал. 5 (заедно с Приложение № 3в към нея) и ал. 6 (в частта относно приложения № 3б и № 3в), както и на чл. 32, ал. 3 (в частта относно членовете на екипажи на кораби) от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, с основните принципи на трудовото законодателство и по-специално с принципа на равнопоставеност на страните по трудовото правоотношение.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**   * оптимална защита на правото на работниците – морски лица, на адекватно и определено в съответствие с нормативната уредба обезщетение за дните на командировка; * отстраняване на възможностите за проява на субективизъм от страна на работодателя и за едностранно изменение на трудовото правоотношение в негативна за работника посока; * отстраняване на причините за възникване на социално напрежение между работодатели и работници по повод определените индивидуални размери на обезщетенията за командировка; * намаляване на броя трудовоправни спорове относно размера на командировъчните пари на морските лица.   Посочените положителни въздействия са значителни и се проявяват по отношение на всички идентифицирани пряко засегнати страни.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Не са идентифицирани отрицателни (икономически/социални/екологични)въздействия.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Специфични въздействия:**  **Въздействия върху малките и средните предприятия:**  Преобладаващата част от корабопритежателите на кораби, плаващи под българско знаме по море и по река Дунав са микро-, малки и средни предприятия. В този смисъл, описаните по-горе положителни въздействия ще ги засегнат, но ефектът върху тях ще бъде същият, както и по отношение на останалите лица, които попадат в същата засегната група, но нямат качеството „МСП“.  Не са идентифицирани други, специфични въздействия върху малките и средни предприятия.  **Административна тежест:**  Няма промяна в административната тежест.  *(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*  *1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*  *1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)* | |
| **5. Сравняване на вариантите:**  **Степени на изпълнение по критерии:** 1) висока; 2) средна; 3) ниска.  **5.1. По проблем 1:**   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | **Вариант**  **„Без действие“** | **Вариант 1** |  |  | | ***Ефективност*** | Цел 1: Постигане на съгласуваност между разпоредбите на чл. 31, ал. 4 (заедно с Приложение № 3б към нея), на ал. 5 (заедно с Приложение № 3в към нея) и на ал. 6 (в частта относно приложения № 3б и № 3в) от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, от една страна, и нормите на чл. 32, ал. 2 и ал. 3 (в частта им относно членовете на екипажи на кораби) от същата наредба, от друга. | 3) ниска | 1) висока |  |  | | ***Ефикасност*** | Цел 1: Постигане на съгласуваност между разпоредбите на чл. 31, ал. 4 (заедно с Приложение № 3б към нея), на ал. 5 (заедно с Приложение № 3в към нея) и на ал. 6 (в частта относно приложения № 3б и № 3в) от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, от една страна, и нормите на чл. 32, ал. 2 и ал. 3 (в частта им относно членовете на екипажи на кораби) от същата наредба, от друга. | 3) ниска | 1) висока |  |  | | ***Съгласуваност*** | Цел 1: Постигане на съгласуваност между разпоредбите на чл. 31, ал. 4 (заедно с Приложение № 3б към нея), на ал. 5 (заедно с Приложение № 3в към нея) и на ал. 6 (в частта относно приложения № 3б и № 3в) от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, от една страна, и нормите на чл. 32, ал. 2 и ал. 3 (в частта им относно членовете на екипажи на кораби) от същата наредба, от друга. | 3) ниска | 1) висока |  |  |   **5.1. По проблем 2:**   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | **Вариант**  **„Без действие“** | **Вариант 1** |  |  | | ***Ефективност*** | Цел 1: Привеждане на разпоредбите на чл. 31, ал. 4 (заедно с Приложение № 3б към нея), ал. 5 (заедно с Приложение № 3в към нея) и ал. 6 (в частта относно приложения № 3б и № 3в), както и на чл. 32, ал. 3 (в частта относно членовете на екипажи на кораби) от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина в пълно съответствие с основните принципи на трудовото законодателство и по-специално с принципа на равнопоставеност на страните по трудовото правоотношение. | 3) ниска | 1) висока |  |  | | ***Ефикасност*** | Цел 1: Привеждане на разпоредбите на чл. 31, ал. 4 (заедно с Приложение № 3б към нея), ал. 5 (заедно с Приложение № 3в към нея) и ал. 6 (в частта относно приложения № 3б и № 3в), както и на чл. 32, ал. 3 (в частта относно членовете на екипажи на кораби) от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина в пълно съответствие с основните принципи на трудовото законодателство и по-специално с принципа на равнопоставеност на страните по трудовото правоотношение. | 3) ниска | 1) висока |  |  | | ***Съгласуваност*** | Цел 1: Привеждане на разпоредбите на чл. 31, ал. 4 (заедно с Приложение № 3б към нея), ал. 5 (заедно с Приложение № 3в към нея) и ал. 6 (в частта относно приложения № 3б и № 3в), както и на чл. 32, ал. 3 (в частта относно членовете на екипажи на кораби) от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина в пълно съответствие с основните принципи на трудовото законодателство и по-специално с принципа на равнопоставеност на страните по трудовото правоотношение. | 3) ниска | 1) висока |  |  |   *1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.*  *1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:*  *ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;*  *ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;*  *съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.* | |
| **6. Избор на препоръчителен вариант:**  **По Проблем 1:** Вариант 1 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина“.  **По Проблем 2:** Вариант 1 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина“.  *Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.* | |
| **6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**  **По Проблем 1:**        **По Проблем 2:**        *1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.*  *1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.* | |
| **6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**  **По Проблем 1:**    ………………………………………………………………………………………….    Прилагането на препоръчителния вариант няма да доведе до създаване на нови регулаторни режими или административни услуги.  Проектът на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина не засяга съществуващи регулаторни режими или административни услуги.  С проекта на Постановление на Министерския съвет не се въвеждат изисквания към доставчици на услуги, които изисквания да са свързани с достъпа до услуги или с упражняването на дейност по предоставяне на услуги.  **По Проблем 2:**    ………………………………………………………………………………………….    Прилагането на препоръчителния вариант няма да доведе до създаване на нови регулаторни режими или административни услуги.  Проектът на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина не засяга съществуващи регулаторни режими или административни услуги.  С проекта на Постановление на Министерския съвет не се въвеждат изисквания към доставчици на услуги, които изисквания да са свързани с достъпа до услуги или с упражняването на дейност по предоставяне на услуги.  *1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.*  *1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).*  *1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*  *1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*  *1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*  *1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.* | |
| **6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**  **По Проблем 1:**    …………………………………………………………………..………………………    **По Проблем 2:**    …………………………………………………………………..………………………    *Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.* | |
| **6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)** **(включително по отделните проблеми)?**  **По Проблем 1:**      Преобладаващата част от корабопритежателите на кораби, плаващи под българско или чуждо знаме по море и под българско знаме по река Дунав са микро-, малки и средни предприятия, но ефектът на проекта на акт върху тях ще бъде същият, както и по отношение на останалите лица, които попадат в същата засегната група, но нямат качеството „МСП“.  **По Проблем 2:**      Преобладаващата част от корабопритежателите на кораби, плаващи под българско или чуждо знаме по море и под българско знаме по река Дунав са микро-, малки и средни предприятия, но ефектът на проекта на акт върху тях ще бъде същият, както и по отношение на останалите лица, които попадат в същата засегната група, но нямат качеството „МСП“.  *Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.* | |
| **6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**  Не са идентифицирани рискове от прилагането на препоръчителния вариант.  *Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.* | |
| **7. Консултации:**    ……………………………………………………………..………………………………  *Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.*    Проектът ще бъде публикуван за обществено обсъждане на официалната интернет страница на Министерството на транспорта и съобщенията и на Портала за обществени консултации на Министерския съвет. Заинтересованите лица ще разполагат с 30-дневен срок, в който да изразят становища по проекта.  *Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.* | |
| **8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?**      *1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).*  *1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.* | |
| **9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?**      *(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)* | |
| **10. Приложения:**  Допълнителна информация е налична на посочения в т. 11 интернет адрес.  *Приложете необходимата допълнителна информация и документи.* | |
| **11. Информационни източници:**  Писмо на Сдружение „Българска морска камара“ с изх. № 104/21.02.2023 г.;  Писмо на Сдружение „Българска асоциация на корабопритежателите“ с изх. № 17/17.02.2023 г.;  Писма на Сдружение „Конфедерация на работодателите и индустриалците в България – КРИБ Гласът на българския бизнес“ с изх. № 84-00-84/20.03.2023 г. и № 74-00-81/28.02.2023 г.;  Протокол от заседание на Комисията по трудово законодателство към Националния съвет за тристранно сътрудничество, 16.03.2023 г.;  https://saveti.government.bg/web/cc\_13/1;  Регистър на морските лица в Република България;  Регистър на корабите, плаващи под българско знаме;  [www.ciela.net](http://www.ciela.net).  *Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.* | |
| **12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:**  **Име и длъжност:** Венцислав Иванов – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Морска администрация“  **Дата: 19.04.2023 г.**  **Подпис:** | |