|  |
| --- |
| **Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.** |

|  |
| --- |
| **Частична предварителна оценка на въздействието** |
| **Институция:**Министерство на транспорта и съобщенията | **Нормативен акт:**Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 66 на Министерски съвет от 1996 г. за кадрово осигуряване на някои дейности в бюджетните организации |
|  | **………………………………………………** |
| **Лице за контакт:**Иван Иванов – Директор на дирекция „Финанси“ | **Телефон и ел. поща:**02/9409 451ihivanov@mtc.government.bg |
| **1. Проблем/проблеми за решаване:** *1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.***Проблем 1 „Невъзможност за назначаване на служители опазване и съхраняване на активи“**В изпълнение на законовите изисквания (§ 2 от Заключителните разпоредби на Закона за отмяна на Закона за преобразуване на Строителните войски, Войските на Министерството на транспорта и Войските на Комитета по пощи и далекосъобщения в държавни предприятия), Министерският съвет с Решение № 256 от 3 май 2019 г. преобразува ДП „ТСВ“ и ДП „ССВ“ в еднолични акционерни дружества с държавно участие в капитала, съответно „ТСВ“ ЕАД и „ССВ“ ЕАД. С приетото решение е предвидено дружествата да поемат активите, пасивите, другите права и задължения и архива на държавните предприятия, като капиталът на дружествата се формира от непарична вноска, представляваща стойността на правото на собственост върху имотите – частна държавна собственост, подробно описани за „ТСВ“ ЕАД в приложение № 1, определена по реда на чл. 92, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост (ППЗДС), и стойността на движимото имущество, подробно описано в приложение № 2, определена по реда на чл. 92, ал. 2 от ППЗДС, а по отношение на „ССВ“ ЕАД капиталът на дружеството се формира от непарична вноска, представляваща стойността на правото на собственост върху имотите – частна държавна собственост, подробно описани в приложение № 4, определена по реда на чл. 92, ал. 1 от ППЗДС, и стойността на движимото имущество, подробно описано в приложение № 5, определена по реда на чл. 92, ал. 2 от ППЗДС.С Решение № 590 от 9 август 2021 г. Министерският съвет предостави безвъзмездно за управление на Министерство на транспорта и съобщенията имоти – публична държавна собственост и имущество – мощности за военновременна дейност, подробно описани в приложенията на Решението. Характерът на тези активи (най-вече движимите вещи) е строго специфичен и пряко кореспондира с военното им предназначение – военна автотракторна техника, високопроходима и понтонна военна техника и мостови съоръжения за армейска комуникация, военна свързочна техника и оборудване – радиостанции, мобилни апаратни и мобилни уплътнителни системи, вещево-хранително оборудване – полеви кухни, мобилни водоноски и др. Тези активи са с изцяло отпаднала необходимост. Опазването и съхраняването на това имущество, както и поддържането и застраховането на районите, в които са разположени съответните складове е свързано с разходването на сериозен финансов ресурс. Въпреки, че тези активи са с отпаднала необходимост, те са заведени в баланса на МТС. Това определя ангажимента на министерството да организира всички мероприятия по тяхното съхраняване и поддържане в състоянието, в което са приети. Тази отговорност предполага не само осигуряването на „жива“ денонощна охрана на 10 –те войскови района, разположени на територията на страната, но и регулярно техническо обслужване на имуществото в складовите помещения, за да не погине същото. Опазването на активите изисква и определена поддръжка на сградите (покривни покрития, прозорци, врати и други). Имайки предвид характера и възможното бъдещо „приложение“ на горното имущество, бяха проведени множество разговори от ръководството на МТС с представители на различни организации (най-вече Министерството на отбраната) за предаването на целите войскови райони, ведно с намиращите се в тях активи. До този момент няма окончателен резултат по проведените срещи. Има неколкократни запитвания за точно определени активи, но не и за целите войскови райони. И към настоящия момент продължават активните разговори в тази посока. *1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*Проблемът не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждането на нови технологични възможности, поради ограничението в чл. 1, ал. 2 на Постановление на Министерския съвет № 66 от 1996 г.*1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*Действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема, тъй като ограничението, което налага ПМС 66/1996 г., а именно в рамките на календарната година средносписъчният брой на назначените по този ред лица да не надвишава 8 на сто спрямо утвърдената годишна средносписъчна численост на персонала, не дава възможност за назначаване на необходимия брой служители, необходими за поддържане на предоставените ни с Решение на Министерския съвет № 590 от 9 август 2021 г. обекти за управление.*1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*Предложените промени в Постановление № 66 на Министерски съвет от 1996 г. за кадрово осигуряване на някои дейности в бюджетните организации не произтичат от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на Европейския съюз.*1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?* Не са извършвани последващи оценки, както и анализ за изпълнението на политиката. |
| **2. Цели:****Цел 1 „Отпадане на ограничението в чл. 1, ал. 2 на Постановление № 66 на Министерски съвет от 1996 г. за кадрово осигуряване на някои дейности в бюджетните организации, за определен период“**С предлаганото изменение се цели ограничението в чл. 1, ал. 2 на ПМС 66/1996 г. да не се прилага за изпълнение на дейностите, необходими за приемане, опазване и съхраняване на мощностите за военновременна дейност, предоставени на Министерството на транспорта и съобщенията съгласно Решение № 590 на Министерския съвет от 2021 г. за срока на изпълнение на посочените дейности (до 31.12.2024 г.) и назначаване на 88 (осемдесет и осем) служители, необходими за опазване и съхранение на предоставените за управление на Министерството на транспорта и съобщенията мощности за военновременна дейност на националните стопанства „Транспортно строителство и възстановяване“ и „Съобщително строителство и възстановяване“, подробно описани в приложения №№ 3 и 4 в Решение 590 на Министерския съвет от 9 август 2021 г.*Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.* |
| **3. Заинтересовани страни:** **1.** Министерство на транспорта и съобщенията.2. Материално отговорни лица, пазачи и служители за техническа поддръжка на движими и недвижими активи.*Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).* |
| **4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:** |
| **4.1. По проблем 1:** |
| **Вариант 1 „Без действие“:****Описание:**Запазване на ограничението в чл. 1, ал. 2 на ПМС 66/1996 г., а именно в рамките на календарната година средносписъчният брой на назначените по този ред лица да не надвишава 8 на сто спрямо утвърдената годишна средносписъчна численост на персонала, с което не се дава възможност за изпълнение на основната цел на Решение № 590 на МС от 9 август 2021 г., а именно опазване на предоставените за стопанисване мощности за военновременна дейност.**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:** *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)***Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**Невъзможност за назначаване на необходимия брой материално отговорни лица, пазачи и служители за техническа поддръжка на имотите, сградите и движимите вещи – мощности за военновременна дейност със строго специфичен характер, невъзможност за опазването и съхраняването на това имущество, както и поддържането им. Създава се риск от повреди и липси по съответните мощности. От това произлиза и невъзможност от поетапно приемане на активите и своевременно предоставяне на заинтересовани бюджетни организации. *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)***Специфични въздействия:** **Въздействия върху малките и средните предприятия:** Не се идентифицира. **Административна тежест:** Не се идентифицира.*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.**1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)***Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 66 на Министерски съвет от 1996 г. за кадрово осигуряване на някои дейности в бюджетните организации“:****Описание:**В проектът на Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 66 на Министерски съвет от 1996 г. в допълнителни и заключителни разпоредби в § 1б думите „31 декември 2023 г.“ се заменят с думите „31 декември 2024 г.“**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**Предложеното изменение ще предостави възможност за опазване, съхраняване и поддръжка на имоти и имущество – мощности за военновременна дейност. Характерът на тези активи (най-вече движимите вещи) е строго специфичен и пряко кореспондира с военното им предназначение – военна автотракторна техника, високопроходима и понтонна военна техника и мостови съоръжения за армейска комуникация, военна свързочна техника и оборудване – радиостанции, мобилни апаратни и мобилни уплътнителни системи, вещево-хранително оборудване – полеви кухни, мобилни водоноски и др.Запазване работните места на служителите, заети в опазване и съхранение на имоти, публична държавна собственост и имущество-мощности за военновременна дейност Недопускане на предпоставки от създаване на риск за опазване на предоставеното имуществото.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)***Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**Разходи, необходими за изплащане на възнагражденията и свързаните с тях осигурителни вноски на материално отговорните лица, пазачите и служителите за техническа поддръжка на обекти.*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)***Специфични въздействия:****Въздействия върху малките и средните предприятия:** Не се идентифицират.……………………………………..……………………………………………………**Административна тежест:** Не се идентифицира.………………………………………………………………………………………….. *(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)**1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.**1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)* |
| **5. Сравняване на вариантите:****Степени на изпълнение по критерии:** 1) висока; 2) средна; 3) ниска.**5.1. По проблем 1:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Вариант 1** **„Без действие“** | **Вариант 2** | **Вариант 3** | **Вариант n** |
| ***Ефективност*** | Цел 1:  | 3 | 1 |  |  |
| ***Ефикасност*** | Цел 1: | 3 | 1 |  |  |
| ***Съгласуваност*** | Цел 1: | 3 | 1 |  |  |

*1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.**1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:**ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;**ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;**съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.* |
| **6. Избор на препоръчителен вариант:****По проблем 1: Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 66 на Министерски съвет от 1996 г. за кадрово осигуряване на някои дейности в бюджетните организации“** е препоръчителен вариант на действие спрямо решаването на посочения проблем. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на ефективност, ефикасност и съгласуваност, с оглед на заинтересованите страни.*Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.* |
| **6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**Прилагането на вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 66 на Министерски съвет от 1996 г. за кадрово осигуряване на някои дейности в бюджетните организации“ няма да доведе до промяна в административната тежест.*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.**1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.* |
| **6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**…………………………………………………………………..……………………… ………………………………………………………………………………………….*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.**1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).**1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.**1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.**1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.**1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.* |
| **6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**…………………………………………………………………..……………………… ………………………………………………………………………………………….*Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.* |
| **6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)** **(включително по отделните проблеми)?***Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.* |
| **6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**Не са идентифицирани потенциални рискове от прилагането на вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 66 на Министерски съвет от 1996 г. за кадрово осигуряване на някои дейности в бюджетните организации“.*Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.* |
| **7. Консултации:**……………………………………………………………..……………………………………………………………………………………………………………………………..……………………………………………………………………………………………..*Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.*В съответствие с чл. 26, ал. 2-4 от Закона за нормативните актове проектът на постановление и докладът ще бъдат публикувани на интернет страницата на Министерството на транспорта и съобщенията и на Портала за обществени консултации на Министерския съвет. Предвид необходимостта от своевременно уреждане на трудово-правните отношения с материално отговорните лица, пазачите и служителите за техническа поддръжка на съответните обекти, които следва да бъдат преназначени в Министерството, на основание чл. 26, ал. 4, изр. 2 от Закона за нормативните актове, срокът за обществено обсъждане е 14 дни. Мотивите за определянето на съкратен срок за провеждане на обществени консултации се обосновават с оглед възникналата необходимост от недопускане на предпоставки от създаване на риск за опазване на предоставеното имуществото, за което е необходимо служителите да бъдат преназначени в най-кратък срок. Всяко забавяне би могло да доведе до неблагоприятни последици като възникване на непредвидени разходи свързани с повреди, кражби и др. *Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.* |
| **8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?**…………………………………………………………………..……………………… ………………………………………………………………………………………….*1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).**1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.*  |
| **9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?***(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)* |
| **10. Приложения:***Приложете необходимата допълнителна информация и документи.* |
| **11. Информационни източници:***Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.* |
| **12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:****Име и длъжност:** Иван Иванов, директор на дирекция „Финанси“, Министерство на транспорта и съобщенията.**Дата:** …**Подпис:** … |