

Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията	Нормативен акт: Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Устройствен правилник на Държавния авиационен оператор
<input type="checkbox"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	<input type="checkbox"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Татяна Рангелова – директор на дирекция „Човешки ресурси“ и Иван Иванов – директор на дирекция „Финанси“	Телефон и ел. поща: 02 9409541 trangelova@mtitc.government.bg 02 9409451 ihivanov@mtitc.government.bg
1.1. Проблем/проблеми за решаване: <p>1.1. С последните промени в Закона за гражданското въздухоплаване са налице изменения относно Авиоотряд 28. Това налага и съответното актуализиране на устройствения правилник на администрацията, която занапред ще се нарича Държавен авиационен оператор. Многобройните редакционни промени, както и планираната нова функция – а именно управлението на ВИП „А“ и обслужването на преминаващите пътници пред терминала води до необходимост от приемането на предлагания акт.</p> <p>Във връзка с концесията на гражданско летище за обществено ползване София се предвижда правителствената ВИП „А“, която обслужва пътниците от въздухоплавателните средства за полетите със специално предназначение и полетите за нуждите на министерства и ведомства, да бъде предоставена на Държавния авиационен оператор. Това налага от 2021 г. обслужването на ВИП „А“ да бъде изцяло за сметка на бюджета на МТИТС, тъй като залата е извън обекта на концесията. Досега издръжката и цялостното обслужване на ВИП „А“ е била поемана от „Летище София“ ЕАД.</p> <p>1.2. Проблемът не може да бъде решен в рамките на съществуващата нормативна уредба. .</p> <p>1.3. Действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема. Тъй като досега тази функция не е било предвидено да се изпълнява от Авиоотряд 28, за да е част от регламентираната му дейност се налага включването ѝ в устройствения му нормативен акт. В сега действащият Устройствен правилник не са разписани конкретните функции на дейностите по обслужване на официални лица и делегации, преминаващи през ВИП „А“. Освен това законът предвижда тази администрация да се нарича Държавен авиационен оператор, правопримемник на Авиоотряд 28 и това отново налага актуализация на устройствения му акт.</p> <p>1.4. Задълженията произтичат от измененията в Закона за гражданското въздухоплаване, чието окончателно приемане и обнародване в „Държавен вестник“ предстои съвсем скоро.</p>	

Последваща оценка на въздействието не е извършвана.

1.5. Не са извършвани последващи оценки на въздействието.

Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното

2. Цели:

С приемането на проекта на Постановление на Министерския съвет за приемане на Устройствен правилник на Държавния авиационен оператор се цели:

Определянето на основните правила за устройството и работата на Държавния авиационен оператор по осъществяване на полети. Изрично регламентиране на нова функция, свързана с преминаването през ВИП „А“, и условията за осъществяването ѝ от Държавния авиационен оператор.

3. Заинтересовани страни:

1. Президента на Република България;
2. Министерския съвет;
3. Народното събрание;
4. Министерствата и ведомствата.

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

В случай, че не бъде приет проектът на Постановление на Министерския съвет за приемане на Устройствен правилник на Държавния авиационен оператор, дейността на ВИП „А“ остава нерегламентирана. Тъй като терминалът не е част от обекта на концесия, ще е налице празнота относно субекта, който осъществява функциите по обслужване на пътниците, преминаващи през него – държавни делегации и на практика ще се осуети изпълнението на тези дейности. Освен това дейността, не може да бъде финансирана от летищни такси. До настоящия момент летищните такси се събират и разходват от „Летище София“ ЕАД, което е еднолично търговско дружество със сто на сто държавно участие в капитала. От началната дата на концесията летищните такси ще се събират и разходват от концесионера, поради което не могат да се използват за издръжката на ВИП „А“.

Положителни(икономически/социални/екологични) въздействия:

При частичното оценяване на въздействието не се отчита положително въздействие по този вариант.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Дейността на ВИП „А“ няма да може да се осъществява, включително поради липса на отговорен субект и финансиране, което не може да продължи да е от летищни такси.

Специфични въздействия:

Не се отчита

Въздействия върху малки и средни предприятия:

Не се отчита

Административна тежест:

Не се променя

Вариант 2 „При действие“:

В случай, че бъде приет проектът на Постановление на Министерския съвет за приемане на Устройствен правилник на Държавния авиационен оператор, ще бъде създадена адекватна на промените правна рамка на оператора, ще бъде изрично възложена функцията по обслужването на ВИП „А“, което ще бъде изцяло за сметка на бюджета на МТИТС, респективно на Държавния авиационен оператор.

Положителни(икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще се регламентира и обезпечи управлението на терминала и обслужването на пътниците. Същевременно, тъй като от началната дата на концесията на летище София, летищните такси ще се събират и разходват от концесионера, поради което не могат да се използват за издръжката на ВИП „А“, ще се регламентира новият модел на финансиране чрез своевременно приемане на акта.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се отчита.

Специфични въздействия:

Не се отчита

Въздействия върху малки и средни предприятия:

Не се отчита

Административна тежест:

Не се отчита.

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблема:

		Вариант „Без действие“	Вариант „При действие“
Ефективност	Цел: Разписване на реда за осъществяване на полети и преминаване през ВИП „А“, които да извършва Държавния авиационен оператор	Ниска	Висока
Ефикасност	Цел: Разписване на реда за осъществяване на полети и преминаване през ВИП „А“, които да извършва Държавния авиационен оператор	Ниска	Висока

Съгласуваност	<p>Цел: Разписване на реда за осъществяване на полети и преминаване през ВИП „А“, които да извършва Държавния авиационен оператор</p>	Ниска	Висока
<p>1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.</p> <p>При реализирането на първия вариант „без действие“ не се постигат поставените цели и не се дава реална възможност за приложимост на реда за осъществяване на полети и преминаване през ВИП „А“, които да извършва Държавния авиационен оператор;</p> <p>Изпълнението на втория сценарий „при действие“ позволява постигането на максимална публична прозрачност, обществен контрол, ефективност, ефикасност и съгласуваност при прилагането на реда за осъществяване на полети и преминаване през ВИП „А“, които да извършва Държавния авиационен оператор.</p> <p>1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:</p> <p>Първият вариант „без действие“ не осигурява в необходимата степен възможност за постигането на желаната ефективност, ефикасност и съгласуваност при реализация на целите за спазването на реда за осъществяване на полети и преминаване през ВИП „А“, които да извършва Държавния авиационен оператор;</p> <p>Осъществяването на втория вариант „при действие“ позволява в максимална степен да се изпълнят поставените цели и да се осигури оптимизиране на разходите за тяхното изпълнение по прилагането на реда за осъществяване на полети и преминаване през ВИП „А“, които да извършва Държавния авиационен оператор.</p>			
<p>5.2. По проблем 2:</p> <p style="text-align: center;"><i>* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.</i></p>			
<p>5.в. По проблем п:</p> <p style="text-align: center;"><i>* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.</i></p>			
<p>6. Избор на препоръчителен вариант:</p> <p>По проблема:</p> <p style="text-align: center;">Приемане на проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Устройствен правилник на Държавния авиационен оператор.</p>			
<p>6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):</p> <p><input type="radio"/> Ще се увеличи</p>			

Ще се намали

Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

.....
.....

Не

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

.....
.....

Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

С предложените промени не се отчитат потенциални рискове при приемането на Постановлението на Министерския съвет за приемане на Устройствен правилник на Държавния авиационен оператор

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

➤ Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове по проекта на акт ще бъдат проведени обществени консултации като проектът на постановление, мотивите към него, предварителната оценка на въздействието и становището на дирекция „Модернизация на администрацията“ ще бъдат публикувани на Портала за обществени консултации и на Интернет страницата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, за срок от 14 дни.

➤ Проектът на акт ще се съгласува с всички министри и с дирекциите от администрацията на Министерския съвет, с чиято функционална компетентност е свързан, в съответствие с чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

Да

• Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Няма

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

Няма

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: **Татяна Рангелова** *На основание §1, т.1 от ДР на ЗЗЛД*

Директор на дирекция „Човешки ресурси“

Директор на дирекция „Човешки ресурси“

На основание §1, т.1 от ДР на ЗЗЛД

Дата: 10.02.2021 г.

Подпис: