

С П Р А В К А

за отразяване на становищата от проведена обществена консултация относно развитието на наземното цифрово телевизионно радиоразпръскване

Поставени въпроси	Предложение / представено мнение от „НУРТС България“ ЕАД, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, „Нова Броудкастинг Груп“ АД, „Мобилтел“ ЕАД, „Теленор България“ ЕАД и „Виваком“	Последващи действия от гледна точка на МТИТС
<p>1. Какво, според Вас, е значението на услугата „ефирно разпространение“ от търговска и от потребителска гледна точка?</p>	<p>1. От потребителска гледна точка услугата „ефирно разпространение“ изпълнява най-вече социални функции по отношение на населението с най-ниски доходи.</p> <p>2. От търговска:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ключов момент за успеха на цифровизацията на телевизионния ефир е икономически оправдана таксата, която телевизионния оператор заплаща на мултиплекс-оператора. За целта последният трябва да е постигнал положителен ефект от цифровото продаване на каналите под формата на повишена аудиторен дял, който да може да продаде на рекламодателите. Такава положителна зависимост обаче не се потвърждава от проучванията на пазара след 2013 г. В комбинация с високите такси за наземното цифрово разпространение, от финансова и икономическа гледна точка поддържането от страна на операторите на безплатен за населението достъп до програми става все по-необосновано; - българският вариант на реализация на цифровизацията не предлага успешни бизнес модели. Необходимо е да бъдат предприети задължителни законодателни промени, които да поставят необходимите условия за развитие на този вид услуга-Законът за електронните съобщения (ЗЕС), Законът за авторските права и сродните му права (ЗАПСП), Закон за радио и телевизия (ЗРТ); - Практиката показва, че законовите задължения за разпространение на дадени програми със статут „must carry“ не спомагат на дейността на мултиплекс-операторите. В закона няма разпоредби „must carry“ задължение за телевизионните оператори да предоставят права за разпространение на програмите си. 	<p>Предвид обществения характер на ефирната цифрова телевизия като основно средство за свободен достъп до телевизионно съдържание в страната бе проведено обществено обсъждане относно бъдещето развитие на цифровата ефирна ТВ платформа. Една от предстоящите мерки, свързана с бъдещето на наземната цифрова телевизия е предприемане на подходящи законодателни промени, насочени към премахване на ограниченията за всички участващи в процеса на разпространение страни и насърчаване на конкуренцията. Това ще даде възможност и на други участници да се включат в процеса, което като резултат може да доведе до повишаване на програмното разнообразие и увеличаване на достъпа на населението до ефирна цифрова телевизия. Телекомуникационният пазар е изключително динамичен и предлагането на електронни съобщителни услуги не само че не е константно, но и много бързо еволюира съобразно потребителския интерес.</p>

Поставени въпроси	Предложение / представено мнение от „НУРТС България“ ЕАД, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, „Нова Броудкастинг Груп“ АД, „Мобилтел“ ЕАД, „Теленор България“ ЕАД и „Виваком“	Последващи действия от гледна точка на МТИТС
		<p>Най-общо това означава, че в периода от залагането на даден модел до датата на неговото реализиране пазарната ситуация може значително да се промени, в т.ч., икономическата и финансовата ситуация с пряк ефект върху инвестиционните процеси както на национално, така и на световно ниво. Избраният модел в определен минал момент може да се окаже неадекватен към датата на окончателното приключване на прехода и известен период след това, свързан с прилагането му. Описаното не означава, че дори и даден неуспешен модел при отчитане на всички съпровождащи фактори не би могло да не се адаптира към новите условия и при равни други условия дори да се окаже конкурентен.</p>
<p>2. Като отчитате състоянието на наземното цифрово телевизионно радиоразпръскване в страната, бихте ли участвали в състезателни процедури за издаване на разрешения за изграждане на мрежи за наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване с <i>национално</i> покритие (до</p>	<p>1. НУРТС е единственото предприятие, което към момента разпространява телевизионните програми на търговските доставчици на медийни услуги, с което осигурява непрекъснатото безплатно ефирно предоставяне на тези програми на територията на България. Желанието ни е да продължим да развиваме настоящата си дейност чрез действащите мрежи. 2. Принципен интерес към участие в състезателна процедура за издаване на разрешения за изграждане на мрежи за наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване единствено с национално покритие, но при условия на предварително реализирани законодателни промени, които да отстранят</p>	<p>Ще бъдат предложени законови промени, които целят да се отстрани неравнопоставеността между всички потенциални пазарни участници и да се премахне забраната за участие на радиотелевизионни оператори при изграждане на ефирни мрежи.</p> <p>За целта са необходими и съответни регулаторни действия, защото освен залагане на прозрачни, ясни и</p>

Поставени въпроси	Предложение / представено мнение от „НУРТС България“ ЕАД, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, „Нова Броудкастинг Груп“ АД, „Мобилтел“ ЕАД, „Теленор България“ ЕАД и „Виваком“	Последващи действия от гледна точка на МТИТС
<p>четири), при условие че до края на годината е осигурен безусловно свободен честотен ресурс в обхвата 470-694 MHz и че в процедурите са допуснати равнопоставено всички заинтересовани страни, напр., платформени оператори, радио- и телевизионни оператори, доставчици на съдържание?</p>	<p>създадения до момента дисбаланс между интересите на телевизионните програми и платформените оператори.</p> <p>3. Не се предвиждат планове за участие в състезателни процедури за издаване на разрешения за изграждане на мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване както с национално, така и с регионално покритие, като се има предвид, че действащото законодателство предвижда и изрична забрана за участие отстрана на телевизионни оператори.</p>	<p>недискриминационни постановки бъдещето на ефирната концепция зависи и от осигуряване на съответния честотен ресурс и предприемане на регулаторни мерки при неговото неефективно използване съгласно правилата на ЕС.</p>
<p>3. Бихте ли участвали в състезателни процедури за издаване на разрешения за изграждане на мрежи за наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване с <i>регионално</i> покритие, при условие, че до края на годината е осигурен безусловно свободен честотен ресурс в обхвата 470-694 MHz и че в процедурите са допуснати равнопоставено всички заинтересовани страни, напр., платформени оператори, радио- и телевизионни оператори, доставчици на съдържание?</p>	<p>Налице е техническата възможност всички излъчвани към момента чрез двете национални мрежи телевизионни програми, да продължат да бъдат разпространявани само чрез една мрежа. Втората национална мрежа може да бъде трансформирана в регионални едночестотни мрежи. По този начин в сегашните зони на покритие ще действат като регионални цифрови мрежи, които ще могат да излъчват регионални телевизионни програми, при запазване на сегашните честотни назначения, съгласно разрешението. Това от една страна ще даде възможност на доставчиците на медийни услуги да разпространяват програмите си в даден регион, като заплащат за излъчването им чрез мултиплекса цени в пъти по-ниски от тези за национално покритие, а от друга ще даде възможност за по-гъвкава търговска политика на договаряне, както и за намаляване на разходите за експлоатация на националната мрежа. Ефирното разпространение на регионални телевизионни програми ще е в интерес на населението на съответната област, което освен националните телевизии ще може да приема програми, чието съдържание е свързано с местната проблематика и актуални събития.</p>	<p>Трансформирането на национална мрежа в регионални мрежи, с използване на направени и предоставени честотни разпределения, е регулаторен въпрос, който може да се реши от Комисията за регулиране на съобщенията, като се отчете предложението на оператора. Това ще даде възможност за разнообразяване на ефирното цифрово предлагане на ТВ съдържание и може да се окаже по-адекватно, ако се приложи в регионален аспект.</p>

Поставени въпроси	Предложение / представено мнение от „НУРТС България“ ЕАД, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, „Нова Броудкастинг Груп“ АД, „Мобилтел“ ЕАД, „Теленор България“ ЕАД и „Виваком“	Последващи действия от гледна точка на МТИТС
<p>4. По Ваше мнение какъв би бил икономически обоснования срок на валидност на разрешението/ята за изграждане на мрежи с национално и съответно, регионално покритие при условие, че законово допустимият първоначален срок е до 20 години?</p>	<p>1. НУРТС притежава действащо разрешение за наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване със срок 15 години. Предвид направения размер на инвестициите и разчета, съгласно бизнес плана на компанията за тяхната възвръщаемост, считаме, че това е подходящия първоначален срок на действие на разрешението.</p> <p>2. Като се вземат предвид голямата стойност на инвестицията и малката цена на продукта, считаме, че срокът трябва да е максимално позволеният от закона - 20 години.</p> <p>3. Би могло да се допусне, че разходите са относително високи. Поради това, е справедливо евентуални разрешения да бъдат издадени за максималния допустим от закона срок. От съществено значение е да бъдат предвидени съответни задължения за предприятията, предоставящи тези мрежи, които да гарантират равнопоставеност и условия за развитие на услугата.</p> <p>4. Считаме, че разрешенията за изграждане на мрежи с национално и съответно регионално покритие следва да бъдат издавани със срок, достатъчен да бъде възвърната инвестицията в съответната мрежа. Същевременно и предвид развитието на технологиите считаме, че срок от 20 (двадесет) години може да се окаже необосновано дълъг.</p>	<p>При определяне на максималния срок несъмнено следва да се има предвид мнението на потенциалните кандидати, защото срокът е пряко обвързан с бизнес плановете им. Наред с това следва да се отчетат и перспективите за използване на съответния обхват съобразно решенията на Международния съюз по далекосъобщения (ITU), регионалната организация - СЕРТ и договорености в рамките на ЕС.</p>
<p>5. По Ваше мнение какви би следвало да бъдат изискванията към участниците в състезателната/ите процедура/и, за да се осигури предоставянето на разрешение на предприятие, което да е в състояние да осигури надеждно ефирно цифрово телевизионно радиоразпръскване?</p>	<p>1. Считаме, че изискванията трябва да бъдат, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - прозрачност на капитала; - забрана за участие в процедурата на предприятия, които притежават пряко или косвено телевизионни програма; - минимум 3 години опит в електронните съобщения; - да бъде предложен подробен технически проект за изграждане и развитие на мрежа. <p>2. Считаме, че останалите принципно прилагани изисквания, включително, но без да се ограничава до изисквания за опит, икономическа жизнеспособност, ресурси и др., които обичайно се включват в провежданите състезателни процедури в областта на</p>	<p>Посочените изисквания следва да се имат предвид от регулатора при подготовка на документацията за провеждане на състезателни процедури за предоставяне на разрешения, тъй като повишават прозрачността и конкурентната равнопоставеност.</p>

Поставени въпроси	Предложение / представено мнение от „НУРТС България“ ЕАД, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, „Нова Броудкастинг Груп“ АД, „Мобилтел“ ЕАД, „Теленор България“ ЕАД и „Виваком“	Последващи действия от гледна точка на МТИТС
	<p>електронните съобщителни мрежи и услуги, също са относими.</p> <p>3. Изискванията следва да осигуряват максимално добро планиране на мрежите така, че чрез тяхната експлоатация да се гарантира адекватно съотношение цена-качество, за да може държавата, с помощта на доставчиците на медийни услуги, да предоставя на гражданите достъп до информация и да изпълнява своите ангажименти към обществото.</p>	
<p>6. По Ваше мнение какви би следвало да бъдат критериите за оценка на предложенията на участниците в състезателната/ите процедура/и, за да се осигури надеждно ефирно цифрово телевизионно радиоразпръскване?</p>	<p>1. Търгът е най-надеждния способ за състезателната процедура, а той сам по себе си предполага, че единственият критерий е предоставената оферта за цената на честотния спектър.</p> <p>2. Критериите следва да бъдат комплексни и да включват оценка на предлагания от страна на участниците бизнес модел за работа с ползвателите на услугата.</p> <p>3. Критериите за оценка на предложенията в състезателни процедури за издаване на разрешения за изграждане на мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване трябва да гарантират, че спечелилият кандидат ще осигури най-доброто покритие на мрежите, при осигурена надеждност за разпространение на сигнала (програмите). Сред критериите за оценка, задължително трябва да присъства и критерият за икономическа ефективност и устойчивост на бизнес модела, при който ще се предоставят услуги от предприятието, изграждащо и опериращо с мрежите и при отчитане на социалната функция на търговските телевизии във връзка с ефирното разпространение.</p>	<p>Изказаните мнения са конкретни и следва да се отчетат при изготвяне на критерии за оценка на предложенията на участниците в състезателната/ите процедура/и.</p>
<p>7. По Ваше мнение следва ли да се предприемат мерки от страна на държавата за осигуряване на устойчивото развитие на ефирното цифрово телевизионно</p>	<p>1. СЕМ е издал лицензи за около 30 програми за цифрово ефирно разпространение, много малко от тях се разпространяват чрез мултиплексите, като тенденцията е броя на тези програми да намалява.</p> <p>Цифровизацията е процес, който има пряко отношение към обществото, на което следва да се осигури безплатен достъп до</p>	<p>От получените мнения е видно, че са необходими законодателни промени в няколко закона, за да се премахнат създадените ограничения и се създадат условия за развитие на ефирната цифрова телевизия на конкурентна</p>

Поставени въпроси	Предложение / представено мнение от „НУРТС България“ ЕАД, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, „Нова Броудкастинг Груп“ АД, „Мобилтел“ ЕАД, „Теленор България“ ЕАД и „Виваком“	Последващи действия от гледна точка на МТИТС
радиоразпръскване? Ако да, моля посочете какви и от кои компетентни държавни органи?	<p>телевизия, следователно устойчивото развитие на ефирното цифрово телевизионно радиоразпръскване следва да е основен ангажимент на държавата. При всички случаи следва да се стъпи на адекватна законова основа, поради което е необходима промяна в някои действащи законови разпоредби, така, че да се наложат определени регулиращи и стимулиращи цифровизацията мерки;</p> <p>2. Държавата е водещ фактор за осигуряване на устойчивото развитие на ефирното цифрово телевизионно радиоразпръскване и заради това тежестта върху оформяне на ясна политика в тази област е нейна. Следва в този аспект да се отчетат сериозните грешки и липсата на единна правна уредба, които попречиха на успешния старт и реализация на цифровизацията до сега. Важно за нас е да видим категорична промяна в позицията на държавата при бъдещото създаване на рамката, в която този процес ще продължи и ще позволи той да се осъществи на търговска основа;</p> <p>3. Стъпките в посока подобряване на средата могат да бъдат в следните насоки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ясно определяне на компетентните държавни органи, отговорни за по-нататъшното развитие на процеса и за провеждане на държавната политика; • Идентифициране на проблемни области в законодателството и предприемане на законодателни промени, така че да се ограничи възможността за нерегламентирано излъчване на радио и телевизионни програми, както и ефективен контрол върху декларираните от предприятията абонати, с цел премахване на „сивия сектор“; • Сътрудничество между всички заинтересовани страни с оглед защита на интересите на българското общество и осигуряване на необходимите предпоставки за развитие на цифровата телевизия, особено що се отнася до основни телевизионни програми; 	търговска основа. МТИТС ще предприеме необходимите действия по отношение на Закона за електронните съобщения и ще разчита на съдействието на останалите ангажирани институции по отношение на законодателството от тяхна компетентност

Поставени въпроси	Предложение / представено мнение от „НУРТС България“ ЕАД, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, „Нова Бродкастинг Груп“ АД, „Мобилтел“ ЕАД, „Теленор България“ ЕАД и „Виваком“	Последващи действия от гледна точка на МТИТС
	<p>• Отчитане на сравнителните европейски практики и изграждане на модел, който в най-висока степен да осигури постигане на целите на цифровизацията при отчитане на интересите на стопанските субекти, участващи в процеса по предоставяне на програми чрез мрежи за цифрово наземно радиоразпръскване.</p> <p>4. Считаме, че държавата следва окаже сериозно съдействие за осигуряването на устойчиво развитие на ефирното цифрово телевизионно радиоразпръскване, тъй като от гледна точка на търговските телевизии ефирната телевизия изпълнява основно социална функция по отношение на населението с най-ниски доходи. Следва да се отчита, че българският преход от аналогово към цифрово радиоразпръскване се изправи пред предизвикателства от най-различен характер - като започнем от релефа на територията, оскъпил изграждането на необходимата инфраструктура; свитият рекламен пазар, който затруднява доставчиците на медийни услуги от една страна да издържат скъпата програма, а от друга да изпълняват социалните ангажименти към обществото; високото ниво на разпространение на кабелните и сателитните платформи и свързаните с това навици за телевизионно потребление и засилващата се регулация в сектора на телевизионната реклама и формирането на все повече ограничения.</p> <p>Считаме, че държавата би трябвало да гарантира устойчивото развитие на цифровата телевизия. Според нас държавните органи, които трябва да участват най-активно в процеса са Министерство на финансите, което следва да осигурява необходимите финансови средства за процеса, Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, което следва да съдейства обезпечаването и провеждането на прозрачни и справедливи процедури и не на последно място Министерство на регионалното развитие е благоустройството, което да създаде по-</p>	

Поставени въпроси	Предложение / представено мнение от „НУРТС България“ ЕАД, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, „Нова Броудкастинг Груп“ АД, „Мобилтел“ ЕАД, „Теленор България“ ЕАД и „Виваком“	Последващи действия от гледна точка на МТИТС
	добри условия за изграждане на ефективни мрежа(и) и с най-доброто възможно покритие.	
<p>8. Намирате ли за подходящо и съответно, възможно програмите на обществената и/или търговските телевизии да се излъчват, чрез една наземна цифрова мрежа (един мултиплекс)? Ако да, моля посочете при какви условия (напр., съотношение при резервиране на капацитет и/или наем на инфраструктура и/или прехвърляне на права на ползване върху честотен ресурс и/или други – моля, посочете)?</p>	<p>1. Излъчването на програмите на обществената и/или търговските телевизии чрез една наземна цифрова мрежа технически е възможно. Приетия модел в България и въведените законови изисквания са определили две отделни предприятия да излъчват програмите на търговски и обществени телевизионни оператори. Условията по функциониране на двете предприятия и най-вече формирането на приходи съществено се различават, доколкото заплащането за разпространение на програмите от страна на БНТ (обществената телевизия) идва основно по линия на държавния бюджет.</p> <p>2. Стига държавата да е изяснила бъдещите планове на обществената медия и търговските медии за развитие на техните медийни продукти и те да са в синхрон с предоставения честотен спектър, проблем в това за нас не е налице. Тогава виждаме начин да се постигне баланс между обществения интерес, чрез резервиране на определен капацитет за националната обществена телевизия и търговския интерес на търговските медии които вече притежават правата да бъдат излъчвани в националните цифрови мрежи. Категорично не можем да се съгласим за даване/прехвърляне на права на ползване върху честотен ресурс като способ за осигурява на някаква ефективност при неговото ползване.</p> <p>3. Предвид възможностите на сегашния мултиплекс теоретично съществува възможност програмите на обществената и/или търговските телевизии да се излъчват чрез една наземна цифрова мрежа. Въпрос на преценка е доколко предвид действащото законодателство е подходящо обаче всички програми да бъдат излъчвани от един мултиплекс.</p> <p>4. Към настоящия момент капацитетът на мрежата, чрез която се</p>	<p>Намирането на икономически обоснован подход за разпространение на обществената телевизия е пряко свързано с плановете на обществената медия и/или точно законово регламентиране на телевизионните програми, които следва да се разпространяват ефирно. Това ще осигури достатъчна предвидимост и възможност за реализиране на икономии от обществената телевизия при организиране процеса на ефирно разпространение. Необходимо е да ес отбележи, че от страна на обществената телевизия не постъпи становище в рамките на проведената консултация. Запълването на капацитета на мултиплексите/освобождаването им от ТВ съдържание са въпроси от регулаторна компетентност съобразно поетите ангажименти в състезателните процедури и спазването на изискванията в издадените разрешения от гледна точка на осигуряването на натоварването на мултиплексите с определен брой ТВ програми.</p>

Поставени въпроси	Предложение / представено мнение от „НУРТС България“ ЕАД, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, „Нова Броудкастинг Груп“ АД, „Мобилтел“ ЕАД, „Теленор България“ ЕАД и „Виваком“	Последващи действия от гледна точка на МТИТС
	<p>разпространяват програмите на обществената телевизия не е изцяло запълнен. В този смисъл вярваме че е икономически обосновано, предвид предизвикателствата пред прехода, обществени и търговски доставчици на медийни услуги да разпространяват програмите си чрез една и съща мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване. Както всеки един бизнес модел, така и този, търси висока ефективност, но предвид факта, че ефирното приемане на телевизия е далеч под очаквания дял, считаме, че през една мрежа в момента могат да се разпространяват програмите на Българската национална телевизия и на останалите търговски телевизионни оператори.</p>	
<p>9. Смятате ли, че обществената телевизия – БНТ, следва да притежава правата върху ограничения ресурс – радиочестотен спектър за ефирно цифрово телевизионно радиоразпръскване?</p>	<p>1. При поглед върху функционирането на обществените телевизии в Европа може да се установи, че редица от тях имат права върху ползвания за наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване ограничен честотен ресурс, като и собствеността на инфраструктурата също е тяхна. В този смисъл евентуално придобиване на обществения мултиплекс от националния обществен телевизионен оператор - Българската национална телевизия няма да е прецедент.</p> <p>2. БНТ следва да притежава правата върху ограничения ресурс - радиочестотен спектър за ефирно цифрово телевизионно радиоразпръскване, тъй като това до известна степен гарантира независимостта ѝ от който и да било технологичен разпространител. Друг е въпросът дали БНТ следва да има всички останали права, каквито имат търговските медии, а именно в този аспект правата и възможностите за финансиране на националната обществена медия могат да бъдат ограничени (финансиране от реклами в праймтайм).</p> <p>3. Всякакви стъпки, свързани с овластяване на обществените доставчици на медийни услуги с функции по предоставяне на мрежи ли ползване на съответния спектър, следва да включва</p>	<p>Предвид начина на финансиране на БНТ е необходимо да се намери приемлив баланс, така че наред с изпълнение на социалната функция на обществената телевизия да се осигури програмно разнообразие и функциониране на телевизията в рамките на утвърдения ѝ от държавата бюджет. Принципно, намаляването на броя на излъчваните от страна на БНТ програми ще доведе до намаляване на заплащането от страна на обществената телевизия към платформения оператор и следователно, ще рефлектира върху заделения годишно публичен ресурс. Все пак, обаче, следва да се отбележи, че това е и предмет на договорни отношения между БНТ и обществения мултиплекс оператор – „Фърст Диджитъл“ и преди</p>

Поставени въпроси	Предложение / представено мнение от „НУРТС България“ ЕАД, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, „Нова Броудкастинг Груп“ АД, „Мобилтел“ ЕАД, „Теленор България“ ЕАД и „Виваком“	Последващи действия от гледна точка на МТИТС
	<p>внимателен анализ на ролята на тези обществени медии.</p> <p>4. Предвид функциите на Българската национална телевизия, регламентирани в приложимото законодателство не е необходимо Българската национална телевизия да бъде обременявана с допълнителни задължения от техническо естество. В този смисъл не виждаме необходимост БНТ да притежава правата върху ограничени ресурс - радиочестотен спектър за ефирно цифрово телевизионно радиоразпръскване.</p>	<p>предприемането на евентуални действия в тази посока би следвало да се вземе предвид и тяхното индивидуално становище.</p>
<p>10. Какъв, според Вас, е потенциала на рекламния пазар при ефирното телевизионно радиоразпръскване?</p>	<p>1. Въпреки, че потенциалът на телевизионния пазар е голям, тъй като нито един от другите начини на разпространение няма такова покритие по население в България, тенденцията за намаляване на излъчваните по ефирен цифров способ програми, води и до спад в рекламния пазар. Предвид на това, рекламния пазар при ефирното телевизионно радиоразпръскване е в пряка зависимост от цялостната визия и осигуряване на мерки от страна на държавата по отношение процеса по цифровизация.</p> <p>2. Способът на разпространение няма пряко отношение към размера на пазара, защото рекламодателите не заплащат реклама в зависимост от него, а в зависимост от тона до колко зрители реално достига тяхното послание. Ефирното разпространение дава техническа възможност посланието да достигне до почти 100% от аудиторията, но на практика, предвид високия % разпространение по кабел, сателит и IPTV и поради факта, че никой не гледа телевизия хибридно, от високия потенциал на ефирното разпространение не се възползва нито един канал.</p> <p>3. Ако не последват решителни мерки за разрушаване на хегемонията в рекламния пазар на БТВ и Нова, то можем да приемем, че българския рекламен пазар може да се приеме като непредвидим и непрозрачен и оценката на неговия потенциал ще зависи от поведението по-скоро на собствениците на медийните групи, отколкото въз основа на естествени търговски и бизнес</p>	<p>Видно е, че потенциала на рекламния пазар е свързан със зрителите, които от своя страна зависят както от покритието, така и от програмното разнообразие.</p> <p>Наред с изказаните мнения е необходимо да се отбележи факта, че теоретично измереното от регулатора покритие по население се постига най-вече на база големите населени места. Жителите на редица селища, имали ефирно аналогово покритие, след прехода останаха без телевизионен сигнал и се принудиха да преминат към други технологични платформи.</p> <p>Същевременно, валидна е и обратната тенденция по отношение на районите лишени от ефирен сигнал преди края на 2013 г., понастоящем, могат да приемат цифрова ефирна телевизия. По данни на оператора, без покритие са около 100 000 жители в страната. Необходимо</p>

Поставени въпроси	Предложение / представено мнение от „НУРТС България“ ЕАД, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, „Нова Броудкастинг Груп“ АД, „Мобилтел“ ЕАД, „Теленор България“ ЕАД и „Виваком“	Последващи действия от гледна точка на МТИТС
	<p>процеси, което също може да се оцени като риск при бъдещото развитие на търговската цифрова телевизия.</p> <p>4. Считаме, че рекламния пазар при ефирното телевизионно излъчване на разполага с особен потенциал.</p>	<p>е да се отчете факта, че голяма част от населените места са с покритие под 100% - т.е. не навсякъде на цялата територия на дадено населено място е еднакво приемането/силата на сигнала. Обикновено в повечето градове и по-големи села са налични и други алтернативи за гледане на телевизионни програми, а също така и за безплатно приемане на ТВ сигнал по спътников способ. Това също допринася за намаляване на аудиторията на ефирната телевизия.</p> <p><i>(От общо 5289 населени места в страната, в 393 няма никакво покритие на цифровия сигнал. Повечето от тях (337) са с население под 200 души. 3538 населени места имат над 90 % покритие по население, 1009 населени места – от 30 до 90 % покритие по население, за 225 населени места е осигурено от 10 до 30 % покритие по население, а за 124 населени места цифровият сигнал достига до не повече от 10% от населението. В останалите населени места са покрити над 90% от населението)</i></p>
11. Какви, според Вас, трябва да са стимулите за	1. Отпадане задължителното разпространение по отношение на телевизионните програми, които не са предоставени от страна на	Необходимо е да се отчете, че по смисъла на ЗЕС на всеки до пет години

Поставени въпроси	Предложение / представено мнение от „НУРТС България“ ЕАД, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, „Нова Броудкастинг Груп“ АД, „Мобилтел“ ЕАД, „Теленор България“ ЕАД и „Виваком“	Последващи действия от гледна точка на МТИТС
<p>телевизионните оператори, създаващи програми, да ги предоставят за безплатно разпространение, в т.ч., да се разшири броя на предоставените програми, чрез ефирни цифрови мрежи?</p>	<p>телевизионните оператори, както и по отношение на телевизионните програми, които имат статут „must carry“, но са с прекратени лицензи за цифрово наземно радиоразпръскване или да бъде въведен минимален срок на действие на статута „must carry“. Допълнително е изразявана и идеята за законодателно въвеждане на понятието „must offer“ (по задължение) за телевизиите, след като е въведено такава „must carry“ (по право) за мултиплексите, което би означавало телевизионните оператори да бъдат длъжни да предложат канали за разпространение чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване.</p> <p>Въвеждане на нормативни и административни мерки за подобряване на процеса, като например: въвеждане на данъчни облекчения за телевизионни оператори, които създават програми, разпространявани безплатно по цифров път; създаване на фонд за финансиране на свободния за крайните потребители достъп до цифрово телевизионно радиоразпръскване чрез покриване на част от дължимото от телевизионните оператори възнаграждение за предоставената услуга; търсене на европейски финансови механизми; въвеждане на диференцирани правила за излъчване на реклама според това дали телевизионните програми се получават от крайните потребители свободно или срещу заплащане и др.</p> <p>2. Промяната в системата за уреждане на авторските и сродните на тях права може да бъде един от стимулите, които биха снизили разходите на медиите и биха дали възможност да се водят преговори за предоставяне техния медиен продукт безвъзмездно за цифрово наземно разпространение.</p> <p>Друг механизъм е законодателното въвеждане на принципа, че медия, която по силата на закона или на акт на национален регулаторен орган - в случая СЕМ, има статут на „must carry“ оператор, няма право да изисква възнаграждение за разпространение на тази своя програма от всички платформени</p>	<p>задължението „must carry“ подлежи на регулаторно преразглеждане, което би следвало да е обвързано и с предложения за нормативни и административни мерки, улесняващи ефирното цифрово ТВ разпространение.</p>

Поставени въпроси	Предложение / представено мнение от „НУРТС България“ ЕАД, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, „Нова Броудкастинг Груп“ АД, „Мобилтел“ ЕАД, „Теленор България“ ЕАД и „Виваком“	Последващи действия от гледна точка на МТИТС
	<p>оператори (търговски цифрови телевизионни оператори, спътникови, кабелни и IPTV).</p> <p>3. Предвид обществената значимост на въпроса за броя и вида на предоставените програми, биха могли да се обсъдят възможности за различни финансови облекчения (данъчни или други), които да се прилагат в случай че програмите се разпространяват ефирни. Би могло да се мисли за приоритет при разпределение на държавните средства за комуникационни стратегии по отношение на дружества, които разпространяват една или повече от своите програми ефирно.</p> <p>4. Дискутирани са различни варианти за промени в модела и създаване на стимули за операторите да предоставят програмите си за безплатно разпространение – контрол и снижаване на разходите за ефирно разпространение чрез оптимизиране на ефирните мрежите за дистрибуция (включително оптимизиране на броя мултиплекси с цел уплътняване на капацитета им); субсидиране на ефирното разпространение; събирането на телевизионна такса от населението, с която под различни форми да бъде подпомогнат ефира; стимули за насочване на рекламни бюджети към ефирните телевизии; предоставяне на по-либерален режим на ефирните телевизионни оператори по отношение на рекламата, както и други подобни инициативи. Предвид ограничения рекламен пазар и високата цена на телевизионни продукт, всякакви инициативи, които ще подобрят съотношението на приходите, които ефирните телевизии могат да генерират от ефира и цената която те трябва да заплащат за разпространението си ще създаде стимули у телевизионните оператори да предоставят програмите си за безплатно ефирно разпространение.</p>	
12. Смятате ли, че ако до края	1. Въпросите за бъдещето развитие на наземното цифрово телевизионно радиоразпръскване са в пряка зависимост от	Използването на обхват 700 MHz не е

Поставени въпроси	Предложение / представено мнение от „НУРТС България“ ЕАД, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, „Нова Броудкастинг Груп“ АД, „Мобилтел“ ЕАД, „Теленор България“ ЕАД и „Виваком“	Последващи действия от гледна точка на МТИТС
<p>на 2015 г. е наличен свободен честотен ресурс в обхвата 470-694 MHz (по принцип достатъчен за четири ефирни цифрови мрежи), следва да продължи да се предоставя за нуждите на наземното цифрово телевизионно радиоразпръскване или за други електронни съобщителни услуги? Ако да, то какви (напр., интегрирани телекомуникационни услуги – цифрово телевизионно разпространение и IPTV/спътникови, кабелни и IPTV, и др.)?</p>	<p>възможностите за преразпределение/ ползване на спектър в обхват 700 MHz и не следва да се разглеждат изолирано. В тази връзка и с оглед предстоящата Световна конференция по радиосъобщения към Международния съюз по далекосъобщения в края на 2015 г., бихме искали още веднъж да заявим позицията си относно необходимостта обхват 700 MHz да бъде определен в максималната възможна степен за ползване за целите на безжични ширококолентови услуги.</p> <p>2. Ако до края на 2015г. е наличен свободен честотен ресурс в обхвата 470-694 MHz, то неговото предназначение следва да бъде променено и той следва да бъде предоставен за целите на предоставяне на мобилни ширококолентови услуги. С оглед развитието на мобилните услуги за достъп до интернет в България бъдещото освобождаване на радиочестотната лента 700 MHz за мобилни ширококолентови услуги ще предостави значителни ползи за гражданите и потребителите.</p> <p>3. Този обхват следва да се използва за наземното цифрово телевизионно радиоразпръскване. Намаляването на UHF обхвата поставя в неравностойно положение предприятията, които вече са изградили своите DVB-T мрежи.</p> <p>4. Предвид новите тенденции в европейската политика със силен акцент към неутралност на мрежите, заделянето на честотен спектър единствено за нуждите на наземното цифрово телевизионно радиоразпръскване не е рационален подход. За нас е по приемливо, без изрично да се изключва възможността за наземното цифрово телевизионно радиоразпръскване, в този честотен спектър да се даде възможност да бъде използван и за други електронни съобщителни услуги, каквито биха могли да бъдат различни технологични решения за интегрирани услуги или комбинация от услуги. Също така, предлагаме като алтернативен вариант, ако този спектър не бъде разпределен напълно или</p>	<p>предмет на проведеното обществено обсъждане. По въпроса предстои вземане на решения на Световната конференция по радиосъобщения, както и решения на ниво ЕС, които следва да се приложат в България. Налице е тенденция за предоставянето му за безжични ширококолентови електронни съобщителни услуги, като се преговоря относно възможните срокове за това. Вероятно бъдещето използване на обхвата 470-694 MHz е свързано със споделено ползване с други електронни съобщителни услуги, каквито биха могли да бъдат различни технологични решения за интегрирани услуги или комбинация от услуги, което ще залегне в актуализацията на държавната политика за управление на радиочестотния спектър, която ще бъде иницирана от министерството в края на т.г.</p> <p>Навременното препланиране и разпределение на предоставяния спектър за ефирни цифрови мрежи при продължителното му неусвояване или неефективно използване, но преди всичко от очерталите се перспективи – на запазване на платформата, но не и</p>

Поставени въпроси	Предложение / представено мнение от „НУРТС България“ ЕАД, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, „Нова Броудкастинг Груп“ АД, „Мобилтел“ ЕАД, „Теленор България“ ЕАД и „Виваком“	Последващи действия от гледна точка на МТИТС
	<p>частично, то той да бъде предназначен и предложен за разпределяне за предоставянето на други електронни съобщителни услуги. Това е продиктувано от принципа за технологична неутралност и от необходимостта от ефективно и своевременно разпределение и използване на свободния спектър.</p> <p>5. Така посочения свободен честотен ресурс би било най-подходящо да продължи да се предоставя за нуждите на наземното цифрово телевизионно радиоразпръскване.</p> <p>6. Предвид обстоятелството, че общият капацитет за излъчване чрез трите изградени мрежи е до 24 телевизионни програми, а на практика се разпространяват не повече от 8-10 програми (от които 5 са на националната телевизия), считаме, че доколкото не се премине към нов модел, който да създаде стимули за безплатен за крайния потребител достъп до телевизия, не е необходимо предоставянето на допълнителен ресурс за нуждите на наземното цифрово радиоразпръскване.</p>	<p>тенденция за разрастване, ще даде достатъчно възможности за негово бъдещо предоставяне за други цели, вкл., безжични ширококолентови услуги, регионална ефирна цифрова ТВ и нова ефирна цифрова ТВ мрежа с национално покритие</p>
<p>13. Според Вас какъв би бил подходящият бизнес модел, при който успешно може да се реализира ефирното цифрово телевизионно радиоразпръскване като технологична платформа, конкурираща се с кабелните, спътниковите и мобилните платформи, предоставящи телевизионни услуги?</p>	<p>1. Намирането на подходящ бизнес модел и провокирането на интерес на търговските оператори към ефирното разпространение е в пряка връзка с комплекс от фактори. При всички случаи трябва да се обърне внимание на целта на цифровизацията - да се осигури възможност за безплатна ефирна цифрова телевизия за населението. Тази цел не може да бъде постигната без държавата да поеме под някаква форма част от разходите за предоставяне на услугата или да осигури такива условия за регулация на пазара, които да стимулират доставчиците на медийно съдържание да разпространяват програмите си по ефирен цифров способ, а чрез това да осигурят необходимите приходи за дейността на мултиплекс операторите.</p> <p>2. Налице е тенденция за непрекъснато намаляване на броя на зрителите на ефирна телевизия като този брой, към началото на тази година, включва около 16 % от домакинствата на страната,</p>	<p>Подходящият бизнес модел за ефирното телевизионно разпространение наистина е пряка зависимост от комплекс от фактори. Независимо от предимствата на другите технологични платформи, ефирното телевизионно излъчване не следва да се изключва като възможност независимо от наситеността и високото проникване на платени ТВ услуги. Отстраняване на създадените законови ограничения в някои нормативни актове следва да запази възможността за разпространение и развитие на</p>

Поставени въпроси	Предложение / представено мнение от „НУРТС България“ ЕАД, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, „Нова Броудкастинг Груп“ АД, „Мобилтел“ ЕАД, „Теленор България“ ЕАД и „Виваком“	Последващи действия от гледна точка на МТИТС
	<p>поради силното развитие на платените телевизионни услуги на много достъпни цени. Това само по себе си е достатъчна отправна точка за трудностите, които ще се изправят пред всеки поел риска от високата първоначална инвестиция (за спектър и мрежа) и невъзможността за висока цена на предлаганата услуга. Ето защо, за нас успешен потенциал би имало в проекти, което предлагат нещо ново, нещо в повече и нещо различно на потребителя. Наред с това, не е без значение фактора на съществуващата правна и данъчна среда, в която проекти от този вид ще се развиват.</p> <p>Създаването на единна, ясна и насърчаваща търговската инициатива законова рамка, за чиято промяна настояваме, и равнопоставеност на участниците на един пазар, са първите предпоставки, за да се развие един подходящ бизнес модел.</p> <p>3. Потребителските потребности се променят и поради различни фактори потребителите насочват своите предпочитания към ползване на различни форми на платена телевизионна услуга на дребно - повече функционалност, възможност за ползване на интерактивни приложения, достъп до нелинейни медийни услуги, възможност за допълнителни услуги, удобство при ползване на пакетни услуги и др. Тази пазарна тенденция неминуемо води до извода, че ползвателите на безплатен достъп до телевизия все повече ще намаляват. Ефектите на финансовата криза естествено се отразяват негативно на възможността на предприятията, които изграждат мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване да инвестират в разширяване и модернизиране ш мрежите, включително в допълнителни функционалност, особено предвид намаляващия брой на потребителите.</p> <p>Във връзка с това, важно значение за успеха има и ценовата достъпност на услугата за доставчиците на медийни услуги, които биха я ползвали. Единствено по този начин може да се осигури</p>	<p>ефирната телевизия и в бъдеще, запазвайки технологичната неутралност и давайки възможност за въвеждане на нови стандарти за разпространение.</p>

Поставени въпроси	Предложение / представено мнение от „НУРТС България“ ЕАД, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, „Нова Броудкастинг Груп“ АД, „Мобилтел“ ЕАД, „Теленор България“ ЕАД и „Виваком“	Последващи действия от гледна точка на МТИТС
	<p>разнообразно програмно съдържание, включващо както политематични, така и програми със специализиран профил.</p> <p>4. Предвид проникването на платена телевизия, развитието на платформите и допълнителните услуги, които се предоставят от кабелните и сателитни оператори, считаме че ефирното цифрово телевизионно радиоразпръскване няма голям шанс да се конкурира със съществуващите високотехнологични кабелни, сателитни и мобилни платформи, предоставящи телевизионни услуги.</p>	