|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Разяснение № 7 на въпроси от 73 до 78** | | | |
| **№** | **Дата на получаване на въпрос** | **Въпрос** | **Отговор от МТИТС** |
|  |  |  |  | |
| **73** | **12.03.2021 г.** | Съгласно Указанията за изпълнение на проектите по горепосочената схема, за разходите, направени в периода от 01.02.2020 г. до обявяването на процедурата (21.10.2020) редът за избор на изпълнител съгласно разпоредбите на ЗУСЕСИФ и ПМС № 160/2016 г. НЕ СЕ ПРИЛАГА. В тази връзка допустимо ли е да се заявят за възстановяване разходи за идентични или сходни доставки и услуги на стойност над регламентирания в чл. 50, ал. 2, т. 2 от ЗУСЕСИФ праг, извършени за този период? | Да, но за всички отчетени разходи, извършени по сключен договор за доставка/услуга в периода от 01.02.2020 г. до 21.10.2020 г. бенефициентът следва да представи не по-малко от две съпоставими оферти, пазарно проучване или друго доказателство за съответната отчетената услуга/ доставка на суровини, материали или консумативи. | |
| **74** | **12.03.2021 г.** | Съгласно Указанията за изпълнение на проектите, за да са допустими направените разходи в периода от 01.02.2020 г. до обявяването на процедурата (21.10.2020), за които редът за избор на изпълнител съгласно разпоредбите на ЗУСЕСИФ и ПМС № 160/2016 г. НЕ СЕ ПРИЛАГА, цената за тях следва да е пазарна, за доказване което следва да се представят не по-малко от 2 (две) съпоставими оферти, пазарно проучване или друго доказателство (че цената е пазарна) за съответната отчетената услуга/ доставка на суровини, материали или консумативи. Моля за разяснение, предвид че дружеството предвижда да отчете множество фактури за определен вид разход, например гориво, разнородни материали, услуги и др. за този период, издадени от множество доставчици, за което представянето на две оферти, издавани почти ежедневно или на малки периоди от интервал на време от всеки един доставчик е невъзможно, достатъчно ли е да се представят исторически данни за пазарната цена - две оферти преди датата на най-първоначално издадената в периода на допустимост отчетена фактура или каталози, разпечатки от официални интернет страници на производители/доставчици или комбинация от посочените или други? | Да | |
| **75** | **12.03.2021 г.** | Кои от изброените обекти на доставка следва да се счетат за идентични или сходни при съблюдаване на регламентираните прагове и вида на процедурата, която бенефициентите следва да проведат в съответствие с Чл. 50. от ЗУСЕСИФ и ПМС № 160/01.07.2016 г.:  - Автомобилни консумативи (масло, грес, добавки, антифриз и др.)  - Резервни авточасти (стъкла, крушки, лагери, дюзи, филтри, накладки, амортисьори, тампони, носачи и др.)  - Автомобилни гуми  - Ремонт и услуги за автомобили (заверка на тахограф, ремонт хладилник, годишен технически преглед, ремонт на автоклиматик, наем паркинг, техническо обслужване на пожарогасители и др.)  - Автомобилно гориво (дизел, бензин) | Може да се счете, че „идентичност“ е налице при пълно покриване (еднотипност) на дейности (услуги или доставки).  Установяването на „сходство“ подлежи на преценка за всеки конкретен случай. Тя следва да се направи въз основа на функционалната и/или систематичната свързаност между дейностите (услуги/доставки), които бенефициентът възлага. Подобна преценка се основава на това доколко се удовлетворяват еднакви или сходни потребности, дали за всеки конкретен предмет на възлагане потенциалните изпълнители трябва да отговарят на едни и същи изисквания, дали са необходими идентични специфични способи, технически средства, специалисти, дали е налице реална конкуренция и дали възлаганите дейности (услуги–доставки) могат да бъдат изпълнени от едни и същи стопански субекти.  Предвид сферата на дейност на бенефициента и натрупаният опит в осъществяването й, същият следва самостоятелно да може да определи кои достави и услуги са „идентични или сходни“. | |
| **76** | **12.03.2021 г.** | Приложим ли е чл. 50, ал. 5 от ЗУСЕСИФ, който гласи, че: Бенефициентите не провеждат процедура за избор с публична покана, когато възлагането на поръчка на друго лице би довело до нарушаване на авторски или други права на интелектуална собственост, или на изключителни права, придобити по силата на закон или на административен акт. В този случай бенефициентът предварително уведомява управляващия орган.“ относно разходите за наем на паркинги, такси за ползване на сектори, комисиони за продажба на билети и други услуги, които бенефициентът плаща на общините за ползване на автогарите и други елементи от транспортните схеми или на дружествата, които обслужват автогарите, общинските транспортни схеми и др. (например „Централна Автогара АД“, „Автобусни превози“ ООД, „Пътнически превози“ ЕООД, Община Стара Загора и др.), предвид че те имат изключителни права за това на основата на административен акт – лиценз, договор или друг документ? | Считаме, че предвид характера на дейностите, същите не са обект на изключителни права, но бенефициентът има право да представи документи за противното (напр. за определена територия даден субект има изключително право за предоставяне на даден вид услуга или, че даден вид услуга може да се предоставя само от определен субект. Обръщаме внимание, че договорът няма характер на административен акт. | |
| **77** | **12.03.2021 г.** | При определяне на вида на процедурата, която бенефициентите следва да проведат в съответствие със стойностния праг по чл. 50, ал. 2, т. 2 от ЗУСЕСИФ и ПМС № 160/01.07.2016 г. вземат ли се предвид разходите за идентични или сходни доставки и услуги, които бенефициентът планира да закупи през цялата година за целите на дейността си или се вземат предвид само разходите за идентични или сходни доставки и услуги, които ще бъдат заявени за възстановяване по проекта? | Бенефициентът следва да прецени предвид цялостната си дейност и финансирането й, дали за него възниква такова задължение за планиране. | |
| **78** | **12.03.2021 г.** | В случай, че бенефициентът изпълнява повече от един проект, финансиран по Европейските структурни и инвестиционни фондове, следва ли да съблюдава праговете за провеждане на процедура в съответствие с чл. 50, ал. 2, т. 2 от ЗУСЕСИФ и ПМС № 160/01.07.2016 г. за аналогични идентични или сходни доставки и услуги сумарно по всички проекти? От своя страна, бенефициентът е наясно, че не следва да допуска заявяването за финансиране по проект на разходи, за които е получил финансиране от друг източник, както и да не допуска дублиране при заявяване за възстановяване на разходите по всички проекти. | Съгласно чл.2, ал.5 от ПМС № 160/01.07.2016  „Не се допуска разделяне на предмета на възлагане с цел заобикаляне на прилагането на процедурата за избор на изпълнител с публична покана.“ | |