

Протокол

Рег. № 14-00-278 Дата 05.02.14г

от заседанието на тематичната работна група по пощенски съобщения към Обществения съвет „Информационни технологии и съобщения“ към Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, проведено на 31 януари 2014 г. относно обсъждане на консолидиран проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за пощенските услуги (преди публикуване за обществено обсъждане)

На 31.01.2014 г. в зала 3 в сградата на МТИТС, ул. „Дякон Игнатий“ № 9 от 11:30 до 12:30 ч. се проведе заседание на тематичната работна група по пощенски съобщения към Обществения съвет „Информационни технологии и съобщения“ с цел обсъждане на консолидиран проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за пощенските услуги (преди публикуване за обществено обсъждане).

В заседанието участваха г-н Георги Бочев – председател на Синдикалната федерация на съобщенията, г-н Здравко Михайлов от СФС, г-н Иван Млеканов, организационен секретар на Българския пощенски съюз, експерти от Комисията за регулиране на съобщенията и „Български пощи“ ЕАД. В срещата взеха участие и експертите от отдел „Развитие на пощенските услуги“, дирекция „Съобщения“ в МТИТС, които работят по изготвянето на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за пощенските услуги.

Заседанието беше ръководено от г-н Георги Тодоров – заместник-министър на транспорта, информационните технологии и съобщенията. В началото г-н Тодоров благодари на присъстващите за участието в заседанието и за проявения интерес, като ги помоли за коментари относно предоставения им консолидиран вариант на законопроекта за изменение и допълнение на Закона за пощенските услуги.

Първоначално, г-н Млеканов сподели впечатления от проведена среща в Министерския съвет, в рамките на която са обсъждани промени в начина на възлагане на обществените поръчки и по-конкретно, извършването на услуги от общ икономически интерес, каквато е и универсалната пощенска услуга, да се възлага единствено на държавни предприятия/дружества.

По-нататък, г-н Млеканов подчерта, че като цяло стила на законопроекта е добър. Той отбеляза, че в услугата „известие за доставяне“ не фигурират пощенските парични преводи, също така е въведен таван на тегловата граница за малките пакети от 2 кг. (относно разпоредбите за универсалната услуга), което според него не е уместно да се споменава в закон. Той отправи молба в процеса на общественото обсъждане „Български пощи“ ЕАД да дадат бележки по проекта на ЗИД, както съобщи, че същото ще направят вероятно и останалите пощенски оператори, които после отново да се обсъдят в рамките на обществения съвет.

Г-н Тодоров благодари за бележките и отбеляза, че те ще бъдат обсъдени и че е много полезно да се почерпи опит, както и че този съвет е трибуна, на която може да се критикува и предлагат различни решения. Стремещът при изготвянето на законопроекта е бил да се получи адекватен закон, който да осмисли още повече пощенския сектор и неговото позициониране в икономическата рамка. Целта е основния пощенски оператор „Български пощи“ ЕАД да е по-конкурентен на съществуващия пазар. Също така г-н Тодоров посочи, че когато от Българския пощенски съюз са готови да предложат конкретни текстове по законопроекта, МТИТС е отворено за диалог.

Председателят на Синдикалната федерация „Съобщения“ г-н Бочев каза, че е намерен правилния подход към законопроекта. Също така той изрази задоволство, че за

първи път синдикатите участват така активно в работата по закона и отбеляза, че е необходимо да се дадат синтезирано промените в закона. Г-н Бочев отправи и въпросите защо универсалната пощенска услуга се идентифицира с другите услуги след като услугите са различни от гледна точка на техните характеристики и според него това би засилило ролята на „Български пощи“ ЕАД като монополист.

Във връзка с подхода в проекта г-н Тодоров акцентира, че Закона за пощенските услуги е наследник на Закона за съобщенията и прави впечатление, че през последните 10-12 години услугите в него се дефинират чрез отрицание, а целта е да се създадат предпоставки за развитие на сектора в положителен смисъл, а не в отрицателен.

По отношение на дефинирането на услугите г-н Бочев изрази съгласие за премахването на определението на неуниверсални пощенски услуги, но не приема премахването на „услугите, включени в обхвата на УПУ“ с мотива, че други европейски закони запазват това разграничение. Необходимо е да се спазват стриктно изискванията на Пощенските директиви и всички оператори да са поставени при равни условия както по отношение на качеството, така и на сигурността. Той отбеляза, че основна цел на закона е да се намери баланс с потребителите и даде пример със синдикални лидери в Европа, които определят универсалната пощенска услуга като „услуга за бедните“. Относно сигурността г-н Бочев сподели опита на САЩ, където има изискване пощенските пратки, пристигащи от Европа в Америка, да бъдат пренасяни само от държавния пощенски оператор. Беше повдигнат и въпроса за достъпа до пощенската мрежа на основния оператор, по-специално за необходимостта да се конкретизира при какви условия частните оператори ще имат достъп до тази мрежа.

Г-н Михайлов подчерта, че в Пощенските директиви няма случайни текстове и услуги и „услугите, включени в обхвата на УПУ“ са вкарани с Третата пощенска директива целенасочено. Тяхната роля е да гарантират непрекъсваемостта на универсалната пощенска услуга като услуга, предоставяна със задължение. Ако операторът, на когото е възложено това задължение, не е в състояние да го изпълнява, тогава операторите, извършващи „услугите, включени в обхвата на УПУ“, трябва да поемат осигуряването на универсалната пощенска услуга. Това е причината, поради която от технологична гледна точка тези услуги са идентични. Също така, Европейската практика показва, че финансирането на УПУ може да е от държавния бюджет, но Директивата дава възможност това финансиране да е от компенсационен фонд, вноските в който се правят от операторите, които предоставят „услуги, включени в обхвата на УПУ“. Г-н Михайлов каза, че в законите на европейски държави, сред които Великобритания и Ирландия, съществуват дефинициите „универсална пощенска услуга“ и „услуги, включени в обхвата на УПУ“. Тези услуги са взаимозаменяеми с УПУ и съществуват достатъчно критерии, по които да се направи разликата между тях, като начин на ценообразуване, територия на предоставяне и др. Във връзка с достъпа до мрежата, г-н Михайлов отбеляза формите, под които се осъществява този достъп: достъп надолу по веригата, достъп нагоре по веригата, взаимен достъп и достъп до елементи на пощенската инфраструктура. Достъпът, както е предложен в законопроекта, е достъп надолу по веригата. Функционалното разделение на мрежата е мрежа за събиране и мрежа за доставяне. Идеята на достъпа е частните оператори, които не могат да изградят сериозни и скъпи съоръжения, като сортировъчни центрове и разменни възли, да ползват тези на историческия пощенски оператор. Също така, г-н Михайлов посочи, че достъпа е услуга на едро и финансовите взаимоотношения между операторите трябва да се уреждат по цени на едро. Беше повдигнат и въпроса може ли частен оператор да осъществява достъп до мрежата на основния оператор за чужда страна, тъй като международните разплащания са между задължените оператори и

трябва да е ясно как ще се извършват тези разплащания. Г-н Михайлов коментира и текстовете, свързани с компенсацията на несправедливата финансова тежест и нетните разходи, по-точно кое от двете следва да се компенсира. УПУ е услуга със задължение, извършва се от задължен оператор и генерира нетни разходи. Дали са несправедлива финансова тежест тези нетни разходи, които се изчисляват от регулаторния орган по определени критерии?

Г-н Тодоров отбеляза, че направените коментари са интересни и логични и относими към целия пощенски сектор и предложи „Български пощи“ ЕАД в хода на общественото обсъждане на законопроекта да вземат отношение в частта, която касае бизнеса им.

Г-жа Димана Димитрова, „Български пощи“ ЕАД подчерта, че законът е за целия сектор и основният оператор, както и другите оператори, трябва да бъдат равнопоставени играчи на пазара и да не се ограничава неговото свободно развитие. Изрази, че имат готовност при общественото обсъждане да дадат бележки за прецизиране на определени текстове и може при последваща дискуссия да се прецени кое е полезно за всички.

Г-жа Боряна Стоева от КРС съобщи, че нямат какво да добавят по законопроекта, като официалното им становище ще бъде предоставено в рамките на междуведомственото съгласуване, предшестващо внасянето в Министерския съвет.

Г-жа Калина Димитрова, член на Обществения съвет от МТИТС подчерта, че при изготвянето на проект на ЗИД на ЗПУ сме се придържали към изискванията на Директивата и считаме, че сме внесли яснота с формулирането на предложените текстове. Измененията на чл. 3 в проекта на закон трябва да се четат заедно с чл. 34 и т. 34 от допълнителните разпоредби, което гарантира тяхната взаимозаменяемост т.е., услугите, включващи различни елементи от универсалната пощенска услуга, по смисъла на директивата, не се заличават. Тя отбеляза, че са налице големи затруднения при прилагането на настоящия закон по отношение на разграничението на универсалната пощенска услуга и „услуги, включени в обхвата на УПУ“. Във връзка с достъпа г-жа Димитрова каза, че това са най-дискусионните текстове, които засега са твърде общи и предстои допълнителна работа по тях. В схемата за компенсиране по чл. 29 и 29а концепцията е подобна на заложената в Закона за електронните съобщения, тъй като двата сектора са близки – задълженият оператор заявява нетни разходи, а регулаторът преценява дали е налице несправедлива финансова тежест и преценява нейния размер.

В заключение г-н Тодоров благодари за отправените коментари и предложения и каза, че при получаването на конкретни текстове в рамките на общественото обсъждане дискуссията ще продължи, като бъдат взети под внимание всички въпроси, по които има бележки.

Георги Тодоров

Заместник-министър на транспорта,
информационните технологии и съобщенията

