



ТВЪРЖДАВАМ:

На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

ВЪЗЛОЖИТЕЛ
ИВАЙЛО МОСКОВСКИ

Министър на транспорта,
информационните технологии и съобщенията

ПРОТОКОЛ

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-61/21.05.2015 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, която да получи, разгледа и оцени постъпилите по реда на глава осма „а“ от ЗОП оферти за изпълнение на поръчка с предмет: „Изготвяне на концесионни анализи (технически, финансово-икономически, правен и екологичен анализ) за предоставяне на концесия върху гражданско летище за обществено ползване Пловдив и проекти на обосновка на концесията, концесионен договор, документация за участие в открита процедура и решение за откриване на процедура“

На **08.06.2015 г. в 14:00 часа** в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията се събра комисията, назначена с цитираната по-горе заповед, в състав:

Председател: Албена Лазарова – директор на дирекция „Концесии и контрол върху дейността на търговските дружества и държавните предприятия“ в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията

и членове:

Бисер Петров – главен експерт в отдел „Международни правни норми“, дирекция „Правна“, МТИТС;

Стефан Стефанов - държавен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТДДП“, МТИТС;

Паунка Владимирова – главен специалист в отдел „Финансово-счетоводен“, дирекция „Финанси“;

Татяна Пешева – главен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТДДП“, МТИТС, и длъжностно лице;

Владимир Кавдански – главен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТДДП“, МТИТС и длъжностно лице

и резервен член на комисията:

Генчо Георгиев - главен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТДДП“, МТИТС - вместо Иван Бамбов - началник на отдел „Летища и лицензиране на летищните оператори“, дирекция „ЛАСАО“, ГД „ГВА“.

До изтичане на обявения срок за подаване на оферти за участие, в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията са подадени три оферти от следните участници:

1. „БТ-Инженеринг“ ЕООД, вх. № 32-01-666/05.06.2015 г., постъпила на 05.06.2015 г. в 14:15 часа;
2. Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“, вх. № 21-00-8/05.06.2015 г., постъпила на 05.06.2015 г. в 16:00 часа;
3. „МММ“ ЕООД, вх. № 32-01-667/05.06.2015 г., постъпила на 05.06.2015 г. в 16:05 часа;
4. „Институт по въздушен транспорт“ ЕООД, вх. № 27-01-61/05.06.2015 г., постъпила на 05.06.2015 г. в 16:11 часа и
5. Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“, вх. № 21-00-9/05.06.2015 г., постъпила на 05.06.2015 г. в 16:40 часа.

Работата на комисията започна с публично заседание за отваряне на получените оферти в съответствие с посоченото в публичната покана.

Всеки член от комисията попълни декларация за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от ЗОП.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците, които представиха пълномощно и вписаха имената си в подготвен от комисията списък.

След като присъстващите се убедиха в ненарушената цялост на пликите с офертите на участниците, председателят на комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване. След отварянето на всяка една оферта, председателят на комисията обяви пред присъстващите предлаганите цени на всички участници, а именно:

1. „БТ-Инженеринг“ ЕООД предлага цена за изпълнение на поръчката – 55 000 лв. без ДДС;
2. Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“, предлага цена за изпълнение на поръчката – 65 450 лв. без ДДС;
3. „МММ“ ЕООД предлага цена за изпълнение на поръчката – 43 300 лв. без ДДС;
4. „Институт по въздушен транспорт“ ЕООД предлага цена за изпълнение на поръчката – 61 000 лв. без ДДС;
5. Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“, предлага цена за изпълнение на поръчката – 46 200 лв. без ДДС.

Председателят на комисията покани и представителите на участниците да подпишат ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите. Ценовите и техническите предложения на подадените оферти се подписаха и от трима от членовете на комисията.

След подписването на ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите, публичната част от заседанието приключи, след което комисията реши да продължи работата си в закрито заседание, насрочено за 11.06.2015 г. в 14:30 часа.

На 11.06.2015 г. комисията, се събра в състав:

Председател: Албена Лазарова – директор на дирекция „Концесии и контрол върху дейността на търговските дружества и държавните предприятия” в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията

и членове:

Бисер Петров – главен експерт в отдел „Международни правни норми“, дирекция „Правна”, МТИТС;

Стефан Стефанов - държавен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТДДП“, МТИТС;

Паунка Владимирова – главен специалист в отдел „Финансово-счетоводен“, дирекция „Финанси“;

Татяна Пешева – главен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТДДП“, МТИТС, и длъжностно лице;

Иван Бамбов - началник на отдел „Летища и лицензиране на летищните оператори“, дирекция „ЛАСАО“, ГД „ГВА“

и резервен член на комисията:

Генчо Георгиев - главен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТДДП“, МТИТС - вместо Владимир Кавдански – главен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТДДП“, МТИТС.

Комисията пристъпи към разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване и към проверка на съответствието им с изискванията на възложителя, посочени в публичната покана и приложенията към нея.

При прегледа на представените в офертите документи се установи следното:

1. В Офертата на „БТ-Инженеринг“ ЕООД комисията установи несъответствия, свързани с изискванията на възложителя, както следва:

Съгласно Раздел IV, т. 2. Изисквания към участниците, т. 2.2. от Техническата спецификация, „Към списъка по т. 2.1 се представят декларации за ангажираност на всеки един от експертите за изпълнение на настоящата услуга - в свободен текст.“

В офертата на участника представеният списък с експертите, които ще изготвят разработките, предмет на услугата, не е придружен с декларация за ангажираност на един от експертите .

2. Офертата на Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“ отговаря на изискванията на възложителя.

3. Офертата на „МММ“ ЕООД отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията констатира, че ценовото предложение на „МММ“ ЕООД, което подлежи на оценяване е със 23,92% по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници - „БТ-Инженеринг“ ЕООД, Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“, Институт по въздушен транспорт и Адвокатско съдружие Арсов, Начев, Ганева.

4. Офертата на „Институт по въздушен транспорт“ ЕООД отговаря на изискванията на възложителя.

5. Офертата на Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ отговаря на изискванията на възложителя.

Във връзка с констатацията по т. 1, комисията съобрази, че съгласно чл. 37. ал. 2 от Вътрешните правила за възлагане на обществените поръчки в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията - „В случай, че при преглед на представените от участниците документи към офертите се установи, че има липсващи и/или нередовност в представените документи и/или несъответствия с изискванията на възложителя, отнасящи се до качествата на участниците, комисията уведомява с писмо съответните участници и им предоставя срок от 3 работни дни за отстраняване на пропуските и недостатъците. Срокът тече от деня, следващ деня на получаване на писмото от конкретния участник“.

Предвид горното, комисията реши да изиска с писмо участникът „БТ-Инженеринг“ ЕООД да отстрани несъответствието в представените документи спрямо изискванията на възложителя, като представи липсващата декларация за ангажираност на един от експертите, в срок от 3 работни дни, считано от деня, следващ деня на получаване на писмото.

Във връзка с констатацията по т.3., комисията реши да уведоми с писмо участника „МММ“ ЕООД и да му предостави срок от 3 работни дни от деня, следващ деня на получаване на писмото за представяне на разяснение - подробна писмена обосновка за начина на образуване на неговото ценово предложение. Комисията отчита обстоятелството, че съгласно чл. 39, ал. 2 от Вътрешните правила за възлагане на обществените поръчки в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, в хода на работата си комисията няма право да прилага чл. 70 от ЗОП. Комисията отчете и текста на чл. 38, ал. 1, т. 2, б. „б“ от Вътрешните правила за възлагане на обществените поръчки в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, съгласно който по всяко време в хода на работата си, комисията има право да изисква от участниците допълнителни доказателства за заявени от тях данни, включително от техническото *и/или ценовото предложение*. В тази връзка, комисията се възползва от правото си да изиска допълнителни доказателства - подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника „МММ“ ЕООД

Комисията приключи своята работа и насрочи следващото си заседание на 17.06.2015 г.- след изтичане на срока за отстраняване на несъответствията в офертата на „БТ-Инженеринг“ ЕООД, спрямо изискването на възложителя за представяне на декларация за ангажираност на експертите, както и за представяне на разяснение от „МММ“ ЕООД.

На 17.06.2015 г. комисията се събра в състав:

Председател: Албена Лазарова – директор на дирекция „Концесии и контрол върху дейността на търговските дружества и държавните предприятия” в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията

и членове:

Бисер Петров – главен експерт в отдел „Международни правни норми“, дирекция „Правна“, МТИТС;

Стефан Стефанов - държавен експерт в отдел „Концесии” дирекция „ККДТДДП”, МТИТС;

Паунка Владимирова – главен специалист в отдел „Финансово-счетоводен“, дирекция „Финанси“;

Татяна Пешева – главен експерт в отдел „Концесии” дирекция „ККДТДДП”, МТИТС, и длъжностно лице;

Иван Бамбов - началник на отдел „Летища и лицензиране на летищните оператори“, дирекция „ЛАСАО“, ГД „ГВА”

и резервен член на комисията:

Генчо Георгиев - главен експерт в отдел „Концесии” дирекция „ККДТДДП”, МТИТС - вместо Владимир Кавдански – главен експерт в отдел „Концесии” дирекция „ККДТДДП”, МТИТС и длъжностно лице.

Комисията констатира, че участникът „БТ-Инженеринг“ ЕООД е представил повторно декларация по Приложение 6 към Публичната покана на един от експертите, вместо изисканата декларация за ангажираност на експерта за изпълнение на настоящата услуга – в свободен текст.

Предвид горната констатация, комисията счита, че не е отстранено несъответствието в представената оферта на участника спрямо изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация.

Комисията съобрази, че съгласно чл. 37, ал. 3 от Вътрешните правила за възлагане на обществените поръчки в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията – „*Възможност за представяне на*

документи по ал. 2 може да се прилага еднократно по отношение на един и същ пропуск, нередовност или несъответствие с изискванията на възложителя“ и взе решение на основание чл. 39, ал. 1 от Вътрешните правила за възлагане на обществените поръчки в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията да преустанови по нататъшното разглеждане на офертата на участника „БТ-Инженеринг“ ЕООД.

Комисията констатира, че участникът „МММ“ ЕООД е представил писмена обосновка на ценовото предложение в срока, определен от комисията. По представеното писмено разяснение комисията направи следните изводи:

Прогнозната максимална стойност на поръчката е 66 000 (шестдесет и шест хиляди) лева без ДДС. Участникът е направил ценово предложение за изпълнение на поръчката в размер на 43 300 (четиридесет и три хиляди и триста) лева без ДДС. Ценовото предложение е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията съобрази обстоятелството, че предметът на обществената поръчка (изготвянето на концесионни анализи (технически, финансово-икономически, правен и екологичен анализ) за предоставяне на концесия върху гражданско летище за обществено ползване Пловдив и проекти на обосновка на концесията, концесионен договор, документация за участие в открита процедура и решение за откриване на процедура, по своята същност е сложен и комплексен.

Гражданско летище за обществено ползване Пловдив е обект с национално значение. Това означава, че следва да бъде изключително внимателно преценена възможността предметът на поръчката да бъде изпълнен с предложения от участника финансов ресурс. В тази връзка, независимо от обстоятелството, че разпоредбата на чл. 39, ал. 2 от Вътрешните правила за възлагане на обществените поръчки в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, посочва, че в хода на работата си комисията няма право да прилага правилото на чл. 70 от ЗОП, комисията смята, че следва да изложи своето становище по дадената от участника обосновка за ценово предложение. Основание за произнасяне на комисията е и чл. 38, ал. 1, т. 2, б. „б“ от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

Участникът в поръчката е обосновал предложената цена за изпълнение на услугата с мотива, че разходите за изпълнение на поръчката са в съответствие с принципа за добро финансово управление и по този начин се постига икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Заложените разходи са минимизирани от участника - с оглед на квалификацията на експертите; съвместяването от един експерт на няколко дейности за постигане на икономичност при изпълнение на обществената поръчка; възможността за интензивна електронна комуникация с възложителя чрез електронен адрес за размяна на документи; наличието на адекватни ресурси на изпълнителя – подходящи автомобили за командировки до гражданско летище Пловдив; офис техника с висока производителност; управление на качеството – вкл. работните процеси и документооборота, с минимален разход на време и средства.

Комисията смята, че писмената обосновка на участника не е отчела сложността на обекта на услугата. В по-голямата си част изложените от участника мотиви са приложими при участието за всяка обществена поръчка. Предвидената възможност за съвместяване от един експерт на няколко дейности, независимо от притежавания от него професионален опит и квалификация при изпълнението на ангажименти, сходни с настоящия, с цел постигане на икономичност може да създаде риск от забавяне и нарушаване на цялостния процес на изпълнение на услугата.

При така изложените от участника аргументи, комисията изразява становището, че съществува риск от успешно изпълнение на поръчката. Независимо от това, поради наличието на разпоредбата на чл. 39, ал. 2 от Вътрешните правила за възлагане на обществените поръчки в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, комисията няма право да приложи чл. 70 от Закона за обществените поръчки и е длъжна да разгледа и оцени техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че офертите на Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“, „МММ“ ЕООД, „Институт по въздушен транспорт“ ЕООД и Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“, отговарят на изискванията на възложителя. Тези оферти подлежат на оценяване по обявения в публичната покана критерий за оценка – икономически най-изгодна оферта.

С оглед горната констатация, комисията насрочи следващото си заседание за 22.06.2015 г.

На 22.06.2015 г. комисията се събра в състав:

Председател: Албена Лазарова – директор на дирекция „Концесии и контрол върху дейността на търговските дружества и държавните предприятия“ в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията

и членове:

Бисер Петров – главен експерт в отдел „Международни правни норми“, дирекция „Правна“, МТИТС;

Стефан Стефанов - държавен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТДДП“, МТИТС;

Паунка Владимирова – главен специалист в отдел „Финансово-счетоводен“, дирекция „Финанси“;

Татяна Пешева – главен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТДДП“, МТИТС, и длъжностно лице;

Владимир Кавдански – главен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТДДП“, МТИТС и длъжностно лице

и резервен член на комисията:

Генчо Георгиев - главен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТДДП“, МТИТС - вместо Иван Бамбов - началник на отдел „Летища и лицензиране на летищните оператори“, дирекция „ЛАСАО“, ГД „ГВА“.

Офертите на участниците се оценяват на база комплексна оценка, включваща експертна оценка на концепцията за изпълнение на услугата и количествена оценка на предложената цена.

Членовете на комисията се запознаха с концепциите на участниците: Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“, „МММ“ ЕООД, „Институт по въздушен транспорт“ ЕООД и Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ за изготвяне на концесионни анализи (технически, финансово-икономически, правен и екологичен анализ) за предоставяне на концесия върху гражданско летище за обществено ползване Пловдив и проекти на обосновка на концесията, концесионен договор, документация за участие в открит процедура и решение за откриване на процедура, като всеки даде индивидуална експертна оценка по следните компоненти:

- методология за изготвянето на концесионните анализи (основна ядро на концепцията);

- структура, съдържание и обхват на проектите на обосновка на концесията, концесионен договор, документация за участие в открита процедура и решение за откриване на процедура.

Съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, по показателя К1 участниците получават следните средно аритметични експертни оценки на членовете на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите:

1. Офертата на участника Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“ получи оценка 20,00 т.

По компонента „Методология за изготвяне на концесионните анализи“, комисията приема, че в техническото предложение на Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“ има представено описание на видовете дейности и последователността от действия, свързани с изготвянето на концесионните анализи (технически, финансово-икономически, правен и екологичен анализ) и анализиране и обвързване на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ и присъжда 10 точки.

По компонента „Структура, съдържание и обхват на проектите на обосновка на концесията, концесионен договор, документация за участие в открита процедура и решение за откриване на процедура“, комисията смята, че участникът е представил визия за изготвяне на проектите на документите, като комисията присъжда 10 точки.

2. Офертата на участника „МММ“ ЕООД получи оценка 40,00 т.

По компонента „Методология за изготвяне на концесионните анализи“, комисията смята, че има представено ясно и детайлно описание на видовете дейности, свързани с изготвянето на концесионните анализи (технически, финансово-икономически, правен и екологичен анализ) и с анализирането и обвързването на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ, както и на последователност от действия (план-график или план-програма) на създадената организация за изготвянето на анализите и за анализирането и обвързването на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ и присъжда 20 точки.

По компонента „Структура, съдържание и обхват на проектите на обосновка на концесията, концесионен договор, документация за участие в открита процедура и решение за откриване на процедура“, комисията смята, че участникът е представил визия за изготвяне на проектите на документите и е описана взаимовръзката и последователността между отделните дейности, като комисията присъжда 20 точки.

3. Офертата на участника „Институт по въздушен транспорт“ ЕООД получи оценка 37,14 т.

По компонента „Методология за изготвяне на концесионните анализи“, комисията смята, че има представено ясно и детайлно описание на видовете дейности, свързани с изготвянето на концесионните анализи (технически, финансово-икономически, правен и екологичен анализ) и с анализирането и обвързването на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ, както и на последователност от действия (план-график или план-програма) на създадената организация за изготвянето на анализите и за анализирането и обвързването на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ и присъжда 20 точки.

По компонента „Структура, съдържание и обхват на проектите на обосновка на концесията, концесионен договор, документация за участие в открита процедура и решение за откриване на процедура“, комисията смята, че участникът е представил визия за изготвяне на проектите на документите, а взаимовръзката и

последователността между отделните дейности са представени схематично - налице е само общо описание на съдържанието на отделните концесионни анализи и етапите на изпълнението, като комисията присъжда 17,14 точки.

4. Офертата на участника Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ получи оценка 58,57 т.

По компонента „Методология за изготвяне на концесионните анализи“, комисията смята, че има представено ясно и детайлно описание на видове дейности, свързани с изготвянето на концесионните анализи (технически, финансово-икономически, правен и екологичен анализ) и с анализирането и обвързването на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ, на последователност от действия (план-график или план-програма) на създадената организация за изготвянето на анализите и за анализирането и обвързването на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ, както и са разписани предвижданията на участника за възможностите и насоките за ефективно управление на потенциалния обект на концесията, обвързвани с очакваните резултати, заложи в Техническата спецификация и присъжда 30 точки.

По компонента „Структура, съдържание и обхват на проектите на обосновка на концесията, концесионен договор, документация за участие в открита процедура и решение за откриване на процедура“, комисията смята, че участникът е представил визия за изготвяне на проектите на документите, описана е взаимовръзката и последователността между отделните дейности, както е налице и обосноваване на главните аспекти при осъществяване на концесията, съгласно актуалните законови изисквания и основни насоки за развитие на пазарната среда, като комисията присъжда 28,57 точки.

Съгласно методиката за оценка, **показател К2** се изчислява по следната формула:

$$K2 = \frac{\text{минималната предложена цена в процедурата (без ДДС)}}{\text{цената, предложена от съответния участник (без ДДС)}} \times 40$$

Оценката на участниците по показател К2, е както следва:

1. Офертата на участника Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“, получи оценка 26,46 т.
2. Офертата на участника „МММ“ ЕООД получи оценка 40,00 т.
3. Офертата на участника Институт по въздушен транспорт получи оценка 28,39 т.
4. Офертата на участника Адвокатско съдружие Арсов, Начев, Ганева получи оценка 37,49 т.

НА БАЗА КОМПЛЕКСНИТЕ ОЦЕНКИ ПО ДВАТА ПОКАЗАТЕЛЯ (К1 и К2), СЪГЛАСНО МЕТОДИКАТА, КЛАСИРАНЕТО Е КАКТО СЛЕДВА:

1. Офертата на участника Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“, получи оценка 46,46 т.
2. Офертата на участника „МММ“ ЕООД получи оценка 80,00 т.

3. Офертата на участника „Институт по въздушен транспорт“ ЕООД получи оценка 65,53 т.

4. Офертата на участника Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ получи оценка 96,06 т.

Информацията за оценяването на офертите е отразена в Таблица за оценка на офертите – Приложение № 1 към настоящия протокол.

ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ОЦЕНЯВАНЕТО НА ОФЕРТИТЕ,
КОМИСИЯТА ПРЕДЛАГА СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

1. на Първо място – Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ – с 96,06 т.;
2. на Второ място – „МММ“ ЕООД – с 80,00 т.;
3. на Трето място – „Институт по въздушен транспорт“ ЕООД – с 65,53 т.;
4. на Четвърто място – Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“ – с 46,46 т.

Въз основа на посоченото класиране комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на поръчка с предмет: „Изготвяне на концесионни анализи (технически, финансово-икономически, правен и екологичен анализ) за предоставяне на концесия върху гражданско летище за обществено ползване Пловдив и проекти на обосновка на концесията, концесионен договор, документация за участие в открита процедура и решение за откриване на процедура“ класирания на първо място участник – Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“.

Комисията приключи своята работа на 22.06.2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД**

Албена Лазарова

ЧЛЕНОВЕ:

На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Бисер Петров

На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Стефан Стефанов

На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Паунка Владимирова

На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Татяна Пешева

На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Владимир Кавданов

На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Генчо Георгиев

На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Иван Бамбов

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка

за изготвяне на концесийни анализи (технически, финансово-икономически, правен и екологичен анализ) за предоставяне на концесия върху гражданско летище за обществено ползване Пловдив и проекти на обособка на концесията, концесийен договор, документация за участие в открита процедура и решение за откриване на процедура

| Критерии | Максимален брой точки | Участник Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“ | Участник „МММ“ ЕООД | Участник Институт по въздушен транспорт | Участник Адвокатско съдружие Арсов, Начев, Ганева |
|--|--|---|------------------------|---|---|
| K1: Експертна оценка | | | | | |
| K1.1. Методология за изготвяне на концесийни анализи (технически, финансово-икономически, правен и екологичен анализ) и анализирани и обвързване на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ | до 30 т. Когато има представено описание на видовете дейности и последователността от действия, свързани с изготвянето на концесийните анализи (технически, финансово-икономически, правен и екологичен анализ) и анализирани и обвързване на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ се присъждат 10 точки; Когато има представено ясно и детайлно описание на видове дейности, свързани с изготвянето на концесийните анализи (технически, финансово-икономически, правен и екологичен анализ) и с анализиранието и обвързването на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ, както и на последователност от действия (план-график или план-програма) на създадената организация за изготвянето на анализите и за анализиранието и обвързването на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ се присъждат 20 точки; Когато има представено ясно и детайлно описание на видове дейности, свързани с изготвянето на концесийните анализи (технически, финансово-икономически, правен и екологичен анализ) и с анализиранието и обвързването на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ, на последователност от действия (план-график или план-програма) на създадената организация за изготвянето на анализите и за анализиранието и обвързването на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ, както и са разписани предвижданията на участника за възможностите и насоките за ефективно управление на потенциалния обект на концесията, обвързвани с очакваните резултати, заложи в Техническата спецификация се присъждат 30 точки. | 10 | 20 | 20 | 30 |
| K1.2. Структура, съдържание и обхват на проектите на обосновка на концесията, концесийен договор, документация за участие в открита процедура и решение за откриване на процедура | до 30 т. Когато има представена визия за изготвяне на проектите на документите се присъждат 10 точки; Когато има представена визия за изготвяне на проектите на документите и е описана взаимовръзката и последователността между отделните дейности се присъждат 20 точки; Когато има представена визия за изготвяне на проектите на документите, описана е взаимовръзката и последователността между отделните дейности, както е налице и обосноваване на ключови аспекти при осъществяване на концесията, съгласно актуалните законови изисквания и икономическите реалности се присъждат 30 точки. | 10 | 20 | 17,14 | 28,57 |
| ОБЩО ЗА K1 (K1.1.+K1.2.) | до 60 т. | 20,00 | 40,00 | 37,14 | 58,57 |
| Предложена цена в лв. без ДДС | до 40 т. | 65 450 лв. | 43 300 лв. | 61 000 лв. | 46 200 лв. |
| K2: минимална предложена цена/цена предложена от съответния участник* 40 | | 26,46 | 40,00 | 28,39 | 37,49 |
| Комплексна оценка: K1 + K2 | до 100 | 46,46 | 80,00 | 65,53 | 96,06 |

подпис,

На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД