

## ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-114/ 24.09.2015 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти в откритата процедура с предмет: „Консултантска услуга и упражняване на строителен надзор на строеж: „Пътна връзка за летище „София“ с обхват от бул. „Брюксел“ (от о.т. 201-о.т. 206 до о.т. 255-о.т. 226) до ул. „Мили Балкански“ (от о.т. 214 до о.т. 215)“

На 15.10.2015 г. в 14.00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията се събра комисията, назначена с цитираната по-горе заповед, в състав:

*Председател:* Калин Михайлов - главен експерт в дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“

*и членове:*

1. Милена Казанджиева - главен експерт в дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“;
2. Бисер Петров - главен експерт в дирекция „Правна“;
3. Боряна Христова - главен експерт в дирекция „Финанси“;
4. Майя Алиманова - главен специалист в дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“

До изтичане на обявения срок за подаване на допълнителни документи, посочен в протокол № 1 от работата на комисията 14.10.2015 г. - в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията са постъпили допълнителни документи от следните участници, посочени по-долу по реда на първоначалното постъпване на офертите:

1. „СОФИИНВЕСТ“ ЕООД от 13.10.2015 г.
2. „ТРАНСКОНСУЛТ БГ“ ООД от 12.10.2015 г.
3. „Ен Ар Консулт“ ЕООД от 13.10.2015 г.
4. „Обединение СН Консулт“ ДЗЗД от 14.10.2015 г.
5. „ТРИ – ЕС“ ЕООД от 13.10.2015 г.
6. „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД от 09.10.2015 г.

Комисията продължи работа си по разглеждане и оценяване на представените от участниците документи, съответствието им с нормативните изисквания и предварително обявените условия на възложителя, съгласно обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата. Комисията разгледа допълнително постъпилите документи за отстраняване на констатираните нередовности на участниците, които са поискани, съгласно протокол № 1. На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията провери съответствието на документите в плик № 1, включително допълнително представените, с изискванията за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи следното:

## **1. „СОФИНВЕСТ“ ЕООД:**

В Протокол № 1 от участника „СОФИНВЕСТ“ ЕООД е изискано да представи допълнително:

1.1. Във връзка със списъка по Приложение № 4 - референция (удостоверение за добро изпълнение, която да съдържа вида и обема на строителството, за което е упражнявал строителен надзор, или друго доказателство съгласно т. II.2.3.3. от утвърдената документация за участие, от което да са видни вида и обема на строителството, за които е упражнявал строителен надзор. Участникът може да представи информация и за друг обект, отговарящ на изискванията на т. II.2.3.3. от утвърдената документация.

Участникът допълнително е представил:

Разрешение за ползване № СТ-05-1750/27.11.2012 г. на строеж: Кръстовище на две нива бул. „Пейо Яворов“- бул. „Драган Цанков“ и бул. „Драган Цанков“ от ул. „Митрополит Кирил Видински“ до кръстовището с бул. „Евлоги и Христо Георгиеви“ и съпътстваща инфраструктура;

Разрешение за ползване № СТ-05-2133/28.12.2012 г. на строеж: „Кръстовище на две нива бул. „Андрей Сахаров“ бул. „Андрей Ляпчев“ и съпътстваща инфраструктура;

Разрешение за ползване № СТ-05-954/30.16.2015 г. на строеж: Транспортен възел „Львов мост“ и съпътстваща инфраструктура.

От допълнително представените документи е видно, че участникът отговаря на изискванията на възложителя в т. II.2.3.3. от утвърдената документация.

1.2. Да представи списъка Приложение № 10 от документацията/ с описан професионалния и специфичен опит на отделните експерти по години и обекти.

В допълнително представените документи участникът не е представил списък Приложение № 10 от документацията/ с описан професионалния и специфичен опит на отделните експерти по години и обекти съгласно изискванията на т. II.2.3.5. от документацията за участие.

1.3. Да представи информация за удостоверение на инж. Соня Цветкова за упражняване на технически контрол по част конструктивна на инвестиционните проекти в транспортното строителство

В допълнително представените документи участникът не е представил информация за удостоверение на инж. Соня Цветкова за упражняване на технически контрол по част конструктивна на инвестиционните проекти в транспортното строителство, както и не е упражнил правото си да представи друг специалист, който да отговаря на изискванията на т. II.2.3.5. от документацията за участие и разясненията към нея.

Като провери съответствието на допълнително представените документи с изискванията за подбор, поставени от Възложителя комисията реши:

Офертата на участника по отношение на критериите за подбор не отговаря на изискванията на Възложителя.

## **2. „ТРАНСКОНСУЛТ БГ“ ООД**

В Протокол № 1 от участника „ТРАНСКОНСУЛТ БГ“ ООД е изискано да представи допълнително:

2.1. Списъка /Приложение № 10 от документацията/ с описан специфичен опит на инж. Йовка Салунджиева, по години и обекти.

В допълнително представените документи участникът е представил Списъка Приложение № 10 от документацията/ с описан специфичен опит на инж. Йовка Салунджиева, по години и обекти в съответствие с изискванията за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие съгласно изискванията на т. II.2.3.5. от документацията за участие.

2.2. Декларация за разположение Приложение № 11 от документацията/ за инж. Йовка Салунджиева.

В допълнително представените документи участникът е представил декларация за разположение на инж. Йовка Сапунджиева на обекта по време на целия строителен период (**Приложение № 11** към документацията), съгласно изискванията на т. **V.2.10.** от документацията за участие.

Като провери съответствието на допълнително представените документи с изискванията за подбор, поставени от Възложителя комисията реши:

Офертата на участника по отношение на критериите за подбор отговаря на изискванията на закона и на Възложителя.

### **3. „Т 7 консулт“ ЕООД**

В посочения в Протокол № 1 срок от 5 работни дни в МТИТС не са постъпили допълнителни документи, в съответствие с посочените в протокола.

### **4. „Ен Ар Консулт“ ЕООД**

В Протокол № 1 от участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД е изискано да представи допълнително:

**4.1.** Да представи списъка **Приложение № 10** от документацията с описан документ за „Координатор по безопасност и здраве“ за инж. Николинка Панайотова.

В допълнително представените документи участникът е представил изискания документ в съответствие с изискванията на т. **II.2.3.5.** от документацията за участие.

**4.2.** Да представи списъка **Приложение № 10** от документацията/ с описан специфичен професионален опит по години и обекти за на инж. Йордан Бялков.

В допълнително представените документи участникът е представил списъка **Приложение № 10** от документацията/ с описан специфичен професионален опит по години и обекти за на инж. Йордан Бялков в съответствие с изискванията на т. **II.2.3.5.** от документацията за участие.

Като провери съответствието на допълнително представените документи с изискванията за подбор, поставени от Възложителя комисията реши:

Офертата на участника по отношение на критериите за подбор отговаря на изискванията на закона и на Възложителя.

### **5. „Обединение СИ Консулт“ ДЗЗД**

В Протокол № 1 от участника „Обединение СИ Консулт“ ДЗЗД е изискано да представи таблица **Приложение № 4** от документацията за участие/, съдържаща информация за изпълнени консултантски услуги, съответстващи на изискванията по т. **II.2.3.3.** от документацията и доказателствата за извършената услуга.

От допълнително представените документи е видно:

В таблицата **Приложение № 4** от документацията за участие/, участникът декларира, че е изпълнил строителен надзор на обект: Рехабилитация и реконструкция на път **SFO 1002/1-6, Пирдоп-Розино/-Антон/III-606/** от км. 0+000 до км. 4+406.71.

Комисията се запозна с Решение № 236 от 13.07.2007 г. на Министерски съвет с което е утвърден списък на общинските пътища съгласно приложението към решението. В него под № 493 фигурира път **SFO 1002/1-6, Пирдоп-Розино/-Антон/III-606/**.

Комисията отчита, че консултантската услуга посочена от участника не отговаря на изискванията по т. **II.2.3.3.** от документацията, където е регламентирано, че за целите на тази документация „консултантски услуги, сходни с предмета на поръчката се считат функции по смисъла на ЗУТ или аналогични такива за консултантска услуга за строеж по чл. 137, ал. 1, т. 1, буква „а“ или по чл. 137, ал. 1, т. 2, буква „а“ от ЗУТ. Строежите посочени в тях се отнасят за пътища от републиканската пътна мрежа. Общинските пътища не са част от републиканската пътна мрежа по смисъл на чл. 3, ал. 3 от Закона за пътищата.

В допълнителните документи, участникът представя и Решение № 945 от 01.12.2004 г. на Министерски съвет с утвърден списък на **републиканските пътища** съгласно приложение

№1 към Решението. В него под № 6 фигурира път Е- 871 и Е-773. Участникът твърди, че изпълнения строителен надзор, посочен в таблицата /Приложение № 4 от документацията за участие' е за строеж, част от този път.

Видно от разликата в номерата на двата пътя в представените доказателства горното не отговаря на истината.

От горното, следва че участникът е посочил обекти в таблицата **Приложение № 4** от документацията за участие., които не отговарят на изискванията по т. II.2.3.3. от документацията, където е регламентирано, че за целите на тази документация „консултантски услуги, сходни с предмета на поръчката се считат функции по смисъла на ЗУТ или аналогични такива за консултантска услуга за строеж по чл. 137, ал. 1, т. 1, буква „а“ или по чл. 137, ал. 1, т. 2, буква „а“ от ЗУТ.

Като провери съответствието на допълнително представените документи с изискванията за подбор, поставени от Възложителя комисията реши:

Офертата на участника по отношение на критериите за подбор не отговаря на изискванията на Възложителя.

#### **6. „ТРИ –ЕС“ ЕООД**

В Протокол № 1 от участника „ТРИ –ЕС“ ЕООД е изискано да представи списък **Приложение № 10** от документацията/ с описан документ за Координатор по безопасност и здраве за Васил Бонински.

В допълнително представените документи участникът е представил изискания документ в съответствие с изискванията на т. II.2.3.5. от документацията за участие.

Като провери съответствието на допълнително представените документи с изискванията за подбор, поставени от Възложителя комисията реши:

Офертата на участника по отношение на критериите за подбор отговаря на изискванията на закона и на Възложителя.

#### **7. „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**

В Протокол № 1 от участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е изискано да представи в списъка **Приложение № 10** от документацията/, като ключов специалист: “Координатор по безопасност и здраве” лице, което е включено в списъка на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността, който списък е част от Лиценза за упражняване на дейността, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ

Участникът е упражнил правото си да представи друг специалист, който да отговаря на изискванията на т. II.2.3.5. от документацията за участие.

Като провери съответствието на допълнително представените документи с изискванията за подбор, поставени от Възложителя комисията реши:

Офертата на участника по отношение на критериите за подбор отговаря на изискванията на закона и на Възложителя.

Въз основа на горепосочените констатации, комисията

#### **РЕШИ:**

Предлага на възложителя:

1. Да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „СОФИНВЕСТ“ ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 2.2.9 от раздел II „Условия за участие и условия за отстраняване“ от документацията за участие.

2. Да отстраняват от по-нататъшно участие в процедурата участника „Т 7 консулт“ ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, във връзка с т. 2.2.3 от раздел II „Условия за участие и условия за отстраняване“ от документацията за участие.

3. Да отстраняват от по-нататъшно участие в процедурата участника „Обединение СИ Консулт“ ДЗД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 2.2.9 от раздел II „Условия за участие и условия за отстраняване“ от документацията за участие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

Калин Михайлов

ЧЛЕНОВЕ: .....

Милена Казанджиева

***На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД***

.....  
Бисер Петров

.....  
Боряна Христова

.....  
Майя Алиманова