

## ПРОТОКОЛ № 4

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-114/24.09.2015 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти в открита процедура с предмет: „Консултантска услуга и упражняване на строителен надзор на строеж: „Пътна връзка за детципе „София“ с обхват от бул. „Брюксел“ (от о.т. 201-о.т. 206 до о.т. 255-о.т. 226) до ул. „Мими Балканска“ (от о.т. 214 до о.т. 215)“

На 11 ноември 2015 г. в 11:00 часа, гр. София в сградата на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, се събра комисията, по заповед № РД-14-114/24.09.2015 г. в състав:

**Председател** Калин Михайлов – главен експерт в дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“

**и членове:**

1. Йоанна Иванова – старши експерт в дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“ резервен член на мястото на Милена Казанджиева – главен експерт в дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“;

2. Бисер Петров – главен експерт в дирекция „Правна“;

3. Боряна Христова – главен експерт в дирекция „Финанси“;

4. Майя Алиманова – главен специалист в дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“

и проведе открито заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници.

Датата, часа и мястото на провеждане на откритото заседание са обявени чрез нарочно съобщение в профила на купувача на 11 ноември 2015 г., като участниците са уведомени за заседанието и с писмо изх. № 29-00-89/06.11.2015 г., изпратено по факс.

На отварянето на ценовите оферти присъстваха надлежно упълномощени представители на участниците, както следва:

Боянка Христова представител на „Трансконсулт БГ“ ООД,

Анета Пекалнева представител на „Ен Ар Консулт“ ЕООД,

Елица Илиева представител на „Пътинвест-инженеринг“ АД и

Снежана Найденова представител на „Пътконсулт 2000“ ЕООД,

които след удостоверяването на тяхната самоличност се подписаха в изготвен от комисията списък.

I. На основание чл. 69а, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), преди да започне отварянето на ценовите оферти, председателят на комисията запозна присъстващите с резултатите от оценяването на техническите предложения по приложимия показател, така както са отразени в Протокол № 3 от работата на комисията.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите оферти по реда на тяхното постъпване, като за всяка оферта бе извършена проверка на целостта на съответния плик № 3, както и за наличието на подписите върху плика на съответните членове на комисията и представители на участниците, поставени по време на откритото заседание на комисията на 29 септември 2015 г.

След това председателят на комисията оповести предложенията от участниците, съгласно изискването на Възложителя от Приложение № 2 „Ценова оферта“ – образец към документацията за участие, проценти от стойността на проектирането и изпълнението на строежа, без ДДС, както следва:

1. „Трансконсулт БГ“ ООД – 0,86 %

2. „Ен Ар Консулт“ ЕООД – 1,32 %

3. „Рутекс“ ООД – 1,39 %

4. „Пътконсулт 2000“ ЕООД – 160 500,00 лв.
5. „Три –ЕС“ ЕООД – 0,98 %
6. „Пътинвест-инженеринг“ АД – 1,38%, без ДДС и 1,656% с вкл. ДДС;
7. „Консулт инженерингс“ ЕООД – 0,70 %, без ДДС = 93 800,00 лв. без ДДС и 0,84% с ДДС = 112 800,00 лв.

Всяко ценово предложение се подписва от трима членове на комисията и един представител на участниците в процедурата. С обявяването на ценовите оферти приключи публичната част от работата на комисията и представителите на участниците напуснаха заседанието.

II. Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като провери съответствието на ценовите предложения на участниците с изискванията на възложителя, като при прегледа на ценовите предложения направи следните констатации:

1. Ценовото предложение на участника „Трансконсулт-БГ“ ООД е изготвено съгласно изискването на Възложителя /Приложение № 2 „Ценова оферта“ – образец към документацията за участие/. Посочен е **процент** от стойността на проектирането и изпълнението на строежа, без ДДС и може да бъде оценено и класирано;

2. Ценовото предложение на участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД е изготвено съгласно изискването на Възложителя /Приложение № 2 „Ценова оферта“ – образец към документацията за участие/. Посочен е **процент** от стойността на проектирането и изпълнението на строежа, без ДДС и може да бъде оценено и класирано;

3. Ценовото предложение на участника „Рутекс“ ООД е изготвено съгласно изискването на Възложителя /Приложение № 2 „Ценова оферта“ – образец към документацията за участие/. Посочен е **процент** от стойността на проектирането и изпълнението на строежа, без ДДС и може да бъде оценено и класирано;

4. Ценовото предложение на участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД не е изготвено съгласно изискването на Възложителя /Приложение № 2 „Ценова оферта“ – образец към документацията за участие/. Участникът е посочил цена в лева, а не **процент** от стойността на проектирането и изпълнението на строежа, без ДДС. Така изготвеното предложение е несъпоставимо с останалите, поради което не може да бъде оценено и класирано.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и във връзка с изискването на Възложителя от Приложение № 2 „Ценова оферта“ – образец към документацията за участие, комисията счита, че офертата не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и предлага участникът да бъде отстранен от процедурата за възлагане на обществената поръчка;

5. Ценовото предложение на участника „ТРИ –ЕС“ ЕООД е изготвено съгласно изискването на Възложителя /Приложение № 2 „Ценова оферта“ – образец към документацията за участие/. Посочен е **процент** от стойността на проектирането и изпълнението на строежа, без ДДС и може да бъде оценено и класирано;

6. Ценовото предложение на участника „Пътинвест-Инженеринг“ АД не е изготвено съгласно изискването на Възложителя /Приложение № 2 „Ценова оферта“ – образец към документацията за участие/. Участникът е посочил **два процента** – без и с включен ДДС от стойността на проектирането и изпълнението на строежа, а не **процент** от стойността на проектирането и изпълнението на строежа, без ДДС. При това, предложеният процент с вкл. ДДС е с три знака след десетичния знак и е в противоречие с изискването на Възложителя *„Процентното изразяване на цената се посочва до втория десетичен знак“* от раздел V.2.3. **Пункт №3 с наименование „Предлагана цена“** на документацията за участие. Така изготвеното предложение е несъпоставимо с останалите, поради което не може да бъде оценено и класирано.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и във връзка с изискването на Възложителя от Приложение № 2 „Ценова оферта“ – образец към документацията за участие комисията счита, че офертата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и

предлага участникът да бъде отстранен от процедурата за възлагане на обществената поръчка;

7. Ценовото предложение на участника **„Консулт Инженерингс“ ЕООД** не е изготвено съгласно изискването на Възложителя /Приложение № 2 „Ценова оферта“ образец към документацията за участие/. Участникът е посочил два процента – без и с включен ДДС от стойността на проектирането и изпълнението на строежа, а не процент от стойността на проектирането и изпълнението на строежа, без ДДС. Всяко процентно предложение е обвързано и със стойностно /в лева/ изражение. Така изготвеното предложение е несъпоставимо с останалите, поради което не може да бъде оценено и класирано.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и във връзка с изискването на Възложителя от Приложение № 2 „Ценова оферта“ - образец към документацията за участие комисията счита, че офертата не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и предлага участникът да бъде отстранен от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

III. Комисията пристъпи към проверка за наличието на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП по отношение на допуснатите ценови предложения на участниците и установи, че предложението на участника **„Трансконсулт-БГ“ ООД** е с 27, 64 % по-благоприятно от средната стойност на останалите участници по същия показател за оценка.

На основание чл. 70, ал.1 от Закона за обществените поръчки, с факс, изх. № 29-00-89 12.11.2015 г. комисията изиска от участника **„Трансконсулт-БГ“ ООД** в срок не по-късно от 17:00 часа на 17.11.2015 г. да представи подробна писмена обосновка за начина на образуването на числовото изражение в офертата му за показател *„Предложена цена като процент от проектирането и изпълнението на строежа без ДДС“*, а именно - посоченият от него **процент 0,86**.

След 15.11.2015 г. в работата на комисията се включи Милена Казанджиева, главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция СДУС, основен член по Заповед № Заповед № РД-14-114/24.09.2015 г.

В указания срок **„Трансконсулт-БГ“ ООД** представи писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена с вх. № 29-00-89/17.11.2015 г. Писмената обосновка е в съответствие с разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и разглежда всички възможни и предвидени обстоятелства, а именно:

#### *1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка.*

Участникът заявява, че задълженията на консултанския екип са много добре разписани в тръжната документация и в общите разпоредби, заложили в ЗУТ и наредбите към него и в този смисъл той ще прилага оригинално решение само, ако това е необходимо. Участникът декларира, че прилагането на оригинално решение няма отношение към ценовата оферта.

#### *2. Техническо решение*

Участникът заявява, че предметът на поръчката не е свързан с предлагане на нови технически решения, различни от задълженията, заложили в ЗУТ и документацията. При необходимост, чрез механизмите на чл. 154 от ЗУТ участникът ще съдейства за реализация на всички иновативни „технически решения“, които биха допринесли за подобряване качеството на изпълняваните СМР, но това няма отношение към ценовата оферта.

#### *3. Наличие на изключително благоприятни условия за участника.*

Участникът изброява следните условия за изключително благоприятни:

- близо 20 годишен опит в изпълнение на строителен надзор;
- наличие на екип от експерти, изпълнявали дейности в обхвата на настоящата обществена поръчка;
- богат опит по реализацията на строителен надзор с изброени проекти;

- дългогодишни трудово правни отношения с дружеството на всички експерти, което позволява на Консултанта оптимално да планира тяхната заетост и разходи за възнаграждение;
- възможност централния офис на Консултанта да предоставя логистична, техническа и експертна подкрепа на екипа. Наличие на техника и специализиран софтуер;
- наличие на пълен комплект геодезическо оборудване;
- възможност за мобилизиране на част от наличния автопарк, липса от нужда за закупуване на нови превозни средства.

#### 4. *Икономичност при изпълнение на обществената поръчка.*

Участникът заявява, че след направена експертна оценка въз основа на публично достъпна информация относно сегашното състояние на строежа, обема и съдържанието на „старата“ проектно сметна документация, „Методиката за оценка на офертите“ на кандидатите за проектиране и строителство на „Пътна връзка за летище София“, оставащите за изпълнение СМР и остойностяване е изготвил своята ценова оферта при следните предпоставки:

- максимална продължителност за изпълнение на дейностите по проектиране и строителство - 750 дни;
- прогнозна стойност на изпълнение на дейностите по проектиране и строителство - 13 200 000 лева

Стойността на консултантската услуга е в размер на 0.86% от прогнозна стойност на изпълнение на дейностите по проектиране и строителство - 13 200 000 лева и е в размер на 94 600 лева без ДДС.

Ценовата оферта е структурирана по следния начин:

4.1 Разходи за труд – 78 493 лева (83% от ценовата оферта ).

Включва финансов ресурс за 7 ключови експерта. В табличен вид са разписани за всяка експертна длъжност brutното месечно възнаграждение, месечен разход работодател, часова ставка и брой часове за проекта. При така калкулирани разходи за труд хонорарите на експертите от екипа надвишават минималните цени за специфични инженерни дейности при упражняване на строителен надзор.

Консултанта планира за периода на строителство средно месечно близо 320 човекочаса и допълнително общо 200 човекочаса за установяване на възможни дефекти по време на гаранционните срокове и общ ресурс от 8 000 човекочаса за изпълнение на услугата.

4.2 Разходи за транспорт – 3 170 лева (3,4 % от ценовата оферта ).

4.3 Логистични разходи – 2 640 лева (2,8 % от ценовата оферта )

4.4 Застраховки, банкови такси и лихви – 840 лева (0,9 % от ценовата оферта )

4.5 Планиран резерв/печалба – 9 457 (0,9 % от ценовата оферта )

Този финансов ресурс ще се използва за покриване на евентуални непредвидени разходи, а в случай че такива не възникнат ще се яви печалба за дружеството.

#### 5. *Получаване на държавна помощ*

Участникът е заявил, че не получава държавна помощ и това обстоятелство няма отношение към ценовата му оферта.

Във връзка с описаното по-горе съдържание на писмената обосновка с рег. № 29-00-89/17.11.2015 г., комисията се обедини около решението, че приема описания начин на образуване на предложената цена като достоверен и реален и приема представената обосновка на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП, т. 3 и т. 4.

**IV. В съответствие с раздел VII. Критерий и методика за определяне на комплексната оценка на офертите от документацията за участие по критерия „икономически най-изгодна оферта“ и въз основа на резултатите на участниците по всеки от показателите в комплексната оценка, комисията извърши следната оценка на допуснатите участници:**

Участник	Показател Техн. предложение (Протокол 3) <i>T<sub>n</sub></i>	Предложена цена като процент <i>C<sub>n</sub>=(C<sub>мин</sub>*100)/C</i>	Комплексна оценка <i>KO=(T<sub>n</sub>*0,40)+(C<sub>n</sub>*0,60)</i>
„Трансконсулт БГ“ ООД	100	100,00 (0,86*100) 0,86	100,00 (100*0,40+100*0,60)
„Ен Ар Консулт“ ЕООД	75	65,15 (0,86*100) 1,32	69,09 (75*0,40+65,15*0,60)
„Рутекс“ ООД	75	61,87 (0,86*100) 1,39	67,12 (75*0,40+61,87*0,60)
„Три –ЕС“ ЕООД	75	87,76 (0,86*100) 0,98	82,65 (0,75*0,40+87,76*0,60)

Въз основа на горепосочените констатации и оценка, комисията

### РЕШИ:

1. Предлага на възложителя да отстрани от процедурата участниците „Пътконсулт 2000“ ЕООД, „Пътинвест-Инженеринг“ АД, „Консулт Инженеринг“ ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

2. Въз основа на извършеното оценяване на допуснатите оферти по критерия „икономически най-изгодна оферта“, класирането на участниците е:

Първо място - „Трансконсулт БГ“ ООД с общ брой точки 100;

Второ място - „Три –ЕС“ ЕООД с общ брой точки 82,65;

Трето място - „Ен Ар Консулт“ ЕООД с общ брой точки 69,09;

Четвърто място - „Рутекс“ ООД с общ брой точки 67,12.

3. Предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет „Консултантска услуга и упражняване на строителен надзор на строеж: „Пътна връзка за летище „София“ с обхват от бул. „Брюксел“ (от о.т. 201-о.т. 206 до о.т. 255-о.т. 226) до ул. „Мими Балканска“ (от о.т. 214 до о.т. 215)“ с класирания на първо място участник „Трансконсулт БГ“ ООД.

Комисията приключи своята работа и състави настоящия протокол на 20.11.2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....  
Калин Михайлов

**На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД**

ЧЛЕНОВЕ:

.....  
Милена Казанджиева

.....  
Йоанна Иванова, резервен член по Заповед № Р,Д-14-114 24.09.2015 г.

.....  
Бисер Петров

.....  
Боряна Христова

.....  
Майя Алиманова