



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

ЗАПОВЕД

№ РА-14-129/20.11..... 2015 г.

На основание чл. 73, ал. 1 и 2 от Закона за обществените поръчки, във връзка с предварително обявените условия на възложителя, съгласно утвърдената документация за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Консултантска услуга и упражняване на строителен надзор на строеж: „Пътна връзка за летище „София“ с обхват от бул. „Брюксел“ (от о.т. 201-о.т. 206 до о.т. 255-о.т. 226) до ул. „Мими Балканска“ (от о.т. 214 до о.т. 215)“, открита с Решение № РД-14-96/31.07. 2015 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, и въз основа на протоколите, от работата комисията, назначена със Заповед № РД-14-114/24.09.2015 г.

НАРЕЖДАМ:

I. Обявявам класирането на допуснатите участници в обществена поръчка с предмет: „Консултантска услуга и упражняване на строителен надзор на строеж: „Пътна връзка за летище „София“ с обхват от бул. „Брюксел“ (от о.т. 201-о.т. 206 до о.т. 255-о.т. 226) до ул. „Мими Балканска“ (от о.т. 214 до о.т. 215)“, както следва:

- Първо място - „Трансконсулт БГ“ ООД с общ брой точки 100;
- Второ място - „Три –ЕС“ ЕООД с общ брой точки 82,65;
- Трето място - „Ен Ар Консулт“ ЕООД с общ брой точки 69,09;
- Четвърто място - „Рутекс“ ООД с общ брой точки 67,12.

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка, класирания на първо място участник „Трансконсулт БГ“ ООД.

III. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с раздел II „Условия за участие и условия за отстраняване“ от документацията за участие и изложените мотиви, отстранявам от процедурата участниците:

1. **„СОФИНВЕСТ“ ЕООД** - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 2.2.9 „който не отговаря на обявените от Възложителя изисквания за професионална квалификация и технически възможности“ от раздел II „Условия за участие и условия за отстраняване“ от документацията за участие, тъй като в допълнително представените документи в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП не е представило информация за удостоверение на инж. Соня Цветкова за упражняване на технически контрол по част конструктивна на инвестиционните проекти в **транспортното строителство**, както и не е упражнил правото си да представи друг специалист, който да отговаря на изискванията на т. II.2.3.5. от документация за участие и разясненията към нея.
2. **„Т 7 консулт“ ЕООД** - на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, във връзка с т. 2.2.3 „който не е представил някой от документите, съгласно изискванията на документацията в срока, определен в чл. 68, ал. 9“ от раздел II „Условия за участие и условия за отстраняване“ от документацията за участие. В посочения в Протокол

№ 1 срок от 5 работни дни в МТИТС не са постъпили допълнителни документи, в съответствие с посочените в протокола, а именно:

- списък /Приложение № 10 от документацията/ с описан общ професионален опит на инж. Костадин Чилибинов по години и обекти, като има право да представи друг експерт, който да отговаря на изискванията на т. П.2.3.5. от документацията за участие и разясненията към нея;

- информация за удостоверение на инж. Теменужка Гайдарова за упражняване на технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти в транспортното строителство.

- списък /Приложение № 10 от документацията/ с описан специфичен професионален опит по години и обекти за на инж. Теменужка Гайдарова, като има право да представи друг специалист, който да отговаря на изискванията на т. П.2.3.5. от документацията за участие и разясненията към нея.

3. „Обединение СН Консулт“ ДЗЗД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 2.2.9 „който не отговаря на обявените от Възложителя изисквания за професионална квалификация и технически възможности“ от раздел II „Условия за участие и условия за отстраняване“ от документацията за участие, тъй като офертата на участника по отношение на критериите за подбор не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е посочил обекти в таблицата /Приложение № 4 от документацията за участие/, които не отговарят на изискванията по т. П.2.3.3. от документацията, където е регламентирано, че за целите на тази документация „консултантски услуги, сходни с предмета на поръчката се считат функции по смисъла на ЗУТ или аналогични такива за консултантска услуга за строеж по чл. 137, ал. 1, т. 1, буква „а“ или по чл. 137, ал. 1, т. 2, буква „а“ от ЗУТ.
4. „Пътконсулт 2000“ ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 2.2.2 „чиято оферта не отговаря на условията в тази документация“ от раздел II „Условия за участие и условия за отстраняване“ от документацията, тъй като ценовото му предложение не е изготвено съгласно изискването на Възложителя /Приложение № 2 „Ценова оферта“ – образец към документацията за участие/. Участникът е посочил цена в лева, а не **процент** от стойността на проектирането и изпълнението на строежа, без ДДС. Така изготвеното предложение е несъпоставимо с останалите, поради което не може да бъде оценено и класирано.
5. Пътинвест-Инженеринг“ АД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 2.2.2 „чиято оферта не отговаря на условията в тази документация“ от раздел II „Условия за участие и условия за отстраняване“ от документацията, тъй като ценовото му предложение не е изготвено съгласно изискването на Възложителя /Приложение № 2 „Ценова оферта“ – образец към документацията за участие/. Участникът е посочил **два процента** – без и с включен ДДС от стойността на проектирането и изпълнението на строежа, а не **процент** от стойността на проектирането и изпълнението на строежа, без ДДС. При това, предложеният процент с вкл. ДДС е с три знака след десетичния знак и е в противоречие с изискването на възложителя „Процентното изразяване на цената се посочва до втория десетичен знак“ от раздел V.2.3 от документацията за участие. Така изготвеното предложение е несъпоставимо с останалите, поради което не може да бъде оценено и класирано.

6. „Консулт Инженерингс“ ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 2.2.2 „чиято оферта не отговаря на условията в тази документация“ от раздел II „Условия за участие и условия за отстраняване“ от документацията, тъй като ценовото му предложение е изготвено съгласно изискването на Възложителя /Приложение № 2 „Ценова оферта“ – образец към документацията за участие/. Участникът е посочил два процента – без и с включен ДДС от стойността на проектирането и изпълнението на строежа, а не процент от стойността на проектирането и изпълнението на строежа, без ДДС. Всяко процентно предложение е обвързано и със стойностно изражение. Така изготвеното предложение е несъпоставимо с останалите, поради което не може да бъде оценено и класирано.

IV. Гаранциите за участие на отстранените и на класираните участници да се освободят в сроковете и при условията на чл. 62, ал. 1, т. 1 и 2 и ал. 4 от ЗОП.

V. В 3-дневен срок от издаване на заповедта, участниците да се уведомят писмено за резултатите от проведената процедура, като се изпрати копие от заповедта до всички участници. В деня на изпращане на заповедта до участниците, същата да се публикува в профила на купувача, заедно с всички протоколи на комисията при условията на чл. 22б, ал. 3 от ЗОП.

VII. Копие от заповедта да се предостави в дирекция „Финанси“, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“ и дирекция „Информационно обслужване“ за сведение и изпълнение.

Заповедта подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на Закона за обществените поръчки в 10-дневен срок от съобщаването ѝ.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Ивайло Московски
Министър на транспорта,
информационните технологии и съобщенията

