

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-136/ 02.12.2015 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти в открита процедура с предмет: „Преустройството на IV-ти етаж в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, ул. „Гурко“ № 6 за нуждите на дирекция „Координация на програми и проекти“, управляващ орган по ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г. – I и II ЕТАП“.

На 12.01.2016 г. в 14.00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията комисията продължи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя, съгласно обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата. Комисията разгледа допълнително постъпилите документи и/или документи за отстраняване на констатираните несъответствия с критериите за подбор и/или други нередовности на участниците, от които са поискани, съгласно протокол № 1. На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията провери допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя.

До изтичане на обявения срок за подаване на допълнителни документи, посочени в протокол № 1 от работата на комисията – 11.01.2016 г. в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията са постъпили допълнителни документи от следните участници, посочени по-долу по реда на първоначалното постъпване на офертите.

№	Дата на подаване	Участник	Входящ №
1.	08.01.16 г.	„Кънстракшън груп“ ЕООД	32-01-1527/ 15г.
2.	07.01.16 г.	„МЕАЦА“ ЕООД	32-01-1527/ 15г.
3.	05.01.16 г.	„Техномашпрогрес“ ООД	32-01-1527/ 15г.
4.	06.01.16 г.	„ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД	32-01-1527/ 15г.
5.	07.01.16 г.	„Калистратов груп“ ООД	32-01-1527/ 15г.
6.	06.01.16 г.	Обединение „БГ-АВС-МТИТС“ ДЗЗД	32-01-1527/ 15г.
8.	08.01.16 г.	ДЗЗД „ГБС–Кристална вода–БКС-Запад“	32-01-1527/ 15г.
9.	08.01.16 г.	„Техноимпортекспорт“ АД	32-01-1527/ 15г.
11.	08.01.16 г.	„Булплан инвест“ ООД	32-01-1527/ 15г.
12.	11.01.16 г.	„Пи Ес Пи“ ЕООД	32-01-1527/ 15г.
13.	07.01.16 г.	„Мегатурс 1“ ЕООД	32-01-1527/ 15г.

Комисията установи следното:

1. „Кънстракшън груп“ ЕООД.

Участникът е представил допълнително документ - списък, подписан от участника, в който той посочва имената, образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на ключовите експерти, които отговарят за извършването на строителството (**Приложение № 14** от документацията). В него е описан общия професионален опит на отделните експерти в проектирането.

От допълнително представените документи е видно, че участникът отговаря на изискванията на възложителя в т. П.2.3.3. от документацията за участие.

2. „МЕАЦА“ ЕООД

В списъка (**Приложение № 14** от документацията) за доказване на професионалния опит за ключов експерт 1-архитект са посочени 3 обекта, както следва: „сграда с търговски партер, закусвалня и жилища в УПИ I-17, кв. 21, петно N1, N2 и N3 по плана на с. Черноочене – център, общ. Черноочене, обл. Кърджали“, „еднофамилна жилищна сграда с масивен гараж и басейн в УПИ VI-68, кв. 12 по регулационния план на с. Чубрика, общ. Ардино“ и „промяна предназначението на сграда и търговия в зала към кафе-аператив в УПИ V-8, кв. 48 по плана на с. Нови пазар, общ. Черноочене, обл. Кърджали. Преустройство и пристройка“. Към списъка са приложени 3 бр. референции за всеки от посочените в списъка обекти, които са съответно за 2013 за първия обект и 2 референции за 2014 г. за останалите два обекта.

Легално определение на понятието сграда е съдържал чл. 164 от Закона за благоустройството от 1941 г. /отм./ – това е всеки строеж, над или под земята, ограничен от страни със стени или колони, а отгоре – с покрив и предназначен за жилищни, домакински, стопански или други нужди. Дефиницията не е възпроизведена в действащия ЗУТ, но се извежда по тълкувателен път – Тълкувателно решение № 1/2011 г., 4 май 2012 г. на Върховния касационен съд на Република България, Общо събрание на Гражданската колегия. В архитектурната теория обществената сграда се определя като място, осигуряващо пространство за търговски, промишлени и обществени дейности или сграда, до която има свободен достъп на обществеността и която е на разположение за обществено ползване. Теорията на архитектурата определя обществените сгради като архитектурни обекти, планирани да обслужват обществото и неговите социално-битови и идейно-художествени потребности.

Съгласно Допълнителните разпоредби – § 5, т. 29 от ЗУТ „жилищна сграда“ е сграда, предназначена за постоянно обитаване, и се състои от едно или повече жилища, които заемат най-малко 60 на сто от нейната разгъната застроена площ.

Въз основа на допълнително представените документи комисията счита, че предложеният за ключов експерт 1 архитект от „МЕАЦА“ ЕООД не удовлетворява изискването на възложителя за общ професионален опит в проектиране и/или изграждане на обществени сгради не по-малко от 3 години съгласно т. П.2.3.3. от документацията за участие.

За предложения ключов експерт 2 инженер-конструктор участникът е предложил експерт, който има два обществени обекта: автогара Ардино и НЧ „Пробуда 1952“, с. Черноочене, като и двете сгради са изпълнени през 2014г., за което са представени заповед № 29/23.05.2014 г. и № 27/04.08.2014 г. за определяне на ръководител на екип за експерта.

Въз основа на допълнително представените документи комисията счита, че предложеният за ключов експерт 2 инженер-конструктор от „МЕАЦА“ ЕООД не удовлетворява изискването на възложителя за общ професионален опит в проектиране и/или изграждане на обществени сгради не по-малко от 3 години съгласно т. П.2.3.3. от документацията за участие.

3. „Техномашпрогрес“ ООД

Участникът е представил допълнително документ - списък, подписан от участника, в който той посочва имената, образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на ключовите експерти, които отговарят за извършването на

строителството (**Приложение № 14** от документацията). В него е описан общия професионален опит на отделните експерти в проектирането.

От допълнително представените документи е видно, че участникът отговаря на изискванията на възложителя в **т. П.2.3.3.** от документацията за участие.

4. „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД

Участникът е представил допълнителни доказателства /копия от договор за строителство с възложител „МИРАД“ ООД и изпълнител „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД, допълнение към референция издадена от „МИРАД“ ООД и протоколи за отчитане, приемане и изплащане на изпълнени СМР/, удостоверяващи вида и обема на изпълнените строителни дейности от „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД на обект: „Апартаментен хотел в УПИ IV „ЗА КОО И ПАРКИНГ“, кв. 71, местност, „Студентски град“, район „Студентски“, гр. София.

От допълнително представените документи е видно, че участникът отговаря на изискванията на възложителя в **т. П.2.3.1.** от документацията за участие.

5. „Калистратов груп“ ООД

Участникът е представил допълнително документ - списък, подписан от участника, в който той посочва имената, образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на ключовите експерти, които отговарят за извършването на строителството (**Приложение № 14** от документацията). В него е описан общия професионален опит на отделните експерти в проектирането.

От допълнително представените документи е видно, че участникът отговаря на изискванията на възложителя в **т. П.2.3.3.** от документацията за участие.

6. Обединение „БГ-АВС-МТИТС“ ДЗЗД

6.1. Участникът е представил коригиран списък (**Приложение № 6** от документацията) и допълнителни доказателства /копия от удостоверение за добро изпълнение изх. № 2801-00108/05.01.2016 г. издадено от общинска администрация Ямбол и протоколи за приемане на извършени СМР/ удостоверяващи вида и обема на изпълнените строителни дейности от „АВС ИНЖЕНЕРИНГ-Н“ ЕООД на обект: „Реставрация, консервация, развитие и експониране на Безистена“ в гр. Ямбол.

От допълнително представените документи е видно, че участникът отговаря на изискванията на възложителя в **т. П.2.3.1.** от документацията за участие.

6.2. Участникът е представил допълнително документ - списък, подписан от участника, в който той посочва имената, образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на ключовите експерти, които отговарят за извършването на строителството (**Приложение № 14** от документацията). В него е описан общия професионален опит на отделните експерти в проектирането..

От допълнително представените документи е видно, че участникът отговаря на изискванията на възложителя в **т. П.2.3.3.** от документацията за участие.

7. „ИНОС -1“ ООД

Представените документи от участника отговарят на изискванията за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие.

8. ДЗЗД „ГБС–Кристална вода–БКС-Запад“

8.1. Участникът е представил коригиран списък (**Приложение № 6** от документацията), в който е посочен обект изпълнен от ДЗЗД „СПОРТ-ДОЛНА БАНЯ“. От договор за съвместна дейност от 08.05.2014 г. с предмет „Изпълнение на СМР по проект „Развитие на спорта в община Долна Баня – реконструкция и доизграждане на спортен комплекс в гр. Долна Баня“ и допълнително споразумение към него, е видно че „Кристална Вода“ АД е изпълнявал 85% от СМР, с обхват съвпадащ с вписаните за съдружника категории строеж според Централния професионален регистър строителя.

Участникът е представил допълнителни доказателства /копия от Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, Протокол за установяване на годността за

ползване на строежа, Разрешение за ползване № СТ-05 – 1919/30.10.2015 г. и обобщен приемо-предавателен протокол за завършени и подлежащи на изплащане видове СМР/

От допълнително представените документи е видно, че участникът отговаря на изискванията на възложителя в т. П.2.3.1. от документацията за участие.

8.2. Участникът е представил допълнен списък (**Приложение № 14** от документацията), в който е описан общия професионален опит на инж. **Ваня Георгиева Туртанска** - експерт № 4 в проектиране и/или изграждане на сградни ел. инсталации.

Приложено е копие от Референция изх. № 056/03.12.2015 г. от „Студио Гурков“ ЕООД, в която е посочен професионалният опит на инж. Туртанска при проектирането на обществени сгради.

От допълнително представените документи е видно, че участникът отговаря на изискванията на възложителя в т. П.2.3.3. от документацията за участие.

9. „Техноимпортекспорт“ АД

Участникът е представил допълнително документ - списък, подписан от участника, в който той посочва имената, образованието, професионалната квалификация и професионалният опит на ключовите експерти, които отговарят за извършването на строителството (**Приложение № 14** от документацията). В него е описан общия професионален опит на отделните експерти в проектирането.

От допълнително представените документи е видно, че участникът отговаря на изискванията на възложителя в т. П.2.3.3. от документацията за участие.

10. „Геострой“ АД

Представените документи от участника отговарят на изискванията за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие.

11. „Булплан инвест“ ООД

Участникът е представил допълнително документ – списък, подписан от участника, в който той посочва имената, образованието, професионалната квалификация и професионалният опит на ключовите експерти, които отговарят за извършването на строителството (**Приложение № 14** от документацията). В него е описан общия професионален опит на отделните експерти в проектирането.

От допълнително представените документи е видно, че участникът отговаря на изискванията на възложителя в т. П.2.3.3. от документацията за участие.

12. „Пи Ес Пи“ ЕООД

Участникът е представил допълнителни доказателства – копия от договор от 12.11.2012 г., с който консорциум „Холдинг Пътища – „Пи Ес Пи“ ДЗЗД възлага на „Пи Ес Пи“ ЕООД да извърши СРМР за обект „извършване на строително-ремонтни и монтажни дейности на професионална гимназия „Генерал Владимир Заимов“ гр. Сопот и договор от 18.07.2013 г., с който консорциум „Задгранично ПСП“ ДЗЗД възлага на „Пи Ес Пи“ ЕООД да извърши СРМР за обект „извършване на строително-ремонтни и монтажни дейности на общинска образователна инфраструктура“ гр. Асеновград, както и протоколи за приемане на извършени СМР.

От допълнително представените документи е видно, че участникът отговаря на изискванията на възложителя в т. П.2.3.1. от документацията за участие.

13. „Мегатурс 1“ ЕООД

Участникът е представил допълнително документ - списък, подписан от участника, в който той посочва имената, образованието, професионалната квалификация и професионалният опит на ключовите експерти, които отговарят за извършването на строителството (**Приложение № 14** от документацията). В него е описан общия професионален опит на отделните експерти в проектирането.

От допълнително представените документи е видно, че участникът отговаря на изискванията на възложителя в т. П.2.3.3. от документацията за участие.

Въз основа на горепосочените констатации, комисията

РЕШИ:

Предлага на възложителя:

1. Да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „МЕАЦА“ ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 2.2.9 и т. 2.3.3. от раздел II „Условия за участие и условия за отстраняване” от документацията за участие.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на представените в плик № 2 Технически предложения (**Приложение № 12** от документацията) от офертите на допуснатите участници.

1. „Кънстракшън груп“ ЕООД.

Участникът е представил Техническо предложение (**Приложение № 12** от документацията) попълнено съгласно изискванията на възложителя. Участникът е декларирал следните срокове за изпълнение на договорираните работи:

1. **200** календарни дни за I-ви етап;
2. **165** календарни дни за II-ри етап;
3. **365** календарни дни за двата етапа.

Участникът е декларирал гаранционните срокове за изпълнени РСМР – минималните срокове, посочени в Наредба №2 от 31.07.2003 г. на МРРБ.

2. „Техномашпрогрес“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение (**Приложение № 12** от документацията) попълнено съгласно изискванията на възложителя. Участникът е декларирал следните срокове за изпълнение на договорираните работи:

1. **190** календарни дни за I-ви етап;
2. **175** календарни дни за II-ри етап;
3. **365** календарни дни за двата етапа.

Участникът е декларирал гаранционните срокове за изпълнени РСМР – минималните срокове, посочени в Наредба №2 от 31.07.2003 г. на МРРБ.

3. „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение (**Приложение № 12** от документацията) попълнено съгласно изискванията на възложителя. Участникът е декларирал следните срокове за изпълнение на договорираните работи:

1. **190** календарни дни за I-ви етап;
2. **170** календарни дни за II-ри етап;
3. **360** календарни дни за двата етапа.

Участникът е декларирал гаранционните срокове за изпълнени РСМР – минималните срокове, посочени в Наредба №2 от 31.07.2003 г. на МРРБ.

4. „Калистратов груп“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение (**Приложение № 12** от документацията) попълнено съгласно изискванията на възложителя. Участникът е декларирал следните срокове за изпълнение на договорираните работи:

1. **190** календарни дни за I-ви етап;
2. **100** календарни дни за II-ри етап;
3. **290** календарни дни за двата етапа.

Участникът е декларирал гаранционните срокове за изпълнени РСМР – минималните срокове, посочени в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. на МРРБ.

5. Обединение „БГ-АВС-МТИТС“ ДЗЗД

Участникът е представил Техническо предложение (Приложение № 12 от документацията) попълнено съгласно изискванията на възложителя. Участникът е декларирал следните срокове за изпълнение на договорираните работи:

1. **210** календарни дни за I-ви етап;
2. **150** календарни дни за II -ри етап;
3. **360** календарни дни за двата етапа.

Участникът е декларирал гаранционните срокове за изпълнени РСМР – минималните срокове, посочени в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. на МРРБ.

6. „ИНОС -1“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение (Приложение № 12 от документацията) попълнено съгласно изискванията на възложителя. Участникът е декларирал следните срокове за изпълнение на договорираните работи:

1. **210** календарни дни за I-ви етап;
2. **155** календарни дни за II-ри етап;
3. **365** календарни дни за двата етапа.

Участникът е декларирал гаранционните срокове за изпълнени РСМР – минималните срокове, посочени в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. на МРРБ.

7. ДЗЗД „ГБС–Кристална вода–БКС-Запад“

Участникът е представил Техническо предложение (Приложение № 12 от документацията) попълнено съгласно изискванията на възложителя. Участникът е декларирал следните срокове за изпълнение на договорираните работи:

1. **169** календарни дни за I-ви етап;
2. **135** календарни дни за II-ри етап;
3. **304** календарни дни за двата етапа.

Участникът е декларирал гаранционните срокове за изпълнени РСМР – минималните срокове, посочени в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. на МРРБ.

8. „Техноимпортекспорт“ АД

Участникът е представил Техническо предложение (Приложение № 12 от документацията) попълнено съгласно изискванията на възложителя. Участникът е декларирал следните срокове за изпълнение на договорираните работи:

1. **109** календарни дни за I-ви етап;
2. **97** календарни дни за II-ри етап;
3. **206** календарни дни за двата етапа.

Участникът е декларирал гаранционните срокове за изпълнени РСМР – минималните срокове, посочени в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. на МРРБ.

9. „Геострой“ АД

Участникът е представил Техническо предложение (Приложение № 12 от документацията) попълнено съгласно изискванията на възложителя. Участникът е декларирал следните срокове за изпълнение на договорираните работи:

1. **210** календарни дни за I-ви етап;
2. **150** календарни дни за II-ри етап;
3. **360** календарни дни за двата етапа.

Участникът е декларирал гаранционните срокове за изпълнени РСМР – минималните срокове, посочени в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. на МРРБ.

10. „Булплан инвест“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение (Приложение № 12 от документацията) попълнено съгласно изискванията на възложителя. Участникът е декларирал следните срокове за изпълнение на договорираните работи:

1. **200** календарни дни за I-ви етап;

2. **160** календарни дни за II-ри етап;

3. **360** календарни дни за двата етапа.

Участникът е декларирал гаранционните срокове за изпълнени РСМР – минималните срокове, посочени в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. на МРРБ.

11. „Пи Ес Пи“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение (Приложение № 12 от документацията) попълнено съгласно изискванията на възложителя. Участникът е декларирал следните срокове за изпълнение на договорените работи:

1. 198 календарни дни за I-ви етап;

2. 167 календарни дни за II-ри етап;

3. 365 календарни дни за двата етапа.

Участникът е декларирал гаранционните срокове за изпълнени РСМР – минималните срокове, посочени в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. на МРРБ.

12. „Мегатурс 1“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение (Приложение № 12 от документацията) попълнено съгласно изискванията на възложителя. Участникът е декларирал следните срокове за изпълнение на договорените работи:

1. **180** календарни дни за I-ви етап;

2. **165** календарни дни за II-ри етап;

3. **345** календарни дни за двата етапа.

Участникът е декларирал гаранционните срокове за изпълнени РСМР – минималните срокове, посочени в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. на МРРБ.

Комисията приключи своята работа на 19.01.2016 г.

В изпълнение на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, комисията реши писмено чрез факс да уведоми участниците в процедурата, че отварянето на ценовите оферти ще се състои на 22.01.2016 г. от 11:00 часа в сградата на МТИТС, ул. Дякон Игнатий, № 9-11, като публикува и съобщение в профила на купувача.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД**
.....
Калин Михайлов

ЧЛЕНОВЕ: **На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД**
.....
Даниела Калайджийска

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД
.....
Мидена Казанджиева

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД
.....
Ирен Геренска

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД
.....
Боряна Христова