

ПРОТОКОЛ № 3

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-136/ 02.12.2015 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти в открита процедура с предмет: „Преустройството на IV-ти етаж в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, ул. „Гурко“ № 6 за нуждите на дирекция „Координация на програми и проекти“, управляващ орган по ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г. – I и II ЕТАП“

На 28.01.2016 г. в 14.00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията се събра комисията, назначена с цитираната по-горе заповед, в състав:

Председател: Калин Михайлов – главен експерт в дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“

и членове:

1. Даниела Калайджийска – държавен експерт в дирекция „Координация на програми и проекти“;
2. Милена Казанджиева – главен експерт в дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“;
3. Ирен Геренска – държавен експерт в дирекция „Правна“;
4. Иван Иванов – директор на дирекция „Финанси“, резервен член на мястото на Боряна Христова – главен експерт в дирекция „Финанси“.

и проведе открито заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници.

Датата, часа и мястото на провеждане на откритото заседание бяха обявени чрез нарочно съобщение в профила на купувача на 19 януари 2016 г., като участниците са уведомени за заседанието и с писмо изх. № 29-00-6/19.01.2016 г., изпратено по факс.

Поради липса на кворум на обявената дата за провеждане на заседанието, датата беше променена на 28.01.2016 г.

Промяната беше обявена чрез нарочно съобщение в профила на купувача на 21 януари 2016 г., като участниците са уведомени за промяната и с писмо изх. № 29-00-6/21.01.2016 г., изпратено по факс.

На отварянето на ценовите оферти присъстваха надлежно упълномощени представители на следните участници:

1. Диана Цветкова, надлежно упълномощен представител на Обединение „БГ–АВС–МТИТС“ ДЗЗД;
2. Екатерина Тодорова, надлежно упълномощен представител на „Мегатурс 1“ ЕООД;
3. Мария Добрева, надлежно упълномощен представител на ДЗЗД „ГБС–Кристална вода–БКС–Запад“;
4. Мария Йорданова, надлежно упълномощен представител на „Геострой“ АД;
5. Петър Димитров, надлежно упълномощен представител на „Пи Ес Пи“ ЕООД;
6. Георги Керанов, надлежно упълномощен представител на „Техноимпортекспорт“ АД;
7. Лина Тодорова, надлежно упълномощен представител на „Калистратов груп“ ООД;
8. Васил Русев, надлежно упълномощен представител на „Кънстракшън груп“ ЕООД;
9. Елисавета Павлова, надлежно упълномощен представител на „ИНОС – 1“ ООД;
10. Николай Йосифов, управител на „Булплан инвест“ ООД,

които след удостоверяването на тяхната самоличност се подписаха в изготвен от комисията списък.

Комисията пристъпи към отваряне на допуснатите до отваряне на плик с цената на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя по реда на тяхното постъпване. За всяка оферта бе извършена проверка на целостта на съответния плик № 3, както и за наличието на подписите върху плика на съответните членове на комисията и представители на участниците, поставени по време на откритото заседание на комисията на 02 декември 2015 г.

След това във връзка с изискванията на чл. 69а от ЗОП, председателят на комисията оповести само предложените цени от участниците допуснати до отваряне на плик с цената. Съгласно изискването на Възложителя беше оповестена **предлагана цена без ДДС, колона „Обща стойност“ (лв.)** от Приложение № 2 „Обобщена ценова оферта“ на допуснатите участници както следва:

№	УЧАСТНИК	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА БЕЗ ДДС /лв./
1	"Кънстракшън груп" ЕООД	2 449 736.79
2	"Техномашпрогрес" ООД	1 728 485.38
3	"ЕЛЕКТРИСИТИ" ЕООД	1 708 402.69
4	"Калистратов груп" ООД	2 024 621.01
5	Обединение "БГ-АВС-МТИТС" ДЗЗД	1 899 472.14
6	"ИНОС -1" ООД	2 195 393.12
7	ДЗЗД "ГБС-Кристална вода-БКС-Запад"	1 890 018.83
8	"Техноимпортекспорт" АД	2 083 750.00
9	"Геострой" АД	1 983 251.83
10	"Булплан инвест" ООД	1 617 949.10
11	"Пи Ес Пи" ЕООД	2 041 856.65
12	"Мегатурс 1" ЕООД	1 961 380.29

Всяко ценово предложение се подписа от трима членове на комисията и по един от присъстващите представители на участниците в процедурата, различен от този на когото е офертата. С обявяването на ценовите оферти приключи публичната част от работата на комисията и представителите на участниците напуснаха заседанието.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като провери съответствието на ценовите предложения на участниците с изискванията на възложителя.

В работата на комисията се включи Боряна Христова –главен експерт в дирекция „Финанси“.

При прегледа на ценовите предложения се установи следното:

1. Участникът "Кънстракшън груп" ЕООД е представил в плик № 3:

- попълнено ценово предложение Приложение № 2 „Обобщена ценова оферта“ на хартиен носител;

- ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", Управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - I-РИ ЕТАП /Приложение 1а/ и

- „ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - II-РИ ЕТАП /Приложение 1б/ на хартиен носител.

Ценовите оферти за етап I и етап II на участника са представени и на CD.

При проверка на ценовите оферти за отделните етапи се установиха следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

1.1. В Раздел II. ЧАСТ АРХИТЕКТУРА, позиция № 81 от /Приложение 1а/ и позиция № 65 от /Приложение 1б/ вместо „Доставка и монтаж на ламиниран паркет, клас 33 АС-5“ е записано „Монтаж на ламиниран паркет, клас 3333“.

С разяснение № 2 по документацията за участие, Възложителят с отговор № 2, посочен в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. на въпрос № 2 е посочил изрично, че горепосочената позиция следва да се разбира „Доставка и монтаж на ламиниран паркет“. С отговор № 3 на въпрос № 3 посочен в писмо № в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. Възложителят е уточнил, че ламинираният паркет трябва да е **клас 33 АС-5 за износоустойчивост**.

На основание чл. 68, ал. 11, т.2, б. а) от ЗОП комисията изисква участникът да потвърди, че за посочените единични цени и общи стойности за горецитираните позиции: позиция № 81 от /Приложение 1а/ и № 65 от /Приложение 1б/ ще изпълни тези видове СМР, така че да отговарят на изискванията дадени с отговорите на въпроси № 2 и 3 от Възложителя в разяснение № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г..

1.2. За позиция 1 от раздел VII АСАНСЬОРИ – ДОСТАВКА от Приложение 1а/ и за позиция 1 от раздел VII АСАНСЬОРИ – ДОСТАВКА на Приложение 1б/ се установи, че участникът е оферирал една и съща цена.

В Приложение № 4 към документацията, участникът е декларирал, че е запознат с обекта и с всичките особености, които могат да бъдат от значение при подготовката на офертата му.

Участникът следва да разясни:

- запознат ли е с разположението, габаритите, специфичните особености и разликите между двата асансьори, предвидени при изпълнението на I-ви и II-ри етап от строително-монтажните работи, предмет на поръчката.

2. Участникът "Техномашпрогрес" ООД е представил в плик № 3:

- попълнено ценово предложение Приложение № 2 „Обобщена ценова оферта“ на хартиен носител.

- ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - I-РИ ЕТАП /Приложение 1а/ и

- „ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - II-РИ ЕТАП /Приложение 1б/ на хартиен носител.

Ценовите оферти за етап I и етап II на участника са представени и на CD.

При проверка на ценовите оферти за отделните етапи се установиха следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

2.1. В Раздел I. ЧАСТ КОНСТРУКТИВНА, позиция № 2 „Кюфржж зз бетонoви констpукции“ от /Приложение 1а/, мерната единица е дадена в кубични метри (м3) вместо в квадратни метри (м2).

С разяснение № 2 по документацията за участие, Възложителят с отговор № 1 на въпрос № 1 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. е направил уточнение, че вместо **кубичен метър (м3)** следва да се чете **квадратен метър (м2)**.

2.2. В Раздел II. ЧАСТ АРХИТЕКТУРА, позиция № 81 от /Приложение 1а/ и позиция № 65 от /Приложение 1б/ вместо „Доставка и монтаж на ламиниран паркет, клас 33 АС-5“ е записано „Монтаж на ламиниран паркет, клас 3333“.

С разяснение № 2 с писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. по документацията за участие, Възложителят с отговор № 2 на въпрос № 2 е посочил изрично, че горепосочената позиция следва да се разбира „Доставка и монтаж на ламиниран паркет“. С отговор № 3 на въпрос № 3 Възложителят е уточнил, че ламинираният паркет трябва да е **клас 33 АС-5 за износостойчивост**.

2.3. В /Приложение 1а/ и /Приложение 1б/ Раздел IV. ЧАСТ ОБК, VRF системи-материали, за позиции №№ 1,3,5,7,9,11,13 и 16, участникът е посочил ед. цени и обща стойност - **0,00 лв.**

2.4. В /Приложение 1б/ Раздел III. ЧАСТ ЕЛЕКТРО ИНСТАЛАЦИЯ, СКС, позиция №9 „Автом. Тел. централа 50 поста /избор на инвест./ участникът е посочил ед. цена и обща стойност - **0,00 лв.**

На основание чл. 68, ал. 11, т.2, б. а) от ЗОП комисията изисква участникът да потвърди, че за посочените единични цени и общи стойности за гореситираните позиции:

- позиция № 81 от Приложение № 1а и позиция № 65 от Приложение № 1б от II. Част Архитектура

- позиция № 2 „Кюфржж зз бетонoви констpукции“ от I. Част Констpуктивна от Приложение 1а

- позиции №№ 1,3,5,7,9,11,13 и 16 от Раздел IV. ЧАСТ ОБК, VRF системи-материали от Приложение 1а и Приложение 1б

- позиция № 9 „Автом. Тел. централа 50 поста /избор на инвест./ в Приложение 1б Раздел III. Част Електро инсталация, СКС

ще изпълни тези видове СМР, така че да отговарят на изискванията на Възложителя и на дадените с отговорите на въпроси № 1, 2 и 3 в разяснение № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г.

2.5. За позиция 1 от раздел VII АСАНСЬОРИ – ДОСТАВКА от Приложение 1а/ и за позиция 1 от раздел VII АСАНСЬОРИ – ДОСТАВКА на Приложение 1б/ се установи, че участникът е оферирал една и съща цена.

В Приложение № 4 към документацията, участникът е декларирал, че е запознат с обекта и с всичките особености, които могат да бъдат от значение при подготовката на офертата му.

Участникът следва да разясни:

- запознат ли е с разположението, габаритите, специфичните особености и разликите между двата асансьори, предвидени при изпълнението на I-ви и II-ри етап от строително-монтажните работи, предмет на поръчката.

3. Участникът "ЕЛЕКТРИСИТИ" ЕООД е представил в плик № 3:

- попълнено ценово предложение Приложение № 2 „Обобщена ценова оферта“ на хартиен носител.

- ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - I-РИ ЕТАП /Приложение 1а/ и

- „ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти",

управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - II-РИ ЕТАП /Приложение 1б/ на хартиен носител.

Ценовите оферти за етап I и етап II на участника са представени и на CD.

При проверка на ценовите оферти за отделните етапи се установиха следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

3.1. В Раздел I.ЧАСТ КОНСТРУКТИВНА, позиция № 2 „Кофраж за бетонови конструкции“ от /Приложение 1а/, мерната единица е дадена в кубични метри (м3) вместо в квадратни метри (м2).

С разяснение № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. по документацията за участие, Възложителят с отговор № 1 на въпрос № 1 е направил уточнение, че вместо **кубичен метър (м3)** следва да се чете **квадратен метър (м2)**.

3.2. В Раздел II.ЧАСТ АРХИТЕКТУРА, позиция № 81 от /Приложение 1а/ и позиция № 65 от /Приложение 1б/ вместо „Доставка и монтаж на ламиниран паркет, клас 33 АС-5“ е записано „Монтаж на ламиниран паркет, клас 3333“.

С разяснение № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. по документацията за участие, Възложителят с отговор № 2 на въпрос № 2 е посочил изрично, че горепосочената позиция следва да се разбира „Доставка и монтаж на ламиниран паркет“. С отговор № 3 на въпрос № 3 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. Възложителят е уточнил, че ламинираният паркет трябва да е **клас 33 АС-5 за износоустойчивост**.

На основание чл. 68, ал. 11, т.2, б. а) от ЗОП комисията изисква участникът да потвърди, че за посочените единични цени и общи стойности за горесцитираните позиции: позиция № 81 от /Приложение 1а/ и № 65 от /Приложение 1б/ и позиция № 2 „Кофраж за бетонови конструкции“ от I. Част Конструктивна от Приложение 1а ще изпълни тези видове СМР, така че да отговарят на изискванията дадени с отговорите на въпроси № 1, 2 и 3 от Възложителя в разяснение № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г.

4. Участникът "Калистратов груп" ООД е представил в плик № 3:

- попълнено ценово предложение Приложение № 2 „Обобщена ценова оферта“ на хартиен носител.

- ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - I-РИ ЕТАП /Приложение 1а/ и

- „ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - II-РИ ЕТАП /Приложение 1б/ на хартиен носител.

Ценовите оферти за етап I и етап II на участника са представени и на CD.

При проверка на ценовите оферти за отделните етапи се установиха следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

4.1. В Раздел I.ЧАСТ КОНСТРУКТИВНА, позиция № 2 „Кофраж за бетонови конструкции“ от /Приложение 1а/, мерната единица е дадена в кубични метри (м3) вместо в квадратни метри (м2).

С разяснение № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. по документацията за участие, Възложителят с отговор № 1 на въпрос № 1 е направил уточнение, че вместо **кубичен метър (м3)** следва да се чете **квадратен метър (м2)**.

4.2. В Раздел II.ЧАСТ АРХИТЕКТУРА, позиция № 81 от /Приложение 1а/ и позиция № 65 от /Приложение 1б/ вместо „Доставка и монтаж на ламиниран паркет, клас 33 АС-5“ е записано „Монтаж на ламиниран паркет, клас 3333“.

С разяснение № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. по документацията за участие, Възложителят с отговор № 2 на въпрос № 2 е посочил изрично, че горепосочената позиция следва да се разбира „Доставка и монтаж на ламиниран паркет“. С отговор № 3 на въпрос

№ 3 Възложителят в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. е уточнил, че ламинираният паркет трябва да е **клас 33 АС-5 за износоустойчивост**.

На основание чл. 68, ал. 11, т.2, б. а) от ЗОП комисията изисква участникът да потвърди, че за посочените единични цени и общи стойности за горещитираните позиции: позиция № 81 от /Приложение 1а/ и № 65 от /Приложение 1б/ и позиция № 2 „Кофраж за бетонови конструкции“ от I. Част Конструктивна от Приложение 1а ще изпълни тези видове СМР, така че да отговарят на изискванията дадени с отговорите на въпроси № 1, 2 и 3 от Възложителя в разяснение № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г.

4.3. За позиция 1 от раздел VII АСАНСЬОРИ – ДОСТАВКА от Приложение 1а/ и за позиция 1 от раздел VII АСАНСЬОРИ – ДОСТАВКА на Приложение 1б/ се установи, че участникът е оферирал една и съща цена.

В Приложение № 4 към документацията, участникът е декларирал, че е запознат с обекта и с всичките особености, които могат да бъдат от значение при подготовката на офертата му.

Участникът следва да разясни:

- запознат ли е с разположението, габаритите, специфичните особености и разликите между двата асансьори, предвидени при изпълнението на I-ви и II-ри етап от строително-монтажните работи, предмет на поръчката.

5. Участникът Обединение "БГ-АВС-МТИТС" ДЗД е представил в плик № 3:

- попълнено ценово предложение Приложение № 2 „Обобщена ценова оферта“ на хартиен носител.

- **ЦЕНОВА ОФЕРТА** за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - I-РИ ЕТАП /Приложение 1а/ и

- „**ЦЕНОВА ОФЕРТА** за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - II-РИ ЕТАП /Приложение 1б/ на хартиен носител.

Ценовите оферти за етап I и етап II на участника са представени и на CD.

При проверка на ценовите оферти за отделните етапи се установиха следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

5.1. В Раздел I.ЧАСТ КОНСТРУКТИВНА, позиция № 2 „Кофраж за бетонови конструкции“ от /Приложение 1а/, мерната единица е дадена в кубични метри (м3) вместо в квадратни метри (м2).

С разяснение № 2 по документацията за участие, Възложителят с отговор № 1 на въпрос № 1 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. е направил уточнение, че вместо **кубичен метър (м3)** следва да се чете **квадратен метър (м2)**.

5.2. В Раздел II.ЧАСТ АРХИТЕКТУРА , позиция № 81 от /Приложение 1а/ и позиция № 65 от /Приложение 1б/ вместо „**Доставка и монтаж на ламиниран паркет, клас 33 АС-5**“ е записано „**Монтаж на ламиниран паркет, клас 3333**“.

С разяснение № 2 по документацията за участие, Възложителят с отговор № 2 на въпрос № 2 с писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. е посочил изрично, че горепосочената позиция следва да се разбира „**Доставка и монтаж на ламиниран паркет**“. С отговор № 3 на въпрос № 3 Възложителят е уточнил, че ламинираният паркет трябва да е **клас 33 АС-5 за износоустойчивост**.

На основание чл. 68, ал. 11, т.2, б. а) от ЗОП комисията изисква участникът да потвърди, че за посочените единични цени и общи стойности за горещитираните позиции: позиция № 81 от /Приложение 1а/ и № 65 от /Приложение 1б/ и позиция № 2 „Кофраж за бетонови конструкции“ от I. Част Конструктивна от Приложение 1а ще изпълни тези видове СМР, така че да отговарят на изискванията дадени с отговорите на въпроси № 1, 2 и 3 от Възложителя в разяснение № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г.

6. Участникът "ИНОС -1" ООД е представил в плик № 3:

- попълнено ценово предложение Приложение № 2 „Обобщена ценова оферта“ на хартиен носител.

- ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - I-РИ ЕТАП /Приложение 1а/ и

- „ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - II-РИ ЕТАП /Приложение 1б/ на хартиен носител.

Ценовите оферти за етап I и етап II на участника са представени и на CD.

При проверка на ценовите оферти за отделните етапи се установиха следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

6.1. В Раздел II. ЧАСТ АРХИТЕКТУРА , позиция № 81 от /Приложение 1а/ и позиция № 65 от /Приложение 1б/ вместо „Доставка и монтаж на ламиниран паркет, клас 33 АС-5“ е записано „Монтаж на ламиниран паркет, клас 3333“.

С разяснение № 2 по документацията за участие, Възложителят с отговор № 2 на въпрос № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. е посочил изрично, че горепосочената позиция следва да се разбира „Доставка и монтаж на ламиниран паркет“. С отговор № 3 на въпрос № 3 Възложителят в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. е уточнил, че ламинираният паркет трябва да е **клас 33 АС-5 за износоустойчивост**.

На основание чл. 68, ал. 11, т.2, б. а) от ЗОП комисията изисква участникът да потвърди, че за посочените единични цени и общи стойности за горецитираните позиции: позиция № 81 от /Приложение 1а/ и № 65 от Приложение 1б ще изпълни тези видове СМР, така че да отговарят на изискванията дадени с отговорите на въпроси № 2 и 3 от Възложителя в разяснение № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г.

6.2. За позиция 1 от раздел VII АСАНСЬОРИ – ДОСТАВКА от Приложение 1а/ и за позиция 1 от раздел VII АСАНСЬОРИ – ДОСТАВКА на Приложение 1б/ се установи, че участникът е оферирал една и съща цена.

В Приложение № 4 към документацията, участникът е декларирал, че е запознат с обекта и с всичките особености, които могат да бъдат от значение при подготовката на офертата му.

Участникът следва да разясни:

- запознат ли е с разположението, габаритите, специфичните особености и разликите между двата асансьори, предвидени при изпълнението на I-ви и II-ри етап от строително-монтажните работи, предмет на поръчката.

7. Участникът ДЗЗД "ГБС-Кристална вода-БКС-Запад" е представил в плик № 3:

- попълнено ценово предложение Приложение № 2 „Обобщена ценова оферта“ на хартиен носител.

- ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - I-РИ ЕТАП /Приложение 1а/ и

- „ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - II-РИ ЕТАП /Приложение 1б/ на хартиен носител.

- **Ценовите оферти не са представени и на CD**, съгласно изискванията на т. V.3.1. от документацията за участие.

При проверка на ценовите оферти за отделните етапи се установиха следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

7.2. В Раздел I. ЧАСТ КОНСТРУКТИВНА, позиция № 2 „Кюфрж за бетонови конструкции“ от /Приложение 1а/, мерната единица е дадена в кубични метри (м3) вместо в квадратни метри (м2).

С разяснение № 2 по документацията за участие, Възложителят с отговор № 1 на въпрос № 1 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. е направил уточнение, че вместо **кубичен метър (м3)** следва да се чете **квадратен метър (м2)**.

7.3. В Раздел II. ЧАСТ АРХИТЕКТУРА, позиция № 81 от /Приложение 1а/ и позиция № 65 от /Приложение 1б/ вместо „Доставка и монтаж на ламиниран паркет, клас 33 АС-5“ е записано „Монтаж на ламиниран паркет, клас 3333“.

С разяснение № 2 по документацията за участие, Възложителят с отговор № 2 на въпрос № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. е посочил изрично, че горепосочената позиция следва да се разбира „Доставка и монтаж на ламиниран паркет“. С отговор № 3 на въпрос № 3 Възложителят е уточнил, че ламинираният паркет трябва да е **клас 33 АС-5 за износоустойчивост**.

На основание чл. 68, ал. 11, т.2, б. а) от ЗОП комисията изисква участникът да потвърди, че за посочените единични цени и общи стойности за гореситираните позиции: позиция № 81 от /Приложение 1а/ и № 65 от /Приложение 1б/ и позиция № 2 „Кюфрж за бетонови конструкции“ от I. Част Конструктивна от Приложение 1а ще изпълни тези видове СМР, така че да отговарят на изискванията дадени с отговорите на въпроси № 1, 2 и 3 от Възложителя в разяснение № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г.

7.4. За позиция 1 от раздел VII АСАНСЬОРИ – ДОСТАВКА от Приложение 1а/ и за позиция 1 от раздел VII АСАНСЬОРИ – ДОСТАВКА на Приложение 1б/ се установи, че участникът е оферирал една и съща цена.

В Приложение № 4 към документацията, участникът е декларирал, че е запознат с обекта и с всичките особености, които могат да бъдат от значение при подготовката на офертата му.

Участникът следва да разясни:

- запознат ли е с разположението, габаритите, специфичните особености и разликите между двата асансьори, предвидени при изпълнението на I-ви и II-ри етап от строително-монтажните работи, предмет на поръчката.

8. „Техноимпортекспорт“ АД е представил в плик № 3:

- попълнено ценово предложение Приложение № 2 „Обобщена ценова оферта“ на хартиен носител.

- **ЦЕНОВА ОФЕРТА** за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - I-РИ ЕТАП /Приложение 1а/ и

- „**ЦЕНОВА ОФЕРТА** за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - II-РИ ЕТАП /Приложение 1б/ на хартиен носител.

Ценовите оферти за етап I и етап II на участника са представени и на CD.

При проверка на ценовите оферти за отделните етапи се установиха следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

8.1. В Обобщена ценова оферта - Приложение № 2, участникът е вписал **Непредвидени 15%**, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, а именно в образеца на Приложение № 2 за раздели от I до VI и за етап I и за етап II Възложителят е определил процента на непредвидените СМР на 10 %.

Във връзка с изискването на Възложителя от Приложение № 2 „Обобщена ценова оферта“ – образец към документацията за участие за размера на непредвидени – 10% комисията счита, че офертата на участника за 15 % Непредвидени в Приложение № 2 „Обобщена ценова оферта“ не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и предлага на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП участникът да бъде отстранен от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

9. Участникът "Геострой" АД е представил в плик № 3:

- попълнено ценово предложение Приложение № 2 „Обобщена ценова оферта“ на хартиен носител.

- ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - I-РИ ЕТАП /Приложение 1а/ и

- „ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - II-РИ ЕТАП /Приложение 1б/ на хартиен носител.

Ценовите оферти за етап I и етап II на участника са представени и на CD.

При проверка на ценовите оферти за отделните етапи се установиха следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

9.1. В Раздел II.ЧАСТ АРХИТЕКТУРА , позиция № 81 от /Приложение 1а/ и позиция № 65 от /Приложение 1б/ вместо „Доставка и монтаж на ламиниран паркет, клас 33 АС-5“ е записано „Доставка и монтаж на ламиниран паркет, клас 3333“.

С разяснение № 2 по документацията за участие, Възложителят с отговор № 3 на въпрос № 3 Възложителят в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. е уточнил, че ламинираният паркет трябва да е **клас 33 АС-5 за износостойчивост.**

На основание чл. 68, ал. 11, т.2, б. а) от ЗОП комисията изисква участникът да потвърди, че за посочените единични цени и общи стойности за горецитираните позиции: позиция № 81 от /Приложение 1а/ и № 65 от /Приложение 1б/ ще изпълни тези видове СМР, така че да отговарят на изискванията дадени с отговорите на въпроси № 3 от Възложителя в разяснение № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г.

10. Участникът "Булплан инвест" ООД е представил в плик № 3:

- попълнено ценово предложение Приложение № 2 „Обобщена ценова оферта“ на хартиен носител.

- ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - I-РИ ЕТАП /Приложение 1а/ и

- „ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - II-РИ ЕТАП /Приложение 1б/ на хартиен носител.

Ценовите оферти за етап I и етап II на участника са представени и на CD.

При проверка на ценовите оферти за отделните етапи се установиха следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

10.1. В Раздел I.ЧАСТ КОНСТРУКТИВНА, позиция № 2 „Кофраж за бетонови конструкции“ от /Приложение 1а/, мерната единица е дадена в кубични метри (м3) вместо в квадратни метри (м2).

С разяснение № 2 по документацията за участие, Възложителят с отговор № 1 на въпрос № 1 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. е направил уточнение, че вместо **кубичен метър (м3)** следва да се чете **квадратен метър (м2)**.

10.2. В Раздел II.ЧАСТ АРХИТЕКТУРА , позиция № 81 от /Приложение 1а/ и позиция № 65 от /Приложение 1б/ вместо „**Доставка и монтаж на ламиниран паркет, клас 33 АС-5**“ е записано „**Монтаж на ламиниран паркет, клас 3333**“.

С разяснение № 2 по документацията за участие, Възложителят с отговор № 2 на въпрос № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. е посочил изрично, че горепосочената позиция следва да се разбира „**Доставка и монтаж на ламиниран паркет**“. С отговор № 3 на въпрос № 3 Възложителят е уточнил, че ламинираният паркет трябва да е **клас 33 АС-5 за износоустойчивост**.

На основание чл. 68, ал. 11, т.2, б. а) от ЗОП комисията изисква участникът да потвърди, че за посочените единични цени и общи стойности за горечитираните позиции: позиция № 81 от /Приложение 1а/ и № 65 от /Приложение 1б/ и позиция № 2 „Ковраж за бетонови конструкции“ от I. Част Конструктивна от Приложение 1а ще изпълни тези видове СМР, така че да отговарят на изискванията дадени с отговорите на въпроси № 1, 2 и 3 от Възложителя в разяснение № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г.

10.3. В раздел II.ЧАСТ АРХИТЕКТУРА на Приложение 1а за позиция № 21 **Демонтаж на медна ламарина от фасада** е оферирана единична цена - 5 лв./м2. За позиция № 23 **Доставка и монтаж на медна ламарина от фасада** е оферирана същата единична цена - 5 лв./м2. Същите единични цени участникът е оферирал и за позиции № 16 **Демонтаж на медна ламарина от фасада** и № 18 **Доставка и монтаж на медна ламарина от фасада** от раздел II.ЧАСТ АРХИТЕКТУРА на Приложение 1б/.

10.3.4. За позиция 1 от раздел VII АСАНСЬОРИ – ДОСТАВКА от Приложение 1а/ и за позиция 1 от раздел VII АСАНСЬОРИ – ДОСТАВКА на Приложение 1б/ се установи, че участникът е оферирал една и съща цена.

В Приложение № 4 към документацията, участникът е декларирал, че е запознат с обекта и с всичките особености, които могат да бъдат от значение при подготовката на офертата му.

Участникът следва да разясни:

-включена ли е стойността на медната ламарина в дейността „Доставка и монтаж на медна ламарина от фасада“ и поради какви причини единичните цени на позиция „Демонтаж на медна ламарина от фасада“ и позиция „Доставка и монтаж на медна ламарина от фасада“ са еднакви.

- запознат ли е с разположението, габаритите, специфичните особености и разликите между двата асансьори, предвидени при изпълнението на I-ви и II-ри етап от строително-монтажните работи, предмет на поръчката.

10.4.1. В ценовата оферта /Приложение 1а/ на хартиен носител са частично видни следните позиции:

ЧАСТ ЕЛЕКТРО ИНСТАЛАЦИИ, Контрол на достъпа -№ 14, Пожароизвестителна инсталация-№ 9 и № 14;

ЧАСТ ОВК Приточна вентилация- многофункционални зали - № 8.

10.4.2. В ценовата оферта /Приложение 1б/ не са изписани изцяло следните позиции: ЧАСТ ЕЛЕКТРО ИНСТАЛАЦИИ, Силова инсталация-№ 11, Захранващи линии и ел. табла - № 4 и № 8, Сигнално-охранителна система- № 2.

11. Участникът "Пи Ес Пи" ЕООД е представил в плик № 3:

- попълнено ценово предложение Приложение № 2 „Обобщена ценова оферта“ на хартиен носител.

- ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - I-РИ ЕТАП /Приложение 1а/ и

- „ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - II-РИ ЕТАП /Приложение 1б/ на хартиен носител.

Ценовите оферти за етап I и етап II на участника са представени и на CD.

При проверка на ценовите оферти за отделните етапи се установиха следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

11.1. В Раздел I.ЧАСТ КОНСТРУКТИВНА, позиция № 2 „Кюфржж за бетонови конструкции“ от /Приложение 1а/, мерната единица е дадена в кубични метри (м3) вместо в квадратни метри (м2).

С разяснение № 2 по документацията за участие, Възложителят с отговор № 1 на въпрос № 1 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. е направил уточнение, че вместо **кубичен метър (м3)** следва да се чете **квадратен метър (м2)**.

11.2. В Раздел II.ЧАСТ АРХИТЕКТУРА , позиция № 81 от /Приложение 1а/ и позиция № 65 от /Приложение 1б/ вместо „Доставка и монтаж на ламиниран паркет, клас 33 АС-5“ е записано „Монтаж на ламиниран паркет, клас 3333“.

С разяснение № 2 по документацията за участие, Възложителят с отговор № 2 на въпрос № 2 с писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. е посочил изрично, че горепосочената позиция следва да се разбира „Доставка и монтаж на ламиниран паркет“. С отговор № 3 на въпрос № 3 Възложителят е уточнил, че ламинираният паркет трябва да е **клас 33 АС-5 за износоустойчивост**.

На основание чл. 68, ал. 11, т.2, б. а) от ЗОП комисията изисква участникът да потвърди, че за посочените единични цени и общи стойности за горещитираниите позиции: позиция № 81 от /Приложение 1а/ и № 65 от /Приложение 1б/ и позиция № 2 „Кюфржж за бетонови конструкции“ от I. Част Конструктивна от Приложение 1а ще изпълни тези видове СМР, така че да отговарят на изискванията дадени с отговорите на въпроси № 1, 2 и 3 от Възложителя в разяснение № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г.

2.5. За позиция 1 от раздел VII АСАНСЬОРИ – ДОСТАВКА от Приложение 1а/ и за позиция 1 от раздел VII АСАНСЬОРИ – ДОСТАВКА на Приложение 1б/ се установи, че участникът е оферирал една и съща цена.

В Приложение № 4 към документацията, участникът е декларирал, че е запознат с обекта и с всичките особености, които могат да бъдат от значение при подготовката на офертата му.

Участникът следва да разясни:

- запознат ли е с разположението, габаритите, специфичните особености и разликите между двата асансьори, предвидени при изпълнението на I-ви и II-ри етап от строително-монтажните работи, предмет на поръчката.

12. Участникът "Мегатурп 1" ЕООД е представил в плик № 3:

- попълнено ценово предложение Приложение № 2 „Обобщена ценова оферта“ на хартиен носител.

- ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - I-РИ ЕТАП /Приложение 1а/ и

- „ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - II-РИ ЕТАП /Приложение 1б/ на хартиен носител.

12.1. В Раздел I.ЧАСТ КОНСТРУКТИВНА, позиция № 2 „Кюфржж за бетонови конструкции“ от /Приложение 1а/, мерната единица е дадена в кубични метри (м3) вместо в квадратни метри (м2).

С разяснение № 2 по документацията за участие, Възложителят с отговор № 1 на въпрос № 1 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. е направил уточнение, че вместо **кубичен метър (м3)** следва да се чете **квадратен метър (м2)**.

12.2. В Раздел II. ЧАСТ АРХИТЕКТУРА , позиция № 81 от /Приложение 1а/ и позиция № 65 от /Приложение 1б/ вместо „**Доставка и монтаж на ламиниран паркет, клас 33 АС-5**“ е записано „**Монтаж на ламиниран паркет, клас 3333**“.

С разяснение № 2 по документацията за участие, Възложителят с отговор № 2 на въпрос № 2 с писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. е посочил изрично, че горепосочената позиция следва да се разбира „**Доставка и монтаж на ламиниран паркет**“. С отговор № 3 на въпрос № 3 Възложителят е уточнил, че ламинираният паркет трябва да е **клас 33 АС-5 за износоустойчивост**.

На основание чл. 68, ал. 11, т.2, б. а) от ЗОП комисията изисква участникът да потвърди, че за посочените единични цени и общи стойности за горещитираните позиции: позиция № 81 от /Приложение 1а/ и № 65 от /Приложение 1б/ и позиция № 2 „**Котраж за бетонови конструкции**“ от I. Част Конструктивна от Приложение 1а ще изпълни тези видове СМР, така че да отговарят на изискванията дадени с отговорите на въпроси № 1, 2 и 3 от Възложителя в разяснение № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г.

Във връзка с констатираните обстоятелства и на основание чл. 68, ал. 11, т.2, б. “а“ от ЗОП, комисията реши да изиска от участниците разяснения и допълнителни доказателства за заявените от тях данни.

Комисията определя **срок от 3 работни дни**, считано от датата на получаване на въпросите към тях, в които да бъдат представени разяснения и допълнителни доказателства.

Комисията приключи своята работа на 26.02.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛЛ

Калин Михайлов

ЧЛЕНОВЕ:

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛЛ

Даниела Калайджийска

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛЛ

Милена Казанджиева

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛЛ

Ирен Геренска

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛЛ

Боряна Христова

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛЛ

Иван Иванов

резервен член по Заповед № РД-14-136/ 02.12.2015 г