

ПРОТОКОЛ № 4

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-136/ 02.12.2015 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти в открита процедура с предмет: „Преустройството на IV-ти етаж в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, ул. „Гурко“ № 6 за нуждите на дирекция „Координация на програми и проекти“, управляващ орган по ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г. – I и II ЕТАП“

На 09.03.2016 г. в 14.00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията комисията продължи своята работа по оценяването и класирането на допуснатите оферти. Комисията разгледа представените от участниците разяснения във връзка с представените ценови оферти.

С писма от 29.02.2016 г. е поискано разяснение по въпросите от протокол № 3/08.02.2016 г. от участниците „Кънстракшън груп“ ЕООД, „Техномашпрогрес“ ООД, „Електрисити“ ЕООД, „Калистратов груп“ ООД, Обединение „БГ-АВС-МТИТС“ ДЗЗД, „ИНОС -1“ ООД, ДЗЗД „ГБС – Кристална вода – БКС-Запад“, „Геострой“ АД, „Булплан инвест“ ООД, „Пи Ес Пи“ ЕООД и „Мегатурс 1“ ЕООД.

1. Въз основа на резултатите от разглеждането на офертите и в съответствие с констатациите, както и мотивите и правните основания, съдържащи се в протокол № 2/12.01.2016 г. от работата на комисията и във връзка с чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП, комисията е решила да предложи на възложителя да отстрани от процедурата участника **„МЕАЦА“ ЕООД**.

2. Въз основа на резултатите от разглеждането на ценовите офертите и в съответствие с констатациите, както и мотивите и правните основания, съдържащи се в протокол № 3/08.02.2016 г. от работата на комисията и във връзка с чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП, комисията е решила да предложи на възложителя да отстрани от процедурата участника **„Техноимпортекспорт“ АД**.

3. Участникът **ДЗЗД „ГБС-Кристална вода-БКС-Запад“** не представя ценовата оферта – Приложение № 1а и №1б на CD, съгласно изискванията на т. V.2.1. от документацията за участие, които трябва да бъдат приложени в запечатан плик с надпис „Предлагана цена“/плик № 3. С писмо № 32-01-228/29.02.2016 г., получено по факс от участника, е поискано разяснение относно заявени данни в ценовата му оферта, изискани за раздел I.ЧАСТ КОНСТРУКТИВНА, позиция № 2 „Кюфраж за бетонови конструкции“ от Приложение 1а и за раздел II.ЧАСТ АРХИТЕКТУРА, позиция № 81 от Приложение 1а и позиция № 65 от приложение 1б за доставка и монтаж на ламиниран паркет. Освен това е поискано разяснение дали е запознат с разположението, габаритите, специфичните особености и разликите между двата асансьора, предвидени при изпълнението на I-ви и II-ри етап от строително-монтажните работи, предмет на поръчката.

Участникът не е дал поисканите разяснения до изтичането на определения срок – 17.30 ч. на 07.03.2016 г. (първи присъствен ден).

Поради изложеното, и в съответствие с раздел III. „ПОДГОТОВКА ЗА УЧАСТИЕ, т. III.5. „Отговорността за правилното разучаване на документацията за участие се носи единствено от участниците“ във връзка с раздел V. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. V.2.3.2.: „Представеното копие на хартиен носител и CD с ценовата оферта да бъдат приложени в

запечатан плик с надпис „Предлагана цена“ и „Участникът е отговорен за допуснати грешки или пропуски в предложените от него цени“ от документацията за участие и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията счита, че предложената ценова оферта не отговаря на изискванията на възложителя. Поради непредставено от участника разяснение комисията счита, че е приложим и чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

4. От участника **„Булплан инвест“** ООД е поискано разяснение (рег. № 32-01-229/29.02.2016 г.) по чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП вр. т. VIII. 13. от раздел VIII. РАЗГЛЕЖДАНЕ, ОЦЕНЯВАНЕ И КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие, което разяснение е получено в срок, но комисията не приема посочените от участника „Булплан инвест“ ООД обстоятелства като осъществени и обективни и даващи му предимство по отношение на останалите оферти.

Комисията ясно и недвусмислено е указала на участника какви именно обстоятелства следва да изясни. В конкретния случай участникът е следвало да потвърди, че за посочените единични цени и общи стойности за горесцитираните позиции: позиция № 81 от /Приложение 1а/ и № 65 от /Приложение 1б/ и позиция № 2 „Кофраж за бетонови конструкции“ от I. Част Конструктивна от /Приложение 1а/ ще изпълни тези видове СМР, така че да отговарят на изискванията дадени с отговорите на въпроси № 1, 2 и 3 от Възложителя в разяснение № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. Другото поискано разяснение се отнася до обстоятелствата включена ли е стойността на медната ламарина в дейността „Доставка и монтаж на медна ламарина от фасада“ и поради какви причини единичните цени на позиция „Демонтаж на медна ламарина от фасада“ и позиция „Доставка и монтаж на медна ламарина от фасада“ са еднакви. Третото обстоятелство се отнася до доставката е монтажа на асансьори – запознат ли е с разположението, габаритите, специфичните особености и разликите между двата асансьори, предвидени при изпълнението на I-ви и II-ри етап от строително-монтажните работи, предмет на поръчката.

Участникът е пояснил по първия въпрос, че офертата му е съобразена с документацията за участие, вкл. Разяснение № 2. По отношение на асансьорите е заявил, че е запознат с разположението, габаритите, специфичните особености и разликите между двата асансьора. Еднаквите цени се дължат на сходните параметри и потвърждава офертираните стойности.

По въпроса за доставката на медната ламарина участникът е отговорил, че разполага с налична на склад медна ламарина от вида изискван от възложителя в документацията.

Сградата, в която се намира обекта на обществената поръчка е архитектурно-строителен паметник на културата с категория „национално значение“ и медната ламарина, която ще се подменя по фасадата не може да се различава от съществуващата по форма и размери.

Съгласно раздел I. Общи положения от утвърдената документация за провеждане на обществената поръчка, т. I.5 инвестиционният проект на обекта е одобрен от Главния архитект на Столична община и е публикуван в сайта на МТИТС – раздел „Профил на купувача“ като част от тази документация за участие. В нея възложителят не е посочил характеристики на наличната медна ламарина, монтирана по фасадата на сградата. Като приложения към документацията за участие са приложени чертежи и обяснителни записки по част „архитектурно заснемане и проучване“, фаза „работен проект“ и част „архитектурна“ фаза „работен проект“ за етапи I и II. В посочените документи за фасадата от кота корниз +21.07 до кота било +25.52 е записано, че фасадата е от медни листове и медни люспи. Сградата на Пощенската палата е обявена за архитектурно-строителен паметник на културата от категорията „национално значение“ в „Държавен вестник бр. 40 от 1978 г. и е включена в Актуализирания списък на индивидуални архитектурни, исторически и художествени паметници на културата в гр. София – централна градска част, изпратен на Столична община с писмо № 2637/07.06.1988 г. на НИПК/НИНКН като исторически и художествен паметник на културата. Обектът попада в обхвата на територия с културно-историческо наследство със статут „групов паметник на културата“ – „Зона на исторически развилия се обществен градски

център“ /А-1/, II част, гр. 8 в гр. София, деклариран по смисъла на чл. 6, ал. 3, т. 2 и чл. 13, ал. 1 от Наредба № 5 за обявяване на недвижими паметници на културата и включен в Списъка на декларираните градски паметници на културата на територията на старите градски части на гр. София, изпратен на Столична община с писмо № 4469/22.08.1986 г. на НИПК/НИНКН. Съгласно § 10 от ПЗР на Закона за културното наследство сградата запазва статута си на недвижима културна ценност.

Към отговора на участника не са представени доказателства относно заявеното наличие на склад на каквато и да е медна ламарина, а още по-малко на такава като „съществуващата“.

В отговора си участникът е изложил, че: „Предложената от нас цена за доставка и монтаж на медна ламарина се основава на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП /отм./, а именно: наличие на изключително благоприятни условия за дружеството ми и икономичност при изпълнение на поръчката. Дружеството ми разполага с налична на склад медна ламарина от вида, изискван от Вас в документацията, която е доставило при изключително благоприятни условия от свои доставчици, а голяма част от нея представлява реализирана икономия от други обекти, поради което сме в състояние да предложим изискваното от Вас качество на предложената от нас цена за доставка и монтаж съгласно описанието в позицията.“

Декларирането на налични на склад количества медна ламарина, която дружеството е доставило при изключително благоприятни условия от свои доставчици, а голяма част от нея представлява реализирана икономия от други обекти което не е съпроводено от доказателства за това, поради което комисията го преценява като не осъществено и обективно, за да приеме и обосновката за по-благоприятната цена, посочена от участника по позиции „Доставка и монтаж на медна ламарина от фасада“ посочени в Приложение № 1а и Приложение № 1б. Комисията счита, че в дейността „доставка и монтаж на медна ламарина от фасада“ се включва и разкрояването на медни листове на медните люспи с точно определени форми за конкретния обект, която дейност при предложената цена от участника от 5 лв./м² не е обоснована.

5. До участника „Техномашпрогрес“ ООД е изпратено писмо с искане за разяснение (рег. 32-01-226/29.02.2016 г.) за посочените единични цени и общи стойности за позиция № 81 от Приложение № 1а и позиция № 65 от Приложение № 1б от II. Част Архитектура позиция № 2 „Кофраж за бетонови конструкции“ от I. Част Конструктивна от Приложение 1а, позиции №№ 1,3,5,7,9,11,13 и 16 от Раздел IV. ЧАСТ ОВК, VRF системи-материали от Приложение 1а и Приложение 1б и позиция № 9 „Автом. Тел. централа 50 поста /избор на инвест./ в Приложение 1б Раздел III. Част Електро инсталация, СКС. От участника е поискано разяснение и по въпроса запознат ли е с разположението, габаритите, специфичните особености и разликите между двата асансьори, предвидени при изпълнението на I-ви и II-ри етап от строително-монтажните работи, предмет на поръчката.

„Техномашпрогрес“ ООД пояснява, че цената за кофража и ламинирания паркет е съобразено с документацията за участие, вкл. разяснение № 2.

За позиции №№ 1,3,5,7,9,11,13 и 16 единичните цени са 0.00 лв., защото са включени в позиции №№ 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14 и 17, които обхващат доставка и монтаж на съответните материали по описаните във въпроса позиции.

Потвърждава цената 0,00 лв. на позиция № 9 „Автом. тел. централа 50 поста /избор на инвест./“ в Приложение 1б Раздел III. Част Електро инсталация, СКС, като разяснява, че след съгласуване с инвеститора централата ще бъде доставена и монтирана без да се променя цената, която е заложена /включена в цената на офертата/.

Тъй като в ценовото предложение е записано, че автоматичната телефонна централа е по избор на инвеститора, а офертираната единична цена за тази позиция № 9, независимо че е 0.00 лв., не се отразява на крайната цена. Класирането се извършва по „най-ниска цена“ и с направеното разяснение участникът не променя ценовата си оферта.

За асансьорите е заявил, че е запознат с разположението, габаритите, специфичните особености и разликите между двата асансьора и са заложили осреднена единична цена. Общата цена на офертата не се променя.

6. В отговор на запитването до него (рег. № 32-01-227/29.02.2016 г.) участникът **„Геострой“ АД** потвърждава, че за посочените единични цени и общи стойности за позиция № 81 от /Приложение 1а/ и № 65 от /Приложение 1б/ отговарят на изискванията дадени с отговорите на въпроси № 3 от възложителя в разяснение № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г.

7. От участниците **„Мегатурс 1“ ЕООД**, **„Електрисити“ ЕООД** и **Обединение "БГ-АВС-МТИТС" ДЗЗД** е поискано разяснение (рег. № 32-02-228/29.02.2016 г.), дали посочените единични цени и общи стойности за позиция № 81 от /Приложение 1а/ и № 65 от /Приложение 1б/ и позиция № 2 „Кюфраж за бетонови конструкции“ от I. Част Конструктивна от Приложение 1а ще изпълня тези видове СМР отговарят на изискванията дадени с отговорите на въпроси № 1, 2 и 3 от възложителя в разяснение № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. Тримата запитани са отговорили в срок и са потвърдили, че ценовите им оферти са съобразени с документацията за участие, вкл. разяснение № 2.

8. От участниците **„Инос – 1“ ООД** и **„Кънстракшън груп“ ЕООД** е поискано разяснение (рег. № 32-01-228/29.02.2016 г.) за съответствието на офертите по позициите № 81 от /Приложение 1а/ и № 65 от /Приложение 1б/ с разяснение № 2, както и дали са запознати с разположението, габаритите, специфичните особености и разликите между двата асансьори, предвидени при изпълнението на I–и и II-ри етап от строително-монтажните работи, предмет на поръчката.

„Инос – 1“ ООД отговаря, че цените за горепосочените позиции от офертата са съобразени с изискванията на документацията за участие, в т. ч. разяснение № 2. Заявява, че е запознат с разположението, габаритите, специфичните особености и разликите между двата асансьора и е съобразил разяснение № 4, съгласно което същите са със сходни параметри.

„Кънстракшън груп“ ЕООД заявява, че ценовата оферта е съобразена с изискванията на документацията за участие, в т. ч. разяснение № 2. Запознат е с разположението, габаритите, специфичните особености и разликите между двата асансьора. Поради несъществените разлики между двата асансьора, въз основа на цените на доставчика е изготвил еднакви единични цени.

9. От участниците **„Пи Ес Пи“ ЕООД** и **„Калистратов груп“ ООД** с писмо рег. № 32-01-228/29.02.2016 г. е поискано разяснение за посочените единични цени и общи стойности за позиция № 81 от /Приложение 1а/ и № 65 от /Приложение 1б/ и позиция № 2 „Кюфраж за бетонови конструкции“ от I. Част Конструктивна от Приложение 1а ще изпълни тези видове СМР, така че да отговарят на изискванията дадени с отговорите на въпроси № 1, 2 и 3 от Възложителя в разяснение № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. Също е поискано разяснение за обстоятелството дали са запознати с разположението, габаритите, специфичните особености и разликите между двата асансьора, предвидени при изпълнението на I-ви и II-ри етап от строително-монтажните работи, предмет на поръчката.

„Пи Ес Пи“ ЕООД отговаря, че ценовата му оферта е съобразена с документацията за участие, вкл. разяснение № 2 по посочените позиции. Декларира, че е запознат със спецификацията на двата асансьора. Поради несъществените им геометрични характеристики, разкройка на материали и произтичащи от това фири, които са платими и са различен процент при различни конфигурации, партньорите им производители на асансьорни уредби са оферирали еднакви цени за двете позиции.

„Калистратов груп“ ООД потвърждава, че единичните и общите цени по позициите са съобразени с документацията за участие, вкл. разяснение № 2. Заявява, че е запознат с

разположението, габаритите, специфичните особености и разликите между двата асансьора, шахтите са с нестандартни размери, еднакви са кабините и техническите параметри на двата асансьора и потвърждава офериранияте цени за тях.

Въз основа на горепосочените констатации, комисията

РЕШИ:

Предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата:

1. „Меаца“ ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП;
2. „Техноимпортекспорт“ АД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП;
3. ДЗЗД „ГБС-Кристална вода-БКС-Запад“ на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и чл. 70, ал. 3 от ЗОП;
4. „Булплан инвест“ ООД, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

Въз основа на резултатите от разглеждането и оценяването на офертите, в т. ч. получените разяснения от участниците „Кънстракшън груп“ ЕООД, „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД, „Техномашпрогрес“ ООД, „Калистратов груп“ ООД, Обединение „БГ-АВС-МТИТС“ ДЗЗД, „ИНОС-1“ ООД, „Геострой“ АД, „Пи Ес Пи“ ЕООД и „Мегатурс 1“ ЕООД и в съответствие с направените констатации, както и по мотивите и правните основания, изложени в настоящия протокол комисията реши да приеме като обективни разясненията за начина на образуване на ценовите предложения на тези участници.

Комисията е извършила оценяване и класиране на допуснатите оферти съгласно раздел VII. КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ и раздел VIII. РАЗГЛЕЖДАНЕ, ОЦЕНЯВАНЕ И КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ. Въз основа на критерия „най-ниска цена“ и на основание чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП, класирането на участниците е:

№	Участник	ЦЕНА	МЯСТО
1	"ЕЛЕКТРИСИТИ" ЕООД	1 708 402.69	1
2	"Техномашпрогрес" ООД	1 728 485.38	2
3	Обединение "БГ-АВС-МТИТС" ДЗЗД	1 899 472.14	3
4	"Мегатурс 1" ЕООД	1 961 380.29	4
5	"Геострой" АД	1 983 251.83	5
6	"Калистратов груп" ООД	2 024 621.01	6
7	"Пи Ес Пи" ЕООД	2 041 856.65	7
8	"ИНОС -1" ООД	2 195 393.12	8
9	"Кънстракшън груп" ЕООД	2 449 736.79	9

Въз основа на горното и на основание чл. 74, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да избере за изпълнител и да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с класирания на първо място участник.

Комисията приключи своята работа на 14.04.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД**
.....
Калин Михайлов

ЧЛЕНОВЕ: **На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД**
.....
Даниела Калайджийска

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД
.....
Милена Казанджиева

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД
.....
Ирен Геренска

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД
.....
Боряна Христова