

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията предложения и мнения по проекто-документацията по проект „Развитие на административното обслужване по електронен път”

В настоящата таблица са отразени предложения за допълнение и изменение на проекта на тръжната документация по проект „Развитие на административното обслужване по електронен път“, коментари и забележки.

№ по ред	Изготвил предложението или мнението/Предложение	Приема/Не се приема	<i>Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения</i>
БАИТ, БАСКОМ, ИКТ Клъстер			
<i>/забележка: преди всяко предложение или мнение е посочена страницата от получения документ от БАИТ, БАСКОМ и ИКТ Клъстер, на която се намира предложението или мнението/</i>			
Предложения и мнения от общ характер			
1.	(стр. 1) 2.Заложените общи и непълни изисквания, нереалистични срокове за паралелно изпълнение на взаимозависими дейности, и дискриминационни спрямо Изпълнителя клаузи в договорите пораждат съществен риск компаниите, които имат капацитет да изпълнят дейностите и могат да доставят реален продукт за постигане на дефинираните цели на проекта, но държат не своето реноме, да не рискуват да участват. Вместо това е по-вероятно да кандидатстват компании, които не могат да оценят реално изискванията, обема, цените и сроковете за изпълнение или такива, които желаят да усвоят средствата, независимо дали и какъв продукт ще доставят, разчитайки на неформални контакти и протекции. И в двата случая целите на проекта ще бъдат компрометирани.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Общ коментар. Липсва конкретно предложение, което да бъде отразено.</i>
2.	(стр. 2) 8. От документацията се подразбира, че Възложителят очаква Изпълнителят да разработи изцяло нова АИС. Не е ясно дали се приема възможността да се използва готова платформа (Microsoft CSP, Oracle Siebel Public Sector Solution и др.), която да бъде модифицирана съгласно заданието. Използването на готова платформа би спестило значителни количества труд и време при осигуряване на висока стабилност на решението. Разработката на комплексна система от нулата изглежда привлекателно, но крие опасността системата винаги да бъде недовършена и риска да се срине поради невъзможност за цялостно тестване в реални условия (поради ограничения брой потребители). За да бъде изчерпателна документацията следва явно да се поставят изискванията дали се допуска доставка на решения, които залагат на интеграция на съществуващи платформи и инструменти след модификация и настройка, отразяващи реалните изисквания на бенефициентите. Ако се допусне такъв вариант следва да се дефинират изисквания към ценовите предложения (цена за придобиване, цени и схеми за лицензиране, цени и срокове за поддръжка, Total Cost of Ownership).	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Съгласно правилата на ОПАК не се позволява такъв подход.</i>
3.	(стр. 5) 17. При избора на услуги за автоматизация следва да бъде отчетена възможността за публично-частно партньорство при предоставянето на платените услуги, което да разтовари капацитета на администрациите и съответно решението, предоставящо електронни административни услуги да бъде ангажимент на частните партньори.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Категория услуга за автоматизация е</i>

			<p>изключително широко понятие. Ако следва да се разбира частта, която се отнася до таксуването на транзакционните услуги, то това е регламентирано в съответната наредба и е изградена среда за електронни разплащания, в която влизат всички лицензирани платежни оператори.</p>
4.	<p>(стр. 3) 3. Във връзка с по – горе изложеното срока за подготовка на офертата в рамките на 52 дни е недостатъчен. Желателно е да бъде увеличен минимум с месец за подготовката на обосновано и издържано предложение.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Срокът е съобразен с приетия и заложен план график за изпълнение на проекта, както и с времевите ограничения. Считаме, че при подходяща организация и наличен ресурс задачата е реализируема..</p>
5.	<p>(стр. 19) 6. Да бъдат заложи изисквания (юридически, финансови и технически) в тръжната документация, които ще гарантират процентното участие на български фирми в изпълнението на проекта.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Недопустими по ЗОП.</p>
6.	<p>(стр. 20) 1. Съгласен съм с неадекватността на част от времевите планове. Предлагам да поискаме всички те да бъдат премахнати, доколкото са нереални и от друга страна са обект на оценка. Разписанието във времето би трябвало да се направи от участника, което пък да бъде оценено от комисията.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Заложени сме ефективни механизми за управление на проекта и на риска. Създава се специализиран Координационен съвет, в който ще участват всички представители на ангажираните администрации.</p> <p>Считаме, че при подходяща организация и наличен ресурс задачата е реализируема..</p> <p>Общ коментар. Липсва</p>

			конкретно предложение, което да бъде отразено.
По структурата на проекта			
7.	(стр. 2) 9. Едновременното разработване на 3 сходни системи (Обособени позиции 2, 3 и 4) и паралелен Анализ, идентифициране и вписване на първичните администратори на данни и техните услуги в регистрите на ЕП (Обособена позиция 1), който би трябвало да предхожда разработката на 3-те системи, може да доведе до практическа невъзможност изпълнителите по Обособени позиции 2 и 3 да изпълнят своите задължения или многократно да преработват своите продукти. Нещо повече възможно е да настъпят промени в нормативната база, които отново да наложат преработка на готови продукти като рискът е изцяло за Изпълнителя.	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Общ коментар. Липсва конкретно предложение, което да бъде отразено.</p> <p>Заложили сме ефективни механизми за управление на проекта и на риска. Създава се специализиран Координационен съвет, в който ще участват всички представители на ангажираните администрации, както и на изпълнителите на всички обособени позиции.</p>
8.	(стр. 3) 10. Така както е разписан проектът се очаква дейностите от петте обособени позиции да бъдат изпълнявани паралелно, следвайки общ график от 5 последователни фази, доставяйки определени резултати в съответните фази при висока степен на взаимозависимост на резултатите от различните дейности. Имаме сериозни резерви, че при настоящия капацитет на институциите, които се явяват заинтересовани страни в проекта (МТИТС, централни и общински администрации) работата може да бъде синхронизирана дотолкова, че взаимосвързаните дейности да доставят дори нещо близко до очакваните резултати.	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Общ коментар. Липсва конкретно предложение, което да бъде отразено.</p> <p>Заложили сме ефективни механизми за управление на проекта и на риска. Създава се специализиран Координационен съвет, в който ще участват всички представители на ангажираните администрации, както и на изпълнителите на всички обособени позиции.</p>

9.	<p>(стр. 3) 11.Считаме, че за да бъде гарантирано натрупване на положителните резултати при съответно по-нисък риск и по-реалистични перспективи за постигане на заложените цели трябва да бъде избран по-консервативен подход към дейностите като проектът бъде реструктуриран, а дейностите по позиции бъдат препоредени във времето:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Анализ (Обособена позиция 1). Дейностите от Обособена позиция 1 да бъдат извършени и приети в достатъчна степен, така че да бъдат елиминирани рисковете за дейностите от следващите обособени позиции. Става дума за идентифициране, дефиниране и описване на данните, информационните обекти и услугите по предоставяне на първични данни. В граfiците на Обособена позиция 1, 2 и 3 се очаква заявленията за вписване в регистрите за оперативна съвместимост за услугите, които ще бъдат реализирани в позиция 2 и 3 да са готови преди заявленията за регистриране на данните на първичните администратори. Подобен риск стои и по отношение на промените в нормативната уредба, която регламентира работата на администрациите, и които промени следва да бъдат факт, за да бъде ефективен реинженерингът на процесите; - Разработване на референтен модел (Обособена позиция 4). Така, както е разписан графикът ще се стигне до ситуация, че внедряването на приоритетните електронни услуги в Позиция 2 и 3 няма да става задължително следвайки общ референтен модел, а същевременно при разработката на референтния модел в Позиция 4 няма да може да се ползва опитът, натрупан в Позиция 2 и 3. Има съществен риск една и съща работа да бъде вършена (и платена) два (и повече пъти) пъти, като при това резултатите да не са сходни; - Другите три обособени позиции (2,3 и 5) могат да се разработват паралелно на базата на резултатите от предходните две Обособени позиции 1 и 4. 	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Сроковете на дейностите по обособените позиции от обществената поръчка са ограничени от времевите рамки на проекта, одобрен от ОПАК.</i></p> <p><i>Дейностите по референтните модели са предвидени да бъдат разработвани независимо и да бъдат използвани впоследствие от администрациите, които все още не са преминали към електронно управление.</i></p> <p><i>При необходимата компетентност, опит и ресурс от страна на Изпълнителя времевите граfiци са реализирани при заложените организационни механизми.</i></p> <p><i>Заложени сме ефективни механизми за управление на проекта и на риска. Създава се специализиран Координационен съвет, в който ще участват всички представители на ангажираните администрации.</i></p>
10.	<p>(стр. 7-8) 1. В заданието е заложено изискване за взаимосвързаност между лотовете, което не е възможно да бъде изпълнено на практика. Принципно, дейностите по петте лота би трябвало да са логически свързани. Първо е разумно да се направят</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p>

	<p>референтните модели и архитектура (Лот 4), след това да се гледа законодателството (Лот 1) - паралелно може да се работи по услугите за централната администрация (Лот 2), общинската администрация (Лот 3) и централизирания портал (Лот 3) - при положение, че модели, методи, инструменти и софтуерна инфраструктура се споделят между Лот 2, 3 и 4.</p> <p>За съжаление, за всички тези проекти остават реално 12 месеца (ако не се проточи процедурата). Това поставя в практическа невъзможност необходимите взаимовръзки между тях.</p> <p>Ще правим референтни модели и архитектура за 12 месеца и едновременно ще разработваме 100 услуги без тези модели и архитектура... и после ще ги преработваме още пет години за доста повече пари...</p>		<p><i>Виж позиция по 9.</i></p>
11.	<p>(стр. 8) 2. Никъде не се поставят единни стандарти за проектно/процесно управление. Представете си пет консорциума разработващи по различни методологии с различни терминологии. Ще се получи Вавилон!</p> <p>А е толкова просто да се каже - например - проектно управление по PRINCE, бизнес моделиране по BPM, дизайн по UML, кодиране Java EE и т.н. - или още по-обхватно и удобно - следваме принципите, ролите, процесите и моделите на RUP - Rational Unified Process. RUP е изискване на поне една от водещите в IT държавни организации - Агенция "Митници" - и то наложено от европейската комисия.</p>	<p>Не се приема</p>	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Ограничение по ЗОП.</i></p> <p><i>В общите условия към документацията е заложен ефективен механизъм за цялостно управление на проекта и риска за постигане на заложените цели и очаквани резултати.</i></p>
12.	<p>(стр. 15) 3. Зависимости между дейностите по лотове</p> <p>1. Никъде не е ясно описана взаимовръзката между отделните лотове и дейности по всеки от тях.(Примерно Дейност 3 от лот 2 зависи от качествено изпълнение на Дейност 4 от Лот 4). Много лесно може това да се реализира с MPP или екселски файл.</p>	<p>Не се приема</p>	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Виж 9, 10, 11;</i></p>
13.	<p>(стр. 15) 3. Зависимости между дейностите по лотове</p> <p>2. На места има описани взаимовръзки между лотовете, които индикират взаимно съобразяване(съответствие) на резултатите от два и повече лота, което предизвиква необходимост от съвместна работа по дейности, а при липса на една методология за изпълнение на тези дейности, процеса по съгласуване ще е труден.</p>	<p>Не се приема</p>	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Виж 9, 10, 11;</i></p>
14.	<p>(стр. 15) 3. Зависимости между дейностите по лотове</p> <p>3. Има много силна зависимост между дейностите в различните лотове. Закъсненията по дейности в един лот ще водят до закъснения в лотовете зависещи от него. Изпълнителят на всеки лот ще търпи негативи от закъснение по другите лотове. Как ще се разпределя отговорността при закъснения? Кой ще координира общите дейности по различните лотове? МТИТС ли?</p> <p>1.Има провеждане на комплексни тестове от всички изпълнители по лотовете. Ако има забавяне на някои, то това ще забави във времето и всички останали с приключването на проекта, това може да доведе до финансови загуби (по продължителна ангажираност на ресурси, ненавременно(извън планираните по позицията период) получаване на парични средства)</p>	<p>Не се приема</p>	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Виж 9, 10, 11;</i></p> <p><i>Има законосъобразни заложен механизми за управление на проекта и риска, в това число и при условията описани в предложението 14.</i></p>
15.	<p>(стр. 15) 3. Зависимости между дейностите по лотове</p> <p>4. При дефинирането на интерфейсите на различните услуги ще участват различни ведомства и изпълнители по лотове. Ще има разногласия по спецификациите на информационните обекти и е-услугите. Трябва да се предвиди необходимия управленски ресурс за управлението на разногласията. Трябва да има "крайна инстанция", която да вземе навременни решения при възникване на такива ситуации. МТИТС ли ще е тази</p>	<p>Не се приема</p>	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Предвиден е необходимия управленски ресурс и подход.</i></p>

	"крайна инстанция"?		<i>Общ коментар. Липсва конкретно предложение, което да бъде отразено.</i>
16.	(стр. 16) 3. Зависимости между дейностите по лотове 5. Имат ли задължение Изпълнителите по лот 2 и 3 да ползват изградените шаблони на АИС от лот 4? Ако да, това означава че няма как да стартира разработката на лот 3 и 4 преди поне ясното специфициране на тези шаблони.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Изпълнителите по обособени позиции 2 и 3 нямат задължения, свързани с резултатите от обособена позиция 4, освен да подготвят пакет от данни от метаинформация за публикуване на разработените услуги в системата за управлението на риска и трансформацията на администрацията към електронно управление, което е ясно регламентирано в документацията.</i>
17.	(стр. 16) 3. Не трябва да има зависимости между обособените позиции, които протичат паралелно, както и не трябва за изпълнението на една обособена позиция да се залага „предоставяне на помощ“ от изпълнителя на друга обособена позиция (проектът предвижда дейности извън Обособена позиция 1, да получават правна помощ от изпълнителя на Обособена позиция 1). Такива зависимости не дефинират ясна отговорност и минират изпълнението на съответните дейности.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Става въпрос конкретно за правна помощ, като механизмът за заявяване, одобрение и предоставяне е ясно регламентиран в документацията.</i>
18.	(стр. 20) 1. Принципни пречки за нормалното изпълнение на проекта. 1.1. Обособена позиция 1 „ Анализ, идентифициране и вписване на първичните администратори на данни и техните услуги в регистрите на ЕП” . Поставените за решаване задачи са точно тези, с които трябваше да започне веднага след създаване а ЗЕУ изграждането на Е-Управление. Без да правя аргументация (тя се вижда в непрекъснатото цитиране на Обособена позиция 1 във всяка от останалите Обособени позиции), предлагам проектът да се трансформира в изпълнение на само тази задача, а всички останали да бъдат отложени за след 12 месеца по-късно. Липсата на резултати по Обособена позиция 1 обезсмисля изпълнението на останалите обособени позиции. Предложение: да се трансформира проекта само до изпълнение на Обособена позиция 1 „Анализ, идентифициране и вписване на първичните администратори на данни и техните услуги в регистрите на ЕП”.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Не считаме, че това е принципна пречка за нормално изпълнение на проекта при отговорно и ясно дефинираните задължения и отношения между Изпълнителите, администрациите и Възложителя, което е видно и</i>

			от документацията. Обхватът на дейностите и сроковете за реализацията им са ограничени от времевите рамки на проекта, одобрен от ОПАК.
--	--	--	---

По изискванията към техническите възможности, икономическото и финансово състояние на участника и екипите за изпълнение на дейностите

19.	(стр.1) 3. За доказване на квалификация и опит за експертите на изпълнителите се изискват само дипломи за завършено образование и участие в проекти (доказва се декларативно чрез CV). Считаме, че следват да се изискват сертификати за придобита професионална квалификация и умения и те да дават предимство на представилите ги кандидати, без да отменят останалите изисквания.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> Ограничение по ЗОП. Квалификационните изисквания са по допустимост и осигуряват необходимата възможност за изпълнение на проекта, и не подлежат на оценка.
20.	(стр. 7) стр. 334 Сертификат ИСО 9001:2008 има ограничаващ обхват що се отнася до реинжинеринг на бизнес процеси, да се преформулира на „В областта на информационните технологии, разработване на софтуерен и БПМ консултиране“.	Приема се	Изискване за наличие на сертификат ISO 9001:2008 по обхвата на предмета на съответната обособена позиция.
21.	(стр. 7) Успешно изпълнени по 3 договора за обособените позиции: стр. 335 Обособена позиция 1 –Така дефинираният обхват е добре от „ Анализ на нормативната уредба, реинжинеринг на административни процеси и услуги, реализация на електронни процеси и услуги“ да се промени на „,, Анализ на нормативната уредба, реинжинеринг на процеси и услуги, реализация на електронни процеси и услуги“, защото така написано излиза, че единствено фирми с опит в държавна, регионална и местна администрация могат да участват, а има фирми с опит в реинженеринг/оптимизиране на друг вид бизнес процеси, които биха били дискриминирани в така идентифицирания обхват.	Приема се	Отразено е в документацията.
22.	(стр. 17) 4. Други коментари: в. Изискванията към ключовите експерти са ниски. За проект от такъв мащаб и значимост е важно да се изискват и съответните технологични и процесни сертификати.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> Общ коментар. Липсва конкретно предложение, което да бъде отразено.
23.	(стр. 17) 4. Други коментари: с. Не е обърнато достатъчно внимание на процесите и системите за управление на качество при изпълнителя.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> Общ коментар. Липсва

			конкретно предложение, което да бъде отразено.
24.	<p>(стр. 17) 1. Несъразмерност на размера на индикативната цена по Обособените позиции на поръчката с изискването за оборот на участниците за последните три финансови години</p> <p>При формиране на изискванията, целта на Възложителите е да се уверят в наличието на финансов и технически капацитет от страна на участниците. В конкретния случай обаче изискванията за оборот по отделните обособени позиции са несъразмерно по-високи от посочените стойности на поръчката.</p> <p>При обявена стойност на поръчката за Обособена позиция 1 от 2 500 000 лв. се изисква участникът да докаже оборот за последните 3 финансови години от изпълнени договори с предмет, сходен на обособената позиция, в размер на 3 500 000 лв. – сума с 40% процента по-висока от индикативната цена, поради което ние виждаме в това дискриминационно условие, което не може да бъде обяснено и което пречатства участието на голяма част от българските потенциални фирми-кандидати.</p> <p>По аналогичен начин са завишени изисквания за оборот към участниците и по останалите позиции, несъобразени с размера на поръчката.</p> <p>Необходимо е да се преосмисли връзката между изискванията за оборот и стойността на поръчката, като с цел да се създадат конкурентни условия, се намали тяхната стойност под прогнозната стойност на обособените позиции.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Изискванията са законосъобразни, допустими и съобразени със значимостта на проекта и търсеното качество. Изискванията клонят към долната граница, установена в указания на АОП.</p>
25.	<p>(стр. 17) 2. Завишени изисквания по отношение на изпълнените договори за доказване на техническите възможности на участниците</p> <p>По отделните обособени позиции е посочен необосновано голям брой (поне 3 или 4) договори, с предмет сходен с предмета на поръчката, които участникът трябва да е изпълнил успешно.</p> <p>Участниците могат да демонстрират опита си дори само с един договор, пряко относим към предмета на поръчката, който да доказва възможностите му и да покрива посочения оборот в изискванията за Икономическо и финансово състояние за съответната позиция. С поставянето на неясни условия за броя на договорите от сходни дейности, Възложителят не получава никакви допълнителни гаранции за капацитета на участника, а се създава единствено необосновано ограничение за едни участник/ци.</p> <p>Предлагаме да бъде намален броя на успешно изпълнените договори с предмет сходен с предмета на обособената позиция на поне 1 договор.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Изискванията са законосъобразни, допустими и съобразени със значимостта на проекта и търсеното качество.</p>
26.	<p>(стр. 17-18) 3. Необосновано дискриминационно условие в обхвата на сертификата по ISO</p> <p>Участникът се изисква да притежава: „валиден към датата на подаване на офертата сертификат ISO 9001:2008 в областта на информационните технологии, използването им в реализирането на информационните системи за управление, анализ и реинженеринг на процеси.“Наличието на изискване за „реинженеринг на процеси“ в обхвата на ISO сертификата е твърде специфично като формулировка, с което необосновано се създава препятствие и ограничава кръга на участниците, поради което е основателно да отпадне.</p> <p>В подкрепа на това може да се посочи, че обособени позиции 4 и 5 не включват никакви дейности в областта на реинженеринг на процеси, а основно е проектиране и разработка на софтуер.</p> <p>По отношение на Обособени позиции 1, 2 и 3 обемът на дейностите по реинженеринг не преобладава. Следва да се има предвид, че много от водещите компании в страната с опит в областта на предмета на поръчката извършват по същество и дейности по реинженеринг, но без подобен обхват да е изрично посочен в сертификационен документ.</p>	Приема се	Виж 20.

27.	<p>(стр. 18) 4. Относно изискването за квалификационни възможности на персонала:</p> <p>4.1. Относно доказателствата за квалификация: А по-точно, посочените в Раздел IV. Изисквания към техническите възможности, икономическото и финансово състояние на участника, т.2. е посочено изискване към всяка автобиография да бъдат предоставени референции от работодатели/възложители за изпълнени проекти, което изискване е практически много трудно изпълнимо и противоречи на духът на Закона за обществените поръчки за насърчаване на конкуренцията и улесняване на подаването на оферти. Например: за всеки един експерт се изискват от един до три и повече успешно завършени проекта, което означава, че всеки експерт ще трябва да осигури сериозни по обем доказателствени материали, които не са необходими при след като е приложена биография и документи подписани от кандидата. Същото се отнася и до изискваните копия от договори – следва да се има предвид, че договорите не са достъпни за всеки експерт.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Изискванията са законосъобразни, допустими и съобразени със значимостта на проекта и търсеното качество.</i></p>
28.	<p>(стр. 19) 1. На стр.334, Раздел 6, т.1.2 от документацията се изисква Изпълнителят да е изпълнил успешно през последните 3 години договори сходни с предмета на поръчката, отговарящи на предмета на обособената позиция, по която се кандидатства. Имайки предвид икономическата криза през последните години и малкото реализирани проекти сходни с предмета на поръчката бихме искали да направим предложение за увеличение на този срок, като се вземат под внимание договори изпълнени през последните 5 години.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Съгласно чл. 51, ал.1, т.1 от ЗОП за доказване на технически възможности Възложителят може да иска списък на изпълнените договори през последните 3 години</i></p>
29.	<p>(стр. 20) 2. Да се промени изискването по ISO 9001. В момента има изискване например за сертификация за реинжинеринг на процеси, което звучи изключително екзотично. От друга страна се очаква за участника по лот 1 да има ISO за проектиране на информационни системи, което не е съвсем адекватно на дейността. Не може по всички лотове да се иска едно и също ISO. Предлагам изискването да бъде за сертификат, чийто обхват включва дейностите по обособените позиции, за които кандидатства съответния участник.</p>	Приема се	Виж 20.
<i>По методиката за оценка на офертите</i>			
30.	<p>(стр. 9) 6. Методиката за оценка на кандидатите е изключително субективна</p> <p>Липсва каквато и да е обективна връзка между оценката и: а) референциите / опита на кандидатите; б) качествата на предложените експерти; в) технологии и методологии (как да има, като няма и зададени).</p> <p>По принцип изброените критерии за всички лотове са изключително субективни.</p> <p>Да не говорим за отношението цена - техническа оценка. Заложеното 60/40 създава условия за дъмпинг, за която лоша практика имаме прекрасни примери от съвсем близкото минало (злополучните търгове с лотовете за Информационно обслужване). Ако има такова съотношение, то трябва да е поне 80/20.</p> <p>По принцип, би трябвало да има надпревара за предлагане на най-висока стойност за определения бюджет, а не надпревара за по-ниска цена.</p> <p>Няма и абсолютно никаква оценка на предходни неуспешни проекти - и то при редицата грандиозни провали на "велики" фирми. Само някой да ми каже дали има някой ще извика отново майсторите дето са изкривили плочките в банята... да не говорим за провали с милиони и милиони обществени средства.</p> <p>Сегашната методика създава очевидни условия за нагласени търгове.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Изискванията са законосъобразни, допустими и съобразени със значимостта на проекта и търсеното качество.</i></p> <p><i>По отношение на съотношението 60/40, ще се промени на 70/30.</i></p>
31.	<p>(стр. 9) 7. Комисията и процедурата на търговете са предпоставки за некачествени решения.</p> <p>Не съм много сигурен, но ако една комисия разглежда 5-те лота (защото това е една процедура), това ще доведе до такова многообразие от експерти и такъв разнобой в решенията, че ще е лесно те да бъдат</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Изискванията към</i></p>

	<p>манипулирани. От една страна трябва да се оценяват адвокати и бизнес аналитици (Лот 1), от друга, разработчици на софтуер (Лот 2 и 3), от трета архитекти и проектанти (Лот 4). Как ще се съберат на едно място хора, които могат да преценяват добре в целия този спектър - не е ясно.</p> <p>И не ми се мисли, ако един от участниците обжалва - ще спре процедурата по всичките 5 лота (ако е вярно - нека някой юрист си каже мнението)! После ще трябва да изработваме петилетката за три години, че и за две...</p>		<p><i>експертите са законосъобразни, допустими и съобразени със значимостта на проекта и търсеното качество.</i></p>
<p><i>По проектите за договори и общите условия за изпълнение на поръчката</i></p>			
32.	<p>(стр. 1-2) 5. Предложените проекти за договори са дискриминационни по отношение на Изпълнителите (напр. стр. 438-440, стр. 445 чл.12 и чл.13 и съответните във всичките 5 проектодоговора):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предвидени са санкции единствено за Изпълнителя. - За Изпълнителя се предвиждат санкции за некачествено или частично изпълнение в размер до 25% и до 50% при забавено изпълнение. - Възложителят може да прекрати договора когато намери за добре, като е възможно дори да откаже изплащане на вече извършената работа, нещо повече може да поиска възстановяване на изплатени суми и лихви по тях плюс неустойка, дори когато Възложителят не е в състояние да отчете работата по проекта пред ОПАК. Няма гаранция че ако ОПАК прецени че даден етап по проекта на МТИТС не е отчетен/изпълнен както трябва санкцията вместо МТИТС ще понесе Изпълнителя. - Възложителят не носи никакви финансови отговорности при неизпълнение на скромните си задължения (3 задължения за Възложителя срещу 16 за Изпълнителя във всичките 5 проектодоговора). За сметка на това Изпълнителят има 1 право срещу 11 права за Възложителя (във всичките 5 проектодоговора). - Възложителят не носи никаква отговорност, ако пречат работата на Изпълнителя. Нещо повече Възложителят може да изисква безплатна преработка от Изпълнителя на вече предадени и приети продукти дори когато Възложителят не е в състояние да синхронизира работата на изпълнителите по петте обособени позиции. 	<p>Не се приема</p>	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>В раздел. VII от проектите на договори са посочени точно основанията за налагане на санкции и случаите, при които се прекратява договора.</i></p>
33.	<p>(стр. 2) 6. В предложените договори (напр. стр. 474 чл.18 т.2 и съответните във всичките 5 проектодоговора) се твърди че Изпълнителят получава безвъзмездна финансова помощ, докато всъщност става дума за възнаграждение за труда.</p>	<p>Не се приема</p>	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Отнася се за финансирането на проекта, което е „безвъзмездно”</i></p>
34.	<p>(стр. 2) 7. В предложените договори, независимо че става дума за електронно правителство/управление и предоставяне на услуги по електронен път, всички съобщения се считат за връчени единствено само ако са на хартиен носител (напр. стр. 476, чл.26 и съответните във всичките 5 проектодоговора) – напълно се игнорират възможностите за комуникация по електронен път с използване на електронни подписи.</p>	<p>Не се приема</p>	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Изискванията заложили в проекта на тръжната документация са законосъобразни и допустими.</i></p>
35.	<p>(стр. 18) 5. Относно Управление на обхвата: Изискването, указано в „общи условия за изпълнение на поръчката”, раздел „Управление на обхвата” дава възможност на Възложителя да променя обхвата на поръчката, което противоречи на смисъла на ЗОП относно предмет на поръчката, а също така и не позволява на Кандидатите да предложат най-изгодна за Възложителя цена, поради необходимостта от залагането на неизвестни резервни с цел покриване на рисковете от разширяване на обхвата. Такъв текст регламентира едностранното право на Възложителя или бенефициент по договора да разширява обхвата без съгласието на Изпълнителя.</p>	<p>Приема се</p>	<p><i>Отразено в текста - изпълнителите се задължават да изпълняват исканите промени само в обхвата на предмета на конкретната обособена позиция, като се гарантира</i></p>

	<p>Предлагаме следният текст: Обхватът не може да бъде разширяван в процеса на изпълнение на Договора без съгласието на двете страни по договора и без сключването на двустранно писмено допълнително споразумение.</p>		<p><i>осигуряването на предвидим и стандартизиран процес по внасяне на изменения и постигане без промяна на предмета на поръчката на заложените цели и очаквани резултати.</i></p>
<p>По предметите на обособените позиции</p>			
<p>36.</p>	<p>(стр. 3-4) 12. В Обособена Позиция 1 се стига само до вписване на първичните данни и информационни обекти в регистрите, с приоритет на избраните услуги, които ще бъдат реализирани в Обособени позиции 2 и 3, без автоматизация на услугите по предоставяне на първични данни чрез АИС. От документацията не става ясно дали това е така, но ние считаме, че трябва да бъде даден абсолютен приоритет на услугите, предоставяни от първичните администратори на данни, описани в Обособена позиция 1 и след това да бъдат автоматизирани каквито и да е било други услуги.</p> <p>Това може да стане като в Обособена позиция 1 се доведе процесът до край като освен вписване на данни и обекти в регистрите бъдат внедрени съответните АИС в първичните администратори на данни или в Обособена позиция 2 (и 3) бъде даден приоритет на услугите по предоставяне на първични данни. Доколкото служебното събиране на данни следва да става чрез вътрешни административни услуги, то ако първичните администратори на данни предлагат електронни административни услуги и ЕСОЕД бъде приведена в реална експлоатация, това ще донесе съществено облекчение във всяко по-нататъшно внедряване на електронни услуги, независимо, че директният PR ефект от това ще е по-малък.</p> <p>Игнорирането тази препоръка на практика ще доведе до невъзможност при реинженеринга на процесите в Обособени позиции 2 и 3 да бъде заложено автоматично служебно събиране на данни през ЕСОЕД. Това от една страна ще демотивира администрациите – първични администратори на данни да автоматизират услугите си като се интегрират напълно с електронното управление, а от друга ще наложи нов реинженеринг на вече внедрени услуги, когато в даден момент първичен администратор все пак автоматизира служебното предоставяне на данни.</p>	<p>Не се приема</p>	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Понятието „автоматизация на услугите по предоставяне на първични данни чрез АИС“ не съществува в нормативната уредба и тръжнена документация. В действащото законодателство обмяна на информация между администрациите се извършва на базата на административни процеси и услуги реализирани в визираната функционалност.</i></p>
<p>37.</p>	<p>(стр. 4) 13. Дейностите в Обособена позиция 2 като типове са аналогични на тези в Обособена позиция 3, но се отчита фактът, че услугите разработени по Обособена позиция 2 ще бъдат внедрени в множество администрации, което води утежняване на задачата заради:</p> <ul style="list-style-type: none"> • различна, но неизвестна разполагаема инфраструктура в отделните администрации; • много по-ресурсоемък анализ и реинженеринг на бизнес процесите и мултиплицирана съпротива към промяната; • няма технически изисквания към реализацията на услугите, сходна с дадената в Приложения 15, 16 и 17 за Столична община. <p>Изброените фактори правят реалистичната оценка и офертиране по Обобщена позиция 2 невъзможни.</p> <p>В документацията не е казано дали се допуска при внедряването на АИС в централните администрации, чиито услуги ще бъдат автоматизирани с приоритет да се използва общ ресурс (един вид централизиран диспечер на документооборота по заявяване и предоставяне на електронните услуги) или е задължително внедряване на собствена АИС, локално във всяка администрация. И двата подхода имат предимства и недостатъци, като оценката им следва да бъде направена предварително и резултатът от нея да бъде използван като обосновка на изискванията. В противен случай се натоварват кандидатите да правят оценка на</p>	<p>Не се приема</p>	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Съществуват различни подходи на реализация, които позволяват ефективно изпълнение и постигане на заложените цели и очаквани резултати по Обособена позиция 2. Допустими са всички законосъобразни подходи.</i></p>

	базата на непълна информация и да предлагат решения, за които няма как да гарантират, че са в най-голяма степен обслужват целите на проекта.		
38.	<p>(стр. 4) 14. В изискванията към Обобщена позиция 2, Дейност 5 – Реализация на електронните административни услуги пише следното: „АИС трябва да се интегрира с други информационни системи на администрациите, ако процесът по предоставянето на услугите изисква това.“ Не става ясен за обхватът на интеграцията: дали се касае за свързване с други АИС през ЕСОЕД или интеграция през програмни интерфейси с налични системи в отделните администрации (регистри, архиви и т.н.). По принцип интеграцията на АИС със специализираните системи в администрациите ще повиши качеството на обслужване, но не е коректно да се поставя като общо изискване, защото не е определен обхватът, нито възможностите за интеграция на съществуващите системи в администрациите.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Необходимо и двете неща да се реализират в рамките на проекта, където е приложимо интеграция със специализирани системи на администрацията с АИС и от друга с другите администрации посредством ЕСОЕД.</p>
39.	<p>(стр. 4-5) 15. Дейност 4 от Обособена Позиция 1 : Дефиниране на регистър на идентичностите и създаване на правна регламентация за неговото функциониране е разписана непълно и противоречиво. Не е казано каква цел от поставените за проекта или Обособената позиция обслужва тази дейност. Не става ясно за (управлението на) чии идентичности става въпрос: на потребителите на АИС, явяващите се служители в администрациите; на гражданите, които се очаква да потребяват електронните административни услуги; или и двете; или нещо различно.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>В проектната документация е указано кои са потребителите и с кои европейски инициативи да бъде съобразен.</p>
40.	<p>(стр. 5) 16. В изискванията към Обособена Позиция 2 и 3 следва да се каже еднозначно дали ще бъде признато внедряване на услуги, които не реализират 100% процесите, така както бъдат описани в Дейност 2 Реинженеринг на услугите за реализация. Няма никаква гаранция, че към момента на внедряване на АИС нормативната база, определяща дейността на администрациите-бенефициенти ще бъде приведена в синхрон с принципите на електронното управление, нито че ще бъдат вписани необходимите обекти в регистрите за оперативна съвместимост, нито че ЕСОЕД ще бъде оперативна, нито че първичните администратори на данни ще бъдат в състояние да предоставят необходимите вътрешни административни услуги. Досегашният опит показва точно обратното, а няма индикации за взети мерки за елиминиране на неуредиците. Същевременно целият риск е прехвърлен към изпълнителите. Считаме, че в описанието на дейностите обхватът трябва да бъде разделен на дискретни пакети (интеграция, внедряване, разработка и т.н.) и на всеки пакет да бъде асоцииран пропорционален дял от цялостния обхват. Съответно при невъзможност за доставка на продуктите/результатите от даден пакет той да отпада и корекцията в плащането да бъде съответна на дела на пакета.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Предложенията, които са дадени, са заложен в проектната документация. Не можем да допуснем неизпълнение на 100% по отношение на реализация на услугите. Идентифицирани са съществуващи рискове и трудности при досегашните проекти и са взети мерки за тясно сътрудничество с администрацията на МТИТС, Съвет по вписванията, дирекция „Електронно управление“, както и ефективен механизъм за управление на проекта чрез Координационен съвет. Привлечени и ангажирани са</p>

			<p>упълномощени представители от съответните администрации-участници, които също да намалят риска и времето за изпълнение и координация. Технологичната система, като краен резултат трябва да е в максимална степен независима от организационни и структурни промени.</p>
41.	<p>(стр. 5) 18. „Шаблонните софтуерни пакети“, описани в Обособена позиция 4 считаме, че са ненужни и ограничаващи. За да има реална полза от тях те трябва да бъдат достатъчно добре специфицирани и обвързани с платформи и технологични средства, което ще ограничи конкуренцията от една страна и ще изведе инициативата от администрациите да търсят и предлагат средства за по-качествено обслужване. При детайлно разписан референтен модел всяка администрация би трябвало да бъде свободна да избира средствата, с които да го имплементира, съобразявайки се с изискванията за интеграция и принципите на електронното управление.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Шаблонните софтуерни пакети са повече от необходими и са предвидени да се разработят на поне две технологични платформи. От друга страна, те не се налагат на всички администрации като универсални, а като основно средство за тези, които нямат АИС, да могат да ги използват, докато изберат, закупят, разработят и т.н. свой АИС. Тези инструменти, само могат да ги улеснят в тези им избори, тъй като ще бъдат добре документирани, от една страна, и предоставени с изходен код, от друга страна.</p> <p>Тези шаблонни софтуерни пакети се реализират с цел ускорено внедряване на процесите по реализация на електронни административни услуги, намаляване на тяхната себестойност и</p>

			скъсяване на дистанцията от напредналите държави в областта на електронното управление.
42.	<p>(стр. 5) 19.Позиция 2.5 от Приложение 15 цялостно изисква АИС да поддържа разнообразни операционни системи (UNIX, Linux, Windows), сървъри за приложения (IBM WebSphere, Oracle AS...), J2EE, множество СУБД. Това е в съответствие със стратегията на СО от Приложение №17 за независимост на програмния продукт от технологичната инфраструктура.</p> <p>Считаме подобни изисквания за нереалистични и ненужни. Дори да бъдат използвани технологични платформи и приложни системи, които да имат версии за различни ОС или СУБД, то изграждането на приложна система, която да може да бъде прехвърлена към друга платформа без преработка е крайно неефективно.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Това е към документацията, предоставена от СО, която е администрацията – обект на внедряване на услугите по Обособена позиция 3.</p> <p>СО е направила инвестиции в платформено независими приложения, технологии и стандарти. Считаме, че може да бъде разработена необходимата документация, инструкции и план за миграция на всяка система към друга платформа. По този начин се защитава инвестицията на Възложителя в авторските му разработки и намалява и управлява риска от зависимост от определен доставчик и/или разработчик.</p>
43.	<p>(стр. 5) 20. При изискване на сертификат по ISO 9001 за изпълнителя следва да се посочи коректната версия на стандарта, която е 2008. Валидни сертификати по ISO 9001:2000 вече не съществуват. Коментарът визира т.2 от Приложение 15.</p>	Приема се	<p>По-горе в списъка с предложенията е мотивирано и пояснено приемането на предложението.</p>
44.	<p>(стр. 6) Стр. 69/Стр. 115 – Етап Разработка, продължителност на изпълнение 30 календарни дни.</p> <p>Забележка: Не е реалистично за 30 календарни дни да се направят детайлни карти на процесите по предоставяне на 50 услуги, описващи текущата реализация на вътрешно административните процеси и връзки. Реалистичен срок би бил 120 календарни дни.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Срокът за реализация е съобразен с приетия и заложен план график на проекта, както и с времевите ограничения. Считаме, че при подходяща организация и</p>

			наличен ресурс задачата е реализируема без наличието на високи рискове.
45.	(стр. 6) Стр. 70/ Стр. 117 – Реинженерингът на работните процеси трябва да се извърши по начин, позволяващ поетапно включване на използваните от тях вътрешни електронни административни услуги. Забележка: Да се прецизира дали това означава да се направят няколко варианта на процеса в зависимост от етапите на включване на използваните услуги или за всяка използвана услуга да се опише и вариант как ще се извършва процеса, преди тя да бъде включена.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> Всяка вътрешна електронна административна услуга съответстваща на регистър в изброените приоритетен администрации следва да бъде включена и реализирана по електронен път с оглед на спазване на нормативната уредба и прилагане на принципа на служебното начало.
46.	(стр. 6) Стр. 72/Стр. 118 – Етап Анализ и планиране, продължителност на изпълнение 30 календарни дни. Забележка: продължителността може да бъде намалена до 15 календарни дни.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> За постигане на по-високо качество и реална резултатност съобразена и с обективните условия и координация в рамките на целия проект.
47.	(стр. 6) Стр. 72/Стр. 118 – Етап Разработка, продължителност на изпълнение 30 календарни дни. Забележка: Не е реалистично за 30 календарни дни да се направят детайлни карти на оптимизираните процеси по предоставяне на 50 услуги. Реалистичен срок би бил 120 календарни дни.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> Съществуват различни подходи на реализация, които позволяват ефективно изпълнение и постигане на заложените цели и очаквани резултати.
48.	(стр. 6) Стр. 83 - 5. Сертифициране на АИС и внедряване в реална експлоатация Забележка: Да се добави обучение на потребители на системите (не само администратори)	Не се приема	<u>Мотиви:</u> Обучение на потребители на системите от страна на администрациите е предвидено и заложено по друга дейност в рамките на проекта по ОПАК, която не е

			<i>предмет на настоящата обществена поръчка.</i>
49.	(стр. 6) Стр. 83/Стр. 129 - Етап Проектиране, Разработка, Тестване Забележка: Сроковете да бъдат удължени както следва: Проектиране (60), Разработка (150), Тестване (90)	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Съществуват различни подходи на реализация, които позволяват ефективно изпълнение и постигане на заложените цели и очаквани резултати.</i>
50.	(стр. 6) Стр. 96 – Основен списък с услуги Забележка: Да се прецизира списъкът с услугите да съдържа точните имена на услугите, а не регистрите и данните (с които са свързани услугите). За всяка услуга да се уточнят свързаните с нея регистри и данни.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Тази дейност е част от задачите, които трябва да извърши Изпълнителят.</i>
51.	(стр. 6) Стр. 209 – Дейност 1: Разработване на референтен модел на архитектура за централни и общински администрации Забележка: Референтния модел не трябва да представлява набор от документи (както е дефиниран към момента), а да се намира в софтуерна среда, позволяваща графично описание на модела, релации между отделните елементи на модела, различни нива на достъп, възможности за надграждане и промени в модела, „публикуване“ на нови версии на модела, възможност за анализи и справки върху елементите от модела. Средата трябва или да се разработи, или да се използва стандартен софтуерен продукт.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Изграждането на централната инфраструктура и референтна архитектура на централните системи е предмет на други проекти и финансови инструменти. В този проект и тази ос 3.1. за финансиране адресират пряко подобряването на административното обслужване и реализация на предоставянето на административни услуги по електронен път.</i>
52.	(стр. 6-7) Стр. 220 „...Поддръжка на подсистеми за сигурност, базирани на утвърдени стандарти (JAAS или еквивалентни)...“ Коментар: „Еквивалентни“ да се замени с “аналогични” и да се посочи алтернатива на Java Authentication and Authorization Service , която покрива изискванията. Такива биха могли да са <ul style="list-style-type: none"> • Active Directory Authentication and Authorization • Windows Communication Foundation Authentication Services • Windows/Passport/Forms Authentication • File/URL/Role based Authorization 	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Съгласно ЗОП е достатъчно да са определени, като еквивалентни.</i>

53.	(стр. 7) Стр. 237 – Интерфейси с други системи Забележка: Да се добави изискване за интерфейс със системата, съхраняваща референтния модел	Не се приема	<u>Мотиви:</u> В обхвата на проекта няма планирана система за съхраняване на „референтен модел“, а има система за управление на промяната и управление на риска при преминаване към работа в условията на електронното правителство.
54.	(стр. 7) Стр. 241 – Допълнителни изисквания към разработваните системи Забележка: Не става ясно дали тези изисквания са към всички обособени позиции или само към позиция 4.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> Ясно са определени изискванията и кои системи адресират.
55.	(стр. 7) Стр. 274 „...JSR-168, JSR-268, REST (Representational State Transfer) и веб услуги...“ Коментар: JSR-168 описва стандартен за Java портлет върху J2EE модел (т.е. Java UI и неговият контейнер). Standard. JSR 168 стандартизира портални компоненти, независими от конкретния портал. Стандартът позволява портлетлети да бъдат съвместими с различни JAVA платформи, с което предопределя технологията. Съюзът „И“ трябва да се замени с „ИЛИ“ и изискванията трябва да позволяват и други стандарти, които поддържат аналогично решение. Това би направило възможна е съвместна работа на JAVA и .NET приложения, интегрирани в едно портално решение. Например Microsoft Sharepoint се базира на отворени стандарти, най известният от които е „Web Services for Remote Portlets“ (WSRP), който по съдържание е много сходен с JSR 168, но WSRP е платформено независим стандарт.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> Предвид изградената и налична портална инфраструктура към ЕПДЕАУ в КТЦЕП, вътрешният портал по въпросите на електронното управление следва в максимална степен да се интегрира с/в и възползва от нея. Това ще намали общите разходи, както за реализация, така и за последващата поддръжка на системата. В тази връзка указването на посочените стандарти е целесъобразно и добавянето на нови/аналогични технологии за компоненти и подсистеми към ЕПДЕАУ биха увеличили крайната цена на придобиване.
56.	(стр. 7) Стр. 281 „...За прозрачна съвместимост и интеграция с направените разработки е необходимо да се реализират минимален набор от портлети на база стандартите JSR-168, JSR-268, WSRP 2.0...“	Приема се	Съгласно чл. 30, ал. 1, т.1 от

	Коментар: Стандартите трябва да бъдат посочени като пример и изредени като алтернатива. Какво изискване налага изричното упоменаване на WSRP 2.0.		<i>ЗОП след посочването на стандарти е задължително добавянето на думите „еквивалентно”</i>
57.	(стр. 10) 9. Лот 1: Изисква се моделиране на всички (!) бизнес процеси и тяхната оптимизация. Това е абсолютно невъзможно да се случи. Физически, организационно, ресурсно - няма как да стане. Както и много ме съмнява, че който и да е изпълнител ще се справи с администрацията и ще събере необходимата информация от толкова много ведомства.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Няма конкретна препоръка и/или предложение.</i>
58.	(стр. 10) 10. Лот 2: Няма описание на услугите на посочените регистри. По какъв начин някой ще направи оценка колко струват за реализация, не знам.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Обхвата и дейностите, които трябва да се извършат са описани в изискванията.</i> <i>Съществуват различни подходи на реализация, които позволяват ефективно изпълнение и постигане на заложените цели и очаквани резултати.</i>
59.	(стр. 10) 11. Времената дадени за изпълнение на много от задачите са нереалистични. Просто не е възможно да се моделират процеси и данни със задоволително поне качество за 30 дена, например.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Съществуват различни подходи на реализация, които позволяват ефективно изпълнение и постигане на заложените цели и очаквани резултати.</i>
60.	(стр. 14) 1. Инфраструктура 1.допускане: изпълнителите по лотовете нямат задължения по поддръжка и разширяване на хардуерната и комуникационна среда, върху която ще се инсталират е-услугите. Ще се използва средата описана в точка III на заданието.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Няма конкретика, препоръка и/или предложение</i>
61.	(стр. 14) 1. Инфраструктура 2. по лот 2, 3 и 4 е-услугите ще се инсталират по различните администрации. Необходима е информация за наличните хардуер, софтуер и инфраструктура във всяка една от администрациите.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Допълнително необходимата инфраструктура ще се осигури в рамките на проекта с отделна обществена поръчка, като за наличната</i>

			<i>инфраструктура има достатъчно детайлна информация относно текущото състояние на центъра КТЦЕП.</i>
62.	<p>(стр. 14) 1. Инфраструктура</p> <p>3. по лот 2 са изброени 39 администрации, за които трябва да се направят минимум 50 е-услуги. Разнородните инфраструктури в тези 39 администрации ще увеличат многократно използваните ресурси и време за анализ и реализация. Същото важи и за внедряването на шаблонни АИС по лот 4 в различните администрации.</p> <p>1. Трябва ли Изпълнителя да се съобразява с наличната софтуерна инфраструктура или може да изгради АИС за всяка администрация според собствената си оферта? Има ли вече налични АИС в част от администрациите предоставящи услуги. Ако трябва да се ползват вече готови АИС, то интегрирането на модул за предоставяне на е-услуги ще е трудоемко, като се има предвид, че с всяка от тях може да е ползвала различна технологии и архитектури.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Съществуват различни подходи на реализация, които позволяват ефективно изпълнение и постигане на заложените цели и очаквани резултати.</i></p>
63.	<p>(стр. 14) 1. Инфраструктура</p> <p>4. Не е ясно къде трябва да се интегрират приложенията за редактиране и визуализиране на всички електронни документи, обменяни между получателите на услугите и администрациите в процеса на изпълнение на ЕАУ. Най-вероятно трябва да е част от АИС, за да може да се ползва от администрацията предоставяща ЕАУ. Трябва ли тази функционалност да може да се ползва и от ЕПДЕАУ?</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Редът за сертификация, публикуване и използване на приложенията за редактиране и визуализация е регламентиран в нормативната уредба.</i></p>
64.	<p>(стр. 15) 2. Функционалност</p> <p>1. По лот 2 са изборени е-услуги за реализация но няма информация за обхвата на данните и функционалностите, които ще трябва да се реализират за всяка една услуга. На база на тази информация е невъзможно е да се даде реална оценка за необходимите ресурси и време за реализацията им. Необходима е допълнителна информация за обхвата на всяка една е-услуга по лот 2.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Съществуват различни подходи на реализация, които позволяват ефективно изпълнение и постигане на заложените цели и очаквани резултати.</i></p>
65.	<p>(стр. 15) 2. Функционалност</p> <p>2. По лот 2 и 3 липсва информация на какъв етап са в момента изброените регистри. Дали има текуща система, която ги автоматизира или са на хартия.</p> <p>1.в случай, че има система автоматизираща в момента даден регистър, трябва да се вземат в предвид ресурси и време за миграция на данните;</p> <p>2.в случай, че до момента регистрите са на хартия данните трябва да бъдат въведени в системата. Тази дейност извън обхват на лот 2 и 3 ли е и от съответните администрации ли ще се прави?</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Съществуват различни подходи на реализация, които позволяват ефективно изпълнение и постигане на заложените цели и очаквани резултати.</i></p> <p><i>Не се предвижда в рамките на обществената поръчка</i></p>

			дигитализация на архива на данните в случаите, когато се преминава от хартиен към електронен регистър.
66.	(стр. 15) 2. Функционалност 3. В дейност 1 на лот 2 трябва да се извърши анализ съществуващите практики за всички приоритетни услуги, но никъде не е споменато колко от общо 400-те най-използвани услуги са приоритетни.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> Няма конкретика, препоръка и/или предложение
67.	(стр. 16) 4. Технологии и Методологии 1. по лотове 2 ,3, 4 и 5 има дейности по създава на "Референтен модел на услугите". Трябва да има един стандарт за създаването му.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> Вече сме отговорили по-горе на въпросите за референтния модел на услугите по обособени позиции 2, 3 и 4. Относно обособена позиция 5 „Усъвършенстване на портала и доизграждане на системата на електронното правителство във връзка с административното обслужване” се очаква изготвяне на проектно предложение за архитектурно и технологично усъвършенстване на портала и доизграждане на системата на електронното правителство във връзка с административното обслужване с оглед пълно преминаване към архитектури, ориентирани към услуги и пътна карта за реализация. Проектното предложение трябва да обхваща технологичните аспекти на бъдещото развитие на основните системи от интеграционната

			платформа на ЕП.
68.	<p>(стр. 16) 4. Технологии и Методологии</p> <p>2. Общият дял на посочените версии на уеб браузъри за юни 2011 е под 6%, а до изграждане на електронните услуги той ще се свие още. Препоръчително е посочените версии да се актуализират, според текущите пазарни статистики, което ще спомогне разработването на Web формите по различните услуги (примерно да се посочи като минимална версия IE8).</p>	Приема се	<p><i>Технологичните изисквания към браузърите в обособена позиция 5 са съобразени с актуалните версии. Предвид невъзможността на Възложителя да оцени развитието на тези продукти са заложили минимални версии, които следва да бъдат спазени при разработката.</i></p> <p><i>Промяната в изискванията за минимални версии на уеб браузърите може да доведе до технически ограничения при използването на продуктите от крайните потребители от целевите групи на ЕП, но въпреки това ще редуцираме допълнително.</i></p>
69.	<p>(стр. 16) 1. Обособена позиция 2: Реализиране на приоритетни електронни административни услуги на централната администрация, Дейност 2: Реинженеринг на услугите за реализация залага извършването на реинженеринг на процесите за предоставяне на административни услуги . Изискването за промяната на установени работни процеси във ведомства извън структурите на МТИТС, в посочения кратък срок от 2 месеца, представлява огромен риск и е трудно изпълнимо.</p> <p>Предлагам въпросната дейност да бъде сведена до изготвяне на препоръки за промяна на работните процеси, а реализацията на електронните услуги да следва работещите към настоящия момент процеси.</p> <p>Съответно Дейност 4: Подготовка на правила, инструкции и други документи, да бъде ясно ограничена до подготовката на инструкции за употреба и препоръки за внедряване в работните процеси на електронните услуги. Съответната администрация следва на база на тези инструкции и препоръки да изготви най-удачните за нея вътрешни правила и регламенти.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Съществуват различни подходи на реализация, които позволяват ефективно изпълнение и постигане на заложените цели и очаквани резултати.</i></p>
70.	<p>(стр. 16) 2. Обособена позиция 2: Реализиране на приоритетни електронни административни услуги на централната администрация, Дейност 5: Реализация на електронните административни услуги изисква реализацията на 50 електронни услуги. Отчитайки краткия срок от 8 месеца и необходимостта от координация с поне 10 различни администрации, считам че тази дейност не може да бъде реализирана качествено.</p> <p>Предлагам броят услуги да бъде намален до 20.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Изискванията към очакваните резултати и брой услуги са заложили и одобрени в проектния фиш и в проекта на тържерна документация. От друга страна, считаме, че</i></p>

			<p>заложенят срок е напълно достатъчен при добра организация, както от страна на Изпълнителя, така и на Възложителя. В тази връзка Възложителя е предприел сериозни мерки и създал ефективен механизъм за управление на риска, бърза и навременна координация, както с екипа за организация и управление на екипа, така и с упълномощени представители на всички администрации - участници в проекта.</p>
71.	<p>(стр. 16) 4. Други коментари: а. Сроковете за всички дейности са прекалено кратки и рискови.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u> Няма конкретика, препоръка и/или предложение</p>
72.	<p>(стр. 18) 6. Нереалистични срокове за изпълнение на някои дейности По дейности №№ 1 и 2 на Обособени позиции №№ 2 и 3 са предвидени по 30 календарни дни за анализ, включващ сформирание на екип, определяне на налични ресурси и разработка на детайлен план, и 30 календарни дни за изготвяне на детайлни карти на услугите (сегашна реализация на процесите и оптимизирани процеси). Предлагаме срокът за разработка и по четирите дейности да се увеличи на 60 календарни дни.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u> Съществуват различни подходи на реализация, които позволяват ефективно изпълнение и постигане на заложените цели и очаквани резултати.</p>
73.	<p>(стр. 19) 2. В документацията за участие е заложен срок за изпълнение на проекта в рамките на 1г. Според инженерния състав на компанията и имайки предвид важността на проекта и неговата значимост, този срок е неприемлив и е несериозно да се коментира период по – малък от 18 месеца.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u> Съществуват различни подходи на реализация, които позволяват ефективно изпълнение и постигане на заложените цели и очаквани резултати. Срокът на изпълнение на дейностите по обществената поръчка са ограничени от времевите</p>

По други части от документацията

74.	(стр. 1) 4. Съдържанието на документацията подхранва подозрението, че петте Обособени позиции са дефинирани по този начин, за да могат определени фирми да „усвоят“ средствата, без да се постигнат дефинираните цели (стр. 11-13, 32, 65, 112 и т.н).	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Няма конкретика, препоръка и/или предложение.</i>
75.	(стр. 8) 3. SOA не се прилага на практика. Този "пропуск" е в пряко противоречие със стратегията за е-управление. Споменаването на SOA в част от документацията е недостатъчно. Ако няма установен подход при създаване на модели, архитектури и услуги ще доведе до голяма неразбория и многократно оскъпяване на бъдещото развитие. За съжаление, прозира желание да се постигнат краткосрочни "промоционални" цели за сметка на смисленото дългосрочно развитие. Това не е в обществени интерес и не е съвместимо с разумно стратегическо ИТ управление.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Предвид вече направените инвестиции в основните системи към интеграционната платформа на ЕП привеждането в действие принципите на и внедряването на SOA трябва да се извърши еволюционно, а не революционно. В тази връзка очакваните като резултат от обособена позиция 5 проектно предложение за архитектурно и технологично усъвършенстване на портала и доизграждане на системата на електронното правителство във връзка с административното обслужване с оглед пълно преминаване към архитектури, ориентирани към услуги и пътна карта за реализация трябва да дадат на МТИТС стратегия за преминаване от текущото състояние към такова, базирано и основано на принципите на SOA.</i>
76.	(стр. 8) 4. Никъде не се определят технологии и инструменти за моделиране и реализация. Ако просто чакаме да си изберем най-добрите предложения за технологии и инструменти за реализация: а)	Не се приема	<u>Мотиви:</u>

	<p>няма да имаме обективни критерии за избор на изпълнители (т.е. търговете ще са лесно манипулируеми); б) създават се предпоставки за несъвместимост не само на ниво работа на системите, но на ниво проектиране и модели; в) на практика пак ще трябва да забравим за възможността да има директно съответствие между бизнес проектиране, модели и код; г) ще се получи дългосрочна зависимост от един или друг изпълнител/консорциум/лоби.</p> <p>А не е никак сложно да се определят всички тези неща само с няколко конференции с бранша и няколко принципни решения.</p>		<p><i>За постигане на целите, заложените в проекта, Възложителят залага изключително на направените вече инвестиции в базови технологии и инструменти за реализация и разработка. Има невъзможност за реализацията на повечето мерки в тази посока по наложени ограничения от ЗОП и правила на ОПАК в частта допустими разходи.</i></p>
77.	<p>(стр. 8-9) 5. Не се прилагат принципите на отворен код и стандарти</p> <p>Като тук нямам предвид единствено самия "код". Въобще няма мисъл за използване на общи инфраструктури, модели, инструменти и среди - да не говорим за споделени услуги.</p> <p>Пак ще се пишат затворени системи, които ще могат да се развиват само от фирмите, които са ги писали. Пак ще се правят едни и същи неща по няколко пъти. Последващите системи отново ще трябва да се пишат отначало и т.н.</p> <p>Единствените идеи за използване на вече "съществуващи" неща са за досегашния "портал" и процедурите и регистрите за сертификация на системите и информационните обекти. За съжаление, и двете ще доведат до задълбочаване на проблемите, а не тяхното решаване.</p> <p>Стандартите, посочени в документацията, са само изредени без реална връзка към проблемите за решаване.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Няма конкретика, препоръка и/или предложение.</i></p> <p><i>Ефективната реализация на всички дейности от обособена позиция 5 предполага използването на наличната и изградена инфраструктура към ЕПДЕАУ. В тази връзка посочените стандарти целят усъвършенстване и доразвитие на разработката в посока, където разширяемостта, възможностите за интеграция и модулността са приоритет.</i></p>
78.	<p>(стр. 9-10) 8. Избрания подход за сертифициране на системите и регистриране на информационните обекти на досегашните принципи ще задълбочи проблемите, а няма да ги реши</p> <p>Може би не съм разбрал добре (моля за други мнения!), но изглежда, че идеята е да се доведе сегашната изкривена в основата си концепция за сертифициране на системи и регистриране на информационни обекти до "край". Това просто няма как да се случи на практика и ще доведе до: а) неизпълнение на част от задачите по проектите; б) продължаваща имплицитна съпротива на отделните учреждения да "влязат" в тези рамки; в) продължаващо крещящо несъответствие между нормативната база и реалността.</p> <p>За съжаление, ще доведе и до утвърждаване на монопола на малка група компании/хора/лобита за сертифициране на системи, но това е малкият дявол. Оформя се и bottleneck в тази точка.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Няма конкретика, препоръка и/или предложение.</i></p> <p><i>Предвидено е в общата стратегия подход към унификация на информационните обекти и</i></p>

	<p>Големият проблем е, че въпрос, който изисква радикално (от наша гледна точка - иначе доста ясно и стандартно) решение, ще бъде задълбочен в безсмислени пререкания и формално спазване на изисквания, без никаква полза.</p> <p>Няма идея за държавен модел на данни и съпътстващата инфраструктура, инструменти и процеси.</p> <p>Изглежда (моля, оборете ме!), че всичко ще се трупа в един склад слама - просто заради самото трупане. Това някой да използва данни, модели или функционалност от другаде - забравете.</p>		<p>данни, който подход не е предмет на тази обществена поръчка, както е видно от тръжната документация.</p>
79.	<p>(стр. 10) Общо заключение А: Тази документация (в сегашния си вид) е Recipe for Disaster.</p> <p>Общо заключение Б: Единственият изход е документацията да се преработи изцяло с участие на експерти от ИТ асоциациите.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Не е конкретно предложение по съдържанието на проекто-документацията.</p>
80.	<p>(стр. 10-11) 1. Важни проблеми, които възпрепятстват изпълнението на планирания проект</p> <p>1.1. Ниско качество на наличните вписвания в регистрите на електронното правителство (РЕП)</p> <p>Направените начални вписвания в РЕП са с изключително ниско качество, а много от тях са, незаконосъобразни и/или технологично неизползваеми. Това е причина и направените в последствие вписвания (предимно от фирми, работещи по проекти, финансирани от ОПАК) да бъдат също с ниско качество.</p> <p>Ето защо, наличното съдържание на РЕП въобще не може да се използва за постигане на семантична оперативна съвместимост, тоест за изграждане на е-Правителство. Това вече създава проблеми вътре, а в скоро време ще започне да създава и проблеми между ИТ-фирмите. Тези проблеми в момента се потискат и ще се потискат до завършване на текущите проекти по ОПАК. След това, тяхното решаване ще стане болезнено необходимо и индикатор за това ще бъдат непрекъснати скандали между ИТ-фирмите и между тях и възложителите им.</p> <p>Посочената непригодност на наличните вписвания е непреодолима пречка за изпълнение на важни дейности по проекта, ако естествено от тях се очакват реално приложими резултати.</p> <p>Тоест, ако не се реши този проблем, изпълнението на проекта ще се провали със сигурност.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Няма конкретика, препоръка и/или предложение.</p> <p>Наясно сме с трудностите и проблемите, заложените в нормативната база и нашето виждане е за еволюционен, а не революционен подход, включващ промяна на нормативната база по Обособена позиция 1. Заложени сме и допълнителен инструментариум за повишаване на качеството и оптимизиране на процесите по подготовка на заявленията за вписване и респективно изграждане на РОС. Видно от изискванията, заложените в проекта на тръжната документация, те са изцяло релевантни към изложените коментари.</p>
81.	<p>(стр. 11) 1. Важни проблеми, които възпрепятстват изпълнението на планирания проект</p> <p>1.2. Липса на предоставяне на електронни услуги за достъп до регистрите на електронното правителство</p> <p>Това възпрепятства законосъобразното изпълнение на дейностите по сертификация. Тези дейности са елемент от вписването на електронни документи и услуги в РЕП, което поставя под въпрос изпълнението на задължението за извършване на вписвания, а от там и изпълнението на целия проект.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Не е конкретно предложение за изменение в документацията.</p>

			<i>В рамките на дейност 2 се предвижда предоставяне на електронните услуги, свързани с поддържането и предоставянето на данни от РОС.</i>
82.	<p>(стр. 11) 1. Важни проблеми, които възпрепятстват изпълнението на планирания проект</p> <p>1.3. Липса на ресурсна обезпеченост на работата на Съвета по вписванията</p> <p>В момента Съветът по вписванията работи по нескопосано съставени правила и при пълна липса на автоматизация, за обработка на масивите от заявки за вписвания на данни и услуги.</p> <p>В резултат на това, процесът на вписване е крайно трудоемък, неефективен и много дълъг.</p> <p>Потенциалният обем вписвания на данни и услуги в рамките на планирания проект практически не би могъл да се извърши при тези условия на работа на Съвета по вписванията и това ще торпилира изпълнението на целия проект.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Няма конкретика, препоръка и/или предложение.</i></p> <p><i>Заложен е съответния инструмент в обособена позиция 5, който да подпомага не само Съвета по вписвания, но и всяка администрация или разработчик на заявления по вписвания.</i></p>
83.	<p>(стр. 11) 2.Проблеми от формален характер, които правят незаконосъобразен планирания проект</p> <p>2.1. Дублиране на разработка на услуги</p> <p>В проекта се предвижда разработка по същия начин на услуги, много от които в момента се разработват по ОПАК-проекти, дори някои от услугите са вписани в РЕП?!</p> <p>Абсолютно недопустимо е, за едно и също нещо държавата да плаща два пъти, при това и по една и съща програма!</p> <p>Нещо повече, някои от услугите се разработват повече от два пъти в няколко от текущите проекти по ОПАК.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Реализирането на една е-услуга в конкретна общинска администрация не означава, че е автоматично внедрена във всички останали общини. Дори когато услугата е вписана в РЕУ, е необходимо да бъде извършена нейната реализация и по отношение на други администрации – доставчици на услугата.</i></p>
84.	<p>(стр. 11-12) 2.Проблеми от формален характер, които правят незаконосъобразен планирания проект</p> <p>2.2. Несъответствие между формулировка на дейности и детайлното им представяне</p> <p>Във формулировките на няколко от дейностите по планирания проект се предвижда извършване на вписване на данни и услуги в РЕП. С тази формулировка, дейностите са утвърдени при одобряването от УО на ОПАК на планирания проект.</p> <p>Но самото планиране на изпълнението на тези дейности не включва вписване, а само „подготовка на документи за вписване” в РЕП.</p> <p>Абсолютно недопустимо е да се променя вече одобрена от УО на ОПАК формулировка на дейности, в</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Доколкото вписване в РОС може да се заяви само от административен орган, лице, осъществяващо публични функции или организация, предоставяща обществени услуги, то от Изпълнителят</i></p>

	<p>състава на етап по тяхното изпълнение.</p>		<p>се очаква да подготви необходимите заявления за вписване, а производството по тяхното вписване да бъде започнато от административен орган. Както е посочено в документацията, освен това Изпълнителят трябва да бъде на разположение за отстраняване на евентуални несъответствия в процеса на вписване</p> <p>Очакваният краен резултат съответства на заложения в проектния фиш, а именно – вписани в РОС данни, обекти и услуги.</p>
85.	<p>(стр. 12) 2. Проблеми от формален характер, които правят незаконосъобразен планирания проект</p> <p>2.3. Незаконосъобразни елементи на заданието</p> <p>В приложение №16 към заданието по планирания проект е посочено задължението за използване на дефиниции на данни, дадени в това приложение. Независимо от това кой е източник на данните, каква е тяхната целесъобразност, качество на техните дефиниции и т.н., тези данни не са вписани в РЕП, тоест те не са законосъобразни. Нещо повече, част от тях имат аналози, вече регистрирани в РЕП. Този елемент от заданието е грубо нарушение на изискванията за оперативна съвместимост.</p> <p>Абсолютно недопустимо е неизпълнение на изискванията за оперативна съвместимост и то от органът, който по закон би трябвало да упражнява контрола по спазване на това съответствие.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>В документацията е предвидено, че разработчиците на услуги ще използват информационни обекти вписани в РОС, при реализация на съответната услуга.</p>
86.	<p>(стр. 12) 3. Технологични слабости на планирания проект, създаващи предпоставки за дискриминация на участниците в конкурса по проекта</p> <p>3.1. Проблем „стандарти в насипно състояние”</p> <p>На много места в заданието са цитирани маса стандарти, настина дадени в „насипно състояние”. Болшинството от тях, очевидно нямат нищо общо с тематиката на проекта. Само за някои от тях може да се открие някаква връзка с проекта, но тези стандарти не са регистрирани в Регистъра на стандартите, тоест задължението за тяхното спазване е незаконосъобразно.</p> <p>Единственото обяснение за наличието на ненужни стандарти, при това въведени в нарушение на закона е намерението да се създадат дискриминационни условия и манипулиране на конкурса.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Регистърът на стандартите е динамична величина, която постоянно се попълва, включително и с настоящия проект. Той отразява позицията на държавата, какви стандарти трябва да се спазват. Това е част от процеса по реализация. Съгласно НОИОСИС вписаните в съответните</p>

			<p>раздели на регистъра на стандартите стандарти трябва да се спазват при реализацията на комуникационни интерфейси, протоколи за обмен, представяне на данни, потребителски интерфейси и др., но Възложителят може да изиска спазването и на други стандарти.</p> <p>Освен това, ЗЕУ трябва да се тълкува в съответствие с европейската рамка за оперативна съвместимост, където се насърчава свободата при избор на средствата за реализация, стига те да са базирани на „отворени стандарти“.</p>
87.	<p>(стр. 12) 3. Технологични слабости на планирания проект, създаващи предпоставки за дискриминация на участниците в конкурса по проекта</p> <p>3.2. Проблем „архитектурни изисквания в насипно състояние“</p> <p>На много места в заданието са цитирани архитектурни изисквания, които нямат връзка с тематиката на проекта. Някои от изискванията са твърде общи, а други са дадени като посочване на налични реализации по предишни проекти във връзка със създаване на е-Правителство.</p> <p>Тези реализации или въобще ги няма- отчетени са „на хартия“, или са в някаква неясна форма на съществуване и по принцип не функционират.</p> <p>И в двата случая обаче няма достатъчно подробна документация, тоест препоръчаните архитектурни изисквания въобще не са ясни, или са ясни само на бъдещите победители в конкурсите по планирания проект.</p> <p>Единственото обяснение за наличието на ненужни, при това неясно въведени архитектурни изисквания е намерението да се създадат дискриминационни условия и манипулиране на конкурса.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Общ коментар. Липсва конкретно предложение, което да бъде отразено.</p>
88.	<p>(стр. 12-13) 3. Технологични слабости на планирания проект, създаващи предпоставки за дискриминация на участниците в конкурса по проекта</p> <p>3.3. Проблем „интеграционни изисквания в насипно състояние“</p> <p>На много места в заданието са цитирани интеграционни изисквания, които не само нямат връзка с тематиката на проекта, но и въобще с концепцията за интеграция в българското е-Правителство. Някои от изискванията са твърде общи, а други са дадени като изисквания свързани с налични реализации по предишни проекти във връзка със създаване на е-Правителство.</p> <p>Тези реализации или въобще ги няма- отчетени са „на хартия“, или са в някаква неясна форма на</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Общ коментар. Липсва конкретно предложение, което да бъде отразено.</p>

	<p>съществуване и по принцип не функционират.</p> <p>И в двата случая обаче няма достатъчно подробна документация, тоест препоръчваните интеграционни изисквания въобще не са ясни, или са ясни само на бъдещите победители в конкурсите по планирания проект. Единственото обяснение за наличието на ненужни, при това неясно въведени интеграционни изисквания е намерението да се създадат дискриминационни условия и манипулиране на конкурса.</p>		
89.	<p>(стр. 13) 3. Технологични слабости на планирания проект, създаващи предпоставки за дискриминация на участниците в конкурса по проекта</p> <p>3.4. Неясно дефиниране на дейностите по правно осигуряване и липса на синхронизация на свързаните с тях ИТ-дейности</p> <p>Планирането на подобни дейности може да се извърши въз основа на анализ на прилагане на текущо действащото законодателство. Такъв анализ няма, а и бенефициентът МТИТС многократно е нарушавал това законодателство.</p> <p>Само при наличие на такъв анализ е възможно да се оценяват планираните дейности по правно осигуряване и да се приемат за целесъобразни, достатъчни по обхват и т.н.. Такъв анализ би трябвало да бъде приложен към планирането на проекта, защото така дейностите по правно осигуряване стават относително предсказуеми-тоест ще има някаква „начална яснота” където се очаква да се внесат промени и колко време ще трае внасянето им, за да станат приложими.</p> <p>Тогава може да се определи колко време остава за изпълнение на предложените ИТ- и консултантски дейности в рамките на общото време за изпълнение на проекта като цяло.</p> <p>Така както са планирани дейностите по правно осигуряване е ясно, че при потенциални промени на закони и подзаконови актове е абсолютно невъзможно да се изпълнят свързаните с тях дейности по проекта, включително и с едно удължаване с 6-10 месеца.</p> <p>Естествено остава открит въпросът за качеството и целесъобразността на нормативните промени, които ще дефинира „N-ският” изпълнител на тези дейности, защото неговата дейност въобще не е регламентирана.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Общ коментар. Липсва конкретно предложение, което да бъде отразено.</i></p>
90.	<p>(стр 13-14) 4. Общи заключения относно заданието за бъдещия проект</p> <ul style="list-style-type: none"> • Не дава нито ясен регламент на бъдещите продукти по проекта, нито за тяхното практическо използване • Създава предпоставки да не се създаде нищо конкретно, но да може да се отчете всичко „на хартия” и така да се усвоят планираните, твърде големи средства • Осигурява мощни средства за манипулиране на конкурсите по заданието • На лице са сигурни предпоставки за успешно оспорване на конкурсите по така дефинираните задания пред КЗК с предрешен изход от оспорването им- конкурсите ще бъдат отменени • На лице са сигурни предпоставки за намеса от страна на УО на ОПАК, поради подмяна на утвърдени дейности; това ще създаде проблеми при отчитане на изразходвани средства и възвръщането им на бенефициента- МТИТС; тоест, разходите по евентуална реализация на подобни задания ще стане за сметка на националния бюджет, а не съгласно финансирането на ОПАК • Много от планираните дейности няма да бъдат извършени по обективни причини, но има осигурена възможност за формалното им отчитане и усвояване на средства; от това няма полза нито ОПАК, нито обществото ни, нито ИТ-браншът. • Ще бъде задълбочен проблемът с некачествените вписвания на данни и услуги в РЕП, което ще създаде трайно напрежение в ИТ-бранша и преки материални и нематериални загуби за ИТ-фирмите 	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Общ коментар. Липсва конкретно предложение, което да бъде отразено.</i></p>

91.	<p>(стр. 14) 5.Предложение към планирания проект Предложението може да бъде, и е само едно:</p> <p>Да се изготви НОВО, качествено задание!</p> <p>Съществуващият текст трябва да се промени основно, ето защо вариантът „вносяне на корекции” по чисто технически съображения е нецелесъобразен.</p> <p>Създаването на НОВО задание ще даде възможност за вносяне на принципни промени, което очевидно е крайно наложително!</p> <p>Би било добре, в новия текст на заданието да няма „наукообразие”, на което в сегашния текст са посветени цели пасажии?!</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Не е конкретно предложение по съдържанието на проекто-документацията.</p>
92.	<p>(стр. 19) 4. За по-голяма прозрачност и успокоение на фирмите кандидатстващи за изпълнение на проекта, бихме искали да се публикуват имената на консултантите, фирмите и експертите от министерството, които са участвали в разработването и подготовката на тръжната документация.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Не е конкретно предложение по съдържанието на проекто-документацията</p>
93.	<p>(стр. 19) 5. В продължение на гореизложеното бихме препоръчали да се публикуват официално всички въпроси от фирми, организации и физически лица свързани с предварителното обсъждане на документацията по проект „Развитие на административното обслужване по електронен път”, както и писмените отговори на Възложителя на интернет страницата министерството.</p>	Приема се	<p>Това е част от процеса на публичното обсъждане и ще бъде направено.</p>
94.	<p>(стр 19-20) 1. Моделът за данни на държавата (РИО) е много беден, т.е. съдържа малко аспекти които са в машинно четим вид. Липсват елементарни данни, които да позволят напр. структурираното генериране на екрани. Използват се и много лоши технологични практики, като напр. използване на твърде много пространства за имена (namespaces); присвояване на сурогатни имена от регистъра; неразумна обработка на номенклатури; нестабилност при промени, и пр.</p> <p>Освен това процесът е изключително бюрократичен: попълват с огромни документи с малко информационно съдържание, Съветът по вписване бави вписванията на обекти с много месеци, няма инструментална поддръжка. Виж доклада "Проблеми на РИО" за детайли.</p> <p>Преди да може множеството резултати от Лот1 да се запишат по полезен начин, РИО трябва да се преработи. Пак като част от Лот1 е разумно да се организира група за изучаване и прилагане на най-добрите световни практики в моделирането на данни, напр. NIEM. Съответната Наредба трябва да се олекоти максимално и да препраща към споменатата група и съответните технологични стандарти, така че работата да се прехвърли в инженерната плоскост.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Общ коментар.</p> <p>Част от дейностите по проекта са свързани с оптимизиране на процеса по вписвания в РОС. Изготвяне на предложения за промени в нормативната уредба, уреждаща РОС, е предмет на дейност по обособена позиция 1.</p>
95.	<p>(стр. 20) 2. Трябва да се създаде технологична платформа /библиотека/ методология за лесно създаване на услуги. Така че създаването на 1 услуга да е примерно 20к лв, а не 140к. Но целта на лота "Референтна архитектура" не включва създаването на Технологична платформа. Смятаме, че тъй като са налице достатъчно технологични компоненти с отворен код, такава платформа е възможно да се създаде в рамките на проекта. Това е и необходимо, иначе всяка администрация ще трябва да се оправя самостоятелно с тези проблеми.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Дейностите в обхвата на обособена позиция 4 са насочени към улесняване на процеса по реализация и внедряване на нови услуги, включително чрез</p>

			<p>използването на референтни модели и, в случаите в които е приложимо, шаблонни АИС.</p> <p>В допълнение, в изискваното от обособена позиция 5 проектно предложение за архитектурно и технологично усъвършенстване на портала и доизграждане на системата на електронното правителство във връзка с административното обслужване с оглед пълно преминаване към архитектурни, ориентирани към услуги и пътна карта за реализация е отчетена необходимостта от наличието на централна регистратура на услуги и процеси, която ще играе ролята на каталог с наличните услуги и процеси и възможностите за тяхното преизползване. При едно бъдещо преминаване към усъвършенстваната архитектура, това се очаква да доведе до значително намаляване на разходите по техническа реализация на ЕАУ.</p>
--	--	--	---

„Електрон Прогрес” ЕАД

96.	1. Имайки в предвид обема на поръчката считаме, че срокът за изготвяне на офертите в рамките на 52 дни е недостатъчен. С цел подготовка на обосновано и издържано предложение предлагаме срокът да бъде увеличен с един месец.	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Съвпада със забележка 4.</p>
97.	2. В документацията за участие се предвижда срок за изпълнение на проекта в рамките на година. Имайки предвид сложността на проекта и необходимата координация между отделните структури и обособените	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>В по-горе изложените</p>

	позиции, считаме, че този срок е недостатъчен. Предлагаме срок не по-кратък от 18 месеца.		<i>предложения е отговорено.</i>
98.	3. С оглед заявеното от Правителството на РБ да подкрепя развитието на българските компании в ICT сектора, предлагаме да бъдат заложи изисквания (юридически, финансови и технически) в тръжната документация, които ще поощрят участието на български фирми в изпълнението на проекта, като например: 1. в методиката за оценка да има коефициент с тегло 10% за оферти, в които български фирми участват самостоятелно, в сдружение или в консорциум; 2. в методиката да се включи коефициент с тегло 10% за оферти, в които се предлага решения и технологии с български произход.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Противоречи на основните принципи на ЗОП (чл. 2 ЗОП) за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, включително и на основата на националност</i>
99.	4. На стр.334, Раздел 6, т.1.2 от документацията се изисква Изпълнителят да е изпълнил успешно през последните 3 години договори сходни с предмета на поръчката, отговарящи на предмета на обособената позиция, по която се кандидатства. Имайки предвид икономическата криза през последните години и малкото реализирани проекти сходни с предмета на поръчката бихме искали да направим предложение за увеличение на този срок, като се вземат под внимание договори, изпълнени през последните 5 години.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Предложението се повтаря с посочено по-горе предложение.</i> <i>Съгласно чл. 51, ал.1, т.1 от ЗОП за доказване на технически възможности Възложителят може да иска списък на изпълнените договори през последните 3 години</i>
100.	5. Предвидените санкции за Изпълнителя в членове 12 и 13 от предложените Договори при забава, некачествено или частично изпълнение, а именно до 25% или до 50% от стойността на целия договор, са необосновано високи. Предлагаме да се вземе под внимание практиката, която е до 10% от забавената или частично изпълнената част за виновната страна.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>В раздел VII от проектите на договори са посочени точно основанията за налагане на санкции и случаите, при които се прекратява договора.</i>
101.	6. За по-голяма прозрачност, предлагаме да се публикуват имената на консултантите, фирмите и експертите от министерството, които са участвали в разработването и подготовката на тръжната документация.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Предложението се повтаря с посочено по-горе предложение. и му е отговорено.</i>
102.	7. В продължение на гореизложеното бихме препоръчали да се публикуват официално всички въпроси от фирми, организации и физически лица свързани с предварителното обсъждане на документацията по проект	Приема се	<i>Предложението се повтаря с посочено по-горе</i>

	„Развитие на административното обслужване по електронен път”, както и писмените отговори на Възложителя на интернет страницата министерството.		предложение. и му е отговорено.
Майкрософт България ЕООД			
103.	<p>Относно: Приложение 15 – Общи изисквания за платформа за управление на работни процеси и документи: т. 1.6.2 – „Да поддържа ESB - базирана интеграция, web услуги и J2EE Connector Architecture (JCA) стандарт за интеграция с външни системи.“ Коментар: Изискването J2EE Connector Architecture (JCA) технология ограничава Възложителя. Необходимо е да остане изискване за интеграция с външни системи без да се оказва типа на връзка.</p> <p>т. 2.1.10 – „Да предоставя приложен програмен интерфейс (API), базиран на J2EE и .NET технологии“ Коментар: Съвместното изискване за поддръжка на двата стандарта от една и съща платформа за разработка ограничава избора на Възложителя. Считаме за достатъчно да се поддържа, която и да е от двете платформи.</p> <p>т. 2.5.1 – „Да поддържа UNIX, Linux и Windows платформи“ Коментар: Едновременното поддържане и на трите платформи ограничава избора на Възложителя. Необходимо е да се поддържа една от следните платформи - Unix, Linux или Windows, т.к Възложителят ще направи инсталация върху една от платформите а не на всички едновременно</p> <p>т. 2.5.3 – „Да поддържа J2EE технология, XML и Web услуги“ Коментар: Изискването за J2EE технология ограничава избора на Възложителя</p> <p>Т. 1.4.10 – „Да поддържа API за интеграция в J2EE приложения“ Коментар: Изискването единствено за стандарт J2EE ограничава избора на Възложителя. Необходимо е да се добави и .NET</p> <p>Общ коментар Тъй като интеграцията между отделните системи или компоненти на централно и местно ниво следва да се извърши при използване на отворените стандарти, XML и Web услуги считаме, че наличието само на технология J2EE ограничава Възложителя и потенциалните доставчици и изпълнители. Считаме за необходимо или да отпадне J2EE или подробно да бъдат изброени и други подобни технологии като .NET. В допълнение бихме желали да подчертаем, че за разлика от Java, платформата .NET Framework е стандартизирана по ISO/IEC 23271 и има сертификации от организации като ECMA International и ANSI.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Приложение 15 съдържа общите изисквания за платформа за управление на работни процеси и документи на Столична община, а не на интеграционната платформа на ЕП Посочените в приложението изисквания касаят само услугите, внедрявани в Столична община. Приложенията са предоставени от Столична община и са свързани със стратегията на общината за изграждане на интегрирана информационна система на Столична община</p>
104.	<p>Относно: документ „Развитие на административното обслужване по електронен път”</p> <p>Изискванията в настоящата документация дават изборително защита на направени инвестиции по обособена позиция 5 в КТЦЕП в София и Варна, като по отношение на тези инвестиции се предполага избор на технологична платформа.</p> <p>За сравнение настоящата документация не отчита в обособени позиции 2 и 3 запазване на инвестиции направени в технологична платформа, както на ниво централна администрация, така и на ниво общини по силата на договора с Държавната администрация за ползване на продукти на Майкрософт – Microsoft</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>По обособена позиция 2 не се адресират изисквания към технологичната платформа за разработката на съответните услуги. По обособена позиция 3</p>

	<p>SharePoint Server, Microsoft BizTalk Server, Microsoft SQL Server, Microsoft Windows Server, Microsoft Exchange Server налични до най-актуалната им версия.</p> <p>Приемаме, че този пропуск е неволно допуснат и се надяваме в окончателния вариант на документацията да се вземат предвид и описаните по-горе направени инвестиции.</p>		<p><i>приложимите изисквания са ни предоставени от СО.</i></p> <p><i>Обособена позиция 5 не предполага избор на технологична платформа. Успешното и ефективно усъвършенстване на портала и другите основни системи от интеграционната платформа на ЕП предполага използване и развитие на съответните технически средства, използвани при първоначалното изграждане на тези системи.</i></p>
--	--	--	--

Фондация „Право и Интернет“

105.	<p>1) Изписването на сумата, представляваща гаранцията за участие, може да въведе в заблуждение потенциалните участници.</p> <p>Раздел VII, т.І.1 от Документацията (стр. 337) гласи, че участниците следва да представят гаранция за участие в размер на „[X] лв. без ДДС“ за всяка отделна обособена позиция. Съгласно чл. 59, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) „Възложителят определя условията и размера на гаранцията за участие в абсолютна сума, но не повече от 1 на сто от стойността на поръчката“. В този смисъл молим да се коригира написаното с цел да се избегне възможността за въвеждане в заблуждение на потенциалните участници.</p>	Приема се	<i>Отразено в текста</i>
106.	<p>2) Срокът на валидност на гаранцията за изпълнение е определен некоректно.</p> <p>Раздел VII, т.ІІ.5 от Документацията (стр. 338) посочва, че гаранцията за изпълнение е със срок за валидност не по-малко от 14 месеца.</p> <p>В същото време в Приложение 2 „Оферта“ изрично е посочено, че изпълнителят се съгласява гаранцията за изпълнение да бъде освободена след окончателното приемане на поръчката, при условие, че е изпълнена качествено и безусловно съгласно задълженията по договор, и след изтичане на срока за гаранционна поддръжка (за последната чл. 5, ал. 1 т. 16 от Приложения 10-14 „Договор“ към Документацията уточнява, че следва да бъде гарантирана в рамките на 1 година, считано от датата на приемане на цялото изпълнение на договора и валидна за всички разработени системи и софтуер). Посоченият по-горе период е в разрез и с текстовете на чл. 11, ал. 2-4 от Приложения 10-14 „Договор“ към Документацията.</p> <p>В същото време гаранционната поддръжка е обект на следдоговорни взаимоотношения, не е част от основните дейности по проекта, обект на отделните обособени позиции, и не кореспондира пряко с качествено реализиране на продуктите.</p> <p>В този смисъл и в контекста на нейния характер не би следвало гаранционната поддръжка да бъде обвързана с гаранцията за изпълнение.</p>	Приема се	<i>Отразено в текста</i>

	<p>Предвид необходимостта от преосмисляне на графика за изпълнение на отделните обособени позиции и продължителността на всяка дейност, както и специалните текстове, посочени по-горе, предлагаме срокът на валидност на гаранцията за добро изпълнение да бъде променен в срок от 60 дни след изтичане на срока на изпълнение на задълженията по съответния договор за изпълнение на обособена позиция по настоящата процедура.</p>		
107.	<p>3) Необходимост от дефиниция на използваните понятия „партньори по проекта” и „всички участници в проекта”</p> <p>В Приложение 9 „Общи условия за изпълнение на обществената поръчка” към Документацията (стр. 397) се говори за „партньори по проекта” и „всички участници в проекта” и съответно задължението на изпълнителя на обособената позиция да разпространява навременно информация до и да координира своята работа с тази на посочените заинтересовани лица.</p> <p>Подадените организационна структура и роли на отделните позиции не дават еднозначно определение на цитираните понятия.</p> <p>В този смисъл би следвало да се определи обхвата на двете понятия и съответно как се гарантира уеднаквяване на условията и процедурите за реализиране на тези задължения за всички изпълнители на обособени позиции.</p>	Приема се	<i>Отразено в текста</i>
108.	<p>4) Необходимост от допълнителни уточнение в Приложение 9 „Общи условия за изпълнение на обществената поръчка” във връзка с дефиниране на обхвата на „необходими допълнителни промени и по задачи определени въз основа на контрола от Възложителя”</p> <p>В Приложение 9 „Общи условия за изпълнение на обществената поръчка” към Документацията (стр. 398) се посочва, че изпълнителят на обособената позиция се съгласява да изпълнява „необходими допълнителни промени и по задачи определени въз основа на контрола от Възложителя”. В допълнение „В изпълнение на горепосоченото Изпълнителите получават документи и указания от ръководителя на проекта”.</p> <p>Тук следва да се уточни, че посочените промени и задачи не би следвало да излизат извън обхвата на съответната обособена позиция и следва да са свързани единствено и само с подобряване качеството на произведения от изпълнителя продукт. В противен случай би могло да се достигне до промяна на предварително зададените в Документацията изисквания и обхват на изпълнение.</p>	Приема се	<i>Отразено в текста - в Приложение 9 „Общи условия за изпълнение на обществената поръчка” е конкретизирано, че посочените промени и задачи са в обхвата на съответната обособена позиция.</i>
109.	<p>5) Необходимост от корекции в Приложения 10-14 „Договор” във връзка с отграничаване отговорността на изпълнителите</p> <p>В чл. 5, ал. 2-6 от Приложения 10-14 „Договор” към Документацията е посочено, че изпълнителят:</p> <p>а. „трябва да изпълнява нарежданията на Възложителя за промяна в готов продукт, дори когато вече е приет от Възложителя, ако тази промяна е наложителна за отстраняване на несъвместимости” между продуктите на изпълнителите по останалите обособени позиции, като за тези промени Възложителят не дължи допълнително възнаграждение;</p> <p>б. „трябва да изпълнява нарежданията на Възложителя за промяна в готов продукт, дори когато вече е приет от Възложителя, ако тази промяна е наложителна за отстраняване на несъвместимости с други продукти на Изпълнителя”, като за тези промени Възложителят не дължи допълнително възнаграждение;</p>	Приема се	<p><i>Отразено в текста - в Приложения 10-14 „Договор” е уточнено, че се касае за промени в продукти – предмет на изпълнение по съответната обособена позиция.</i></p> <p><i>Заложени сме ефективни механизми за управление на проекта и на риска, създава се специализиран Координационен съвет (Приложение 9 „Общи</i></p>

с. в случай, че резултат и/или продукт от дейност на изпълнителя зависи от дейностите на други изпълнители, същият е длъжен да изчака резултатите от изпълнителите на другите обособени позиции, преди да предаде своя резултат; в този случай съответния срок по чл. 8, ал. 1 спира да тече и изпълнителят не е в забава, при условие, че изпълни задълженията си по ал. 5 и ал. 6;

d. в случай, че изпълнител на друга обособена позиция, от която зависи дейността на изпълнителя в даден момент, се забави с повече от 10 дни, то изпълнителят трябва да предложи стандартизирани и унифицирани интерфейси и протоколи за продължаване на работата, гарантиращи целостта на крайния резултат;

e. „предлага на Възложителя интерфейсите и протоколите по ал. 5 в 10-дневен срок, считано от датата на забавата по ал. 5”, като за същите Възложителят не дължи допълнително възнаграждение.

Тук следва да се уточни, че посочените промени и задачи не би следвало да излизат извън обхвата на съответната обособена позиция и да са свързани единствено и само с подобряване качеството на произведения от изпълнителя продукт. В противен случай би могло да се достигне до промяна на предварително зададените в Документацията изисквания и обхват на изпълнение.

От предложените текстове в Приложение 9 „Общи условия за изпълнение на обществената поръчка” към Документацията към момента не става ясно дали съществуват разписани процедури от страна на Възложителя за уведомяване на изпълнител на обособена позиция за напредъка при изпълнението на други обособени позиции или как следва да унифицират в единно цяло отделните предложения на изпълнителите.

Съществува и хипотезата, че след обявяване на решението на Възложителя за избор на изпълнители по обособените позиции, предвид инструктивния, в общия случай, характер на сроковете, действащи спрямо Възложителите, договорите с избраните изпълнители по отделните позиции е възможно да бъдат сключени в различни моменти, дори и след изтичането на 30-дневния срок по чл. 41, ал. 4 от ЗОП, в случай на забава. Също така в случай на атакуване на решението за класиране и избор на изпълнител, в частта му, касаеща отделна обособена позиция, суспензивния характер на жалбата и забраната на чл. 41, ал. 5 от ЗОП ще проявят своето действие единствено спрямо нея, без да се препятства сключването на договорите по останалите.

В същото време, ако изпълнителите изготвят съвместно продуктите по договорените към тях дейности и се съобразят с изискванията, посочени в Документацията, но въпреки това възникнат несъвместимости в продуктите по отделните обособени позиции, следва грешка да се търси в изискванията, заложи от Възложителя, и е погрешно да се търси вина в изпълнителя на обособената позиция и съответно да се изисква да генерира разходи по независещи от него обстоятелства.

Същото важи и в случаите, цитирани по конкретно в чл. 5, ал. 3, когато изпълнителят „трябва да изпълнява нарежданията на Възложителя за промяна в готов продукт, дори когато вече е приет от Възложителя, ако тази промяна е наложителна за отстраняване на несъвместимости с други продукти на Изпълнителя”. Ако същите

условия за изпълнение на обществената поръчка”)

По отношение на разделянето на обособени позиции:

Разделянето на обществената поръчка на обособени позиции се налага поради наличието на систематична връзка между отделните позиции. Изпълнението на всяка една от обособените позиции е предмет на отделен договор и различните изпълнители не носят отговорност за неизпълнението на чужди задължения. Не смятаме, че е целесъобразно обществена поръчка с толкова сложен предмет да бъде възложена с един единствен договор.

	<p>са приети от Възложителя като отговарящи на изискванията на заданието, то всяка несъвместимост между резултатите е в следствие на изискванията, които са предварително заложи в договора за изпълнение на обособената позиция.</p> <p>Разделянето на обществената поръчка на обособени позиции, ако е основано на разпоредбите на ЗОП, означава наличието единствено на систематична връзка между отделните позиции. Изпълнението на всяка една от обособените позиции е предмет на отделен договор, като различните изпълнители не следва да имат отношение към задължения, произтичащи от облигационно-правни отношения, страна по които те не са. Противното означава добросъвестен изпълнител да бъде поставен в положение, в което носи отговорност и търпи вреди от неизпълнението на чужди задължения. В случай на неизпълнение, Възложителят следва да предвиди такъв механизъм за реализирането на отговорността на неизправния съконтрагент, който да компенсира претърпените вреди, без да ангажира отговорност и вменява допълнителни задължения на лица, стоящи извън обхвата на конкретното договорно отношение. В този смисъл сме изправени пред ситуация, в която добросъвестната и изрядна страна понася негативите от действията или бездействията на недобросъвестен изпълнител, което противоречи на императивната норма на чл. 81 от Закона за задълженията и договорите и принципа, че без вина няма отговорност. Наличието на такава връзка между предметите на отделните договори, която да предпоставя невъзможност за отграничаване отговорността на изпълнителите, не може да бъде квалифицирана просто като систематична, а е по-скоро функционална, което навежда на извода, че е неправилно разделянето на поръчката на обособени позиции и следва да бъде възложена с единствен договор.</p>		
110.	<p>6) Необходимост от корекции в Приложения 11-14 „Договор” във връзка с допуснати технически грешки</p> <p>В чл. 5, ал. 2-6 от Приложения 11-14 „Договор” към Документацията погрешно се реферира към обособени позиции, сходни с позициите, описани в чл. 5, ал. 2-6 от Приложения 10 „Договор” към Документацията.</p>	Приема се	<i>Отразено в текста</i>
111.	<p>7) Необходимост от корекции в Приложения 10-14 „Договор” във връзка с допуснати неточности при определяне на срокове</p> <p>Сроковете по чл. 8, ал. 2-3 от Приложения 10-14 „Договор” към Документацията не предоставят информация за изискуемите по договор промени. В същото време ал. 5 си кореспондира пряко с чл. 5, ал 1, т. 16 и следва да покрива същия период от време. Важно е да се отбележи също така, че изменението на сроковете за изпълнение на отделните фази по чл. 8 ал. 1, на етап сключване на договор, би представлявало съществено отклонение от предварително установените в заданието условия за изпълнение на поръчката. Липсата на възможност за конкретизиране на продължителността на изпълнението на отделните дейности, обезсмисля наличието на такива задължителни условия и следва да бъде ревизирано.</p>	Приема се	<i>Отразено в текста</i>
112.	<p>8) Необходимост от корекции по общия график за изпълнение на проекта, респективно обособените позиции по откритата процедура за възлагане на обществена поръчка (обект на обсъждането)</p> <p>Описаните срокове по договор (чл. 8, ал. 1 от Приложения 10-14 „Договор” към Документацията) и законоустановените срокове за провеждане на настоящата процедура не кореспондират с изискването за реализиране на проектните дейности в срок до 07.08.2012 г. (съгласно чл. 8, ал. 2 от Приложения 10-14 „Договор” към Документацията), посочен и в Приложение 2 „Оферта”.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Съществуват различни подходи на реализация, които позволяват ефективно изпълнение и постигане на заложените цели и очаквани резултати в рамките на</i></p>

	<p>Например за изпълнението на обособена позиция 5 са необходими 330 календарни дни (съгласно чл. 8, ал. 1 от Приложение 14 „Договор” към Документацията). В допълнение са необходими поне 52 дни за подаване на оферти, считано от деня, следващ датата на изпращане на обявлението в Държавен вестник, без да се вземат предвид дните, необходими за съгласуване и финално одобрение на проекто-документацията, работа на комисията по оценка на подадените оферти, сроковете за подписване на договор и т.н. Това означава, че за да се стигне до изпълнение на дейностите, заложи по обособена позиция 5, е необходим абсолютния минимум от срокове, цитирани в проекто-документацията, или 382 календарни дни, надвишаващи оставащия до 07.08.2012 г. брой календарни дни.</p>		<p><i>заложения график.</i></p>
<p>113.</p>	<p>9) Неточно зададени периоди за изпълнение на отделните дейности и под-етапи по обособени позиции</p> <p>Графикът за изпълнение на отделните обособени позиции, предложен от изпълнителите, следва да бъде съобразен със задължителните срокове за изпълнение на етапи от дейности по обособени позиции, описани от Възложителя и посочени в проекто-договорите, условията на които изпълнителите приемат на ниво подаване на оферта към Възложителя. В същото време сроковете за изпълнението на определени дейности са достатъчно малки, за да не предполагат възможност за допускане на съкращаването им, при положение, че се търси необходимото за целта качеството на произведените продукти.</p> <p>Поставени времеви ограничения за отделните под-етапи в някои случаи са абсолютно нереалистични и в пъти под необходимото за постигане на качествени резултати, напр. за изготвяне на пакет от проекти на нормативни актове за изменение на нормативната уредна и мотиви към тях (част от дейностите по обособена позиция 1) са предвидени 30 календарни дни, при положение, че професионалното изпълнение на задачата изисква работа на достатъчно голям екип от експерти в рамките на поне 3 месеца (или 90 календарни дни).</p> <p>В допълнение част от методиката за оценка е и изготвянето от потенциалния изпълнител план-график за изпълнение на съответната обособена позиция. В същото време същият следва да е съобразен със сроковете, надлежно цитирани по т. 8 и т. 9 от настоящото писмо и разширената им версия за всяка обособена позиция, част от Документацията, което частично обезсмисля изготвянето на подобен график.</p> <p>В този смисъл, би следвало да се предложи индикативен график за изпълнение на етапите, като времето им ограничение да важи за отделните етапи в тяхната цялост, но не и за отделните под-етапи; или съответно за фазите по договор, предвид това, че всички плащания са обвързани с тях.</p> <p>Препоръчване на Възложителя да преосмисли публикуваните срокове за изпълнение на отделните етапи/под-етапи, като вземе предвид и описаните в т. 8 от настоящото писмо проблеми. По този начин ще може да се гарантира по-високо качество на изготвените продукти.</p>	<p>Не се приема</p>	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Съществуват различни подходи на реализация, които позволяват ефективно изпълнение и постигане на заложените цели и очаквани резултати в рамките на заложения график.</i></p>
<p>114.</p>	<p>10) Необходимост от преразглеждане на изискванията, посочени за подбор на правни експерти по отделните обособени позиции</p> <p>Считаме, че изисквания, посочени за подбор на правни експерти по отделните обособени позиции:</p> <p>а. Екип за изпълнение на дейностите по обособена позиция 1 (стр. 61 от Документацията):</p> <p>і.Ключов експерт 4: Юрист (минимум 7 човека) – образователна степен „магистър” по право; опит в реализацията на най-малко 2 успешно завършени проекта, включващи анализ и проучване на</p>	<p>Приема се</p>	<p><i>Отразено в текста</i></p>

административни структури, и/или планиране и осъществяване на структурни промени, и/или разработване на нормативни актове, и/или реинженеринг на административни услуги, предоставяни по електронен път; минимум 3 години юридически стаж;

b. Екип за изпълнение на дейностите по обособена позиция 2 (стр. 109 от Документацията):

i. Ключов експерт 5: Юрист (минимум 2 човека) - образователна степен „магистър” по право; опит в реализацията на най-малко 2 успешно завършени проекта, включващи анализ и проучване на административни структури, и/или планиране и осъществяване на структурни промени, и/или разработване на нормативни актове, и/или реинженеринг на електронни услуги;

c. Екип за изпълнение на дейностите по обособена позиция 3:

i. Не се изисква наличието на правен експерт;

d. Екип за изпълнение на дейностите по обособена позиция 4 (стр. 251 от Документацията):

i. Ключов експерт 7: Юрист (минимум 2 човека) - образователна степен „магистър” по право; опит в реализацията на най-малко 2 успешно завършени проекта, включващи анализ и проучване на административни структури, и/или планиране и осъществяване на структурни промени, и/или разработване на нормативни актове, и/или реинженеринг на административни услуги, предоставяни по електронен път;

не гарантират достатъчно високо ниво на правна експертиза по отделните обособени позиции.

По обособена позиция 1, предвид спецификата на работа, би следвало всеки юрист, отговарящ на позиция Ключов експерт 4, да е участвал в минимум 2 успешно завършени проекта, специфично включващ разработване на нормативни актове и/или правен анализ, и минимум 1 проект, които включва анализ и проучване на административни структури, и/или планиране и осъществяване на структурни промени, и/или реинженеринг на административни услуги, предоставяни по електронен път.

По обособена позиция 2, предвид спецификата на работа, би следвало всеки юрист, отговарящ на позиция Ключов експерт 5, да е участвал в минимум 2 успешно завършени проекта, специфично включващ разработване на нормативни актове и/или правен анализ, и минимум 1 проект, които включва анализ и проучване на административни структури, и/или планиране и осъществяване на структурни промени, и/или реинженеринг на административни услуги, предоставяни по електронен път. Също би следвало да се постави ограничение за минимум натрупани години юридически стаж, което да гарантира познаване на правната реалност и минимално ниво на професионализъм.

По обособена позиция 3, предвид спецификата на работа, би следвало да бъде включен поне 1 юридически експерт с доказан опит по проекти, включващи анализ и проучване на административни структури, и/или планиране и осъществяване на структурни промени, и/или разработване на нормативни актове, и/или реинженеринг на административни услуги, предоставяни по електронен път, и притежаващ минимум 3 години юридически стаж.

	По обособена позиция 4, предвид спецификата на работа, също следва да се постави ограничение за минимум натрупани години юридически стаж.		
115.	11) Липса на конкретно описание на процеса на съгласуване с трети заинтересовани страни при изпълнението на отделни под-етапи и на процеса на координиране работата на отделните изпълнители дава възможност за интерпретиране на поставените общи правила и налага допълнително уеднаквяване на предложенията на отделните изпълнители.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> Няма конкретика, препоръка и/или предложение.

Българската секция на Международния институт по бизнес анализ

116.	<p>1. По отношение на изискванията към ключов експерт „бизнес аналитик” нашето становище е:</p> <p>a. изискванията следва да са еднакви за всяка от обособените позиции, не виждаме нужда, поради която те да са завишени в обособена позиция 1;</p> <p>b. опитът ни показва, че опитните бизнес анализатори изхождат от различни области на познанието и в този смисъл ще бъде необосновано ограничение, да се постави изискване за образование в областта на компютърните и информационните технологии и икономиката. В този смисъл, изискването за образование следва да остане само образователно-квалификационна степен „магистър”.</p> <p>c. За да се гарантира включването на квалифицирани експерти, ви предлагаме да се добави изискване за успешно завършен курс в области, свързани с бизнес анализа, като е възможно този курс да е част от придобитото висше образование.</p> <p>d. Считаме, че опитът като бизнес анализатори следва да бъде или най-малко 5 (пет) години, или ако е 2 (две), да се предхожда от поне 3 (три) години опит в информационните технологии на друга позиция или в бизнеса – свързани с дейности по подобряване на ефективността и ефикасността.</p> <p>e. От опита ни, свързан с реализираните проекти в областта на електронното управление, считаме че малка част от тях реално са гаранция за качествена работа на бизнес анализаторите. От друга страна, опитният бизнес анализатор може да се справи с нови предметни области, ако разполага с домейн експерти, в случая с юристи с опит в електронното управление. Поради това, предлагаме изискванията за опит с електронни услуги да са алтернативни на изискванията за опит с бизнес процеси, а не задължителни. Изискването за опит в работа едновременно с бизнес процеси и електронни услуги може да се счете и ограничително.</p> <p>В резултат ви предлагаме дефиниция на изискванията към бизнес аналитиците по всяка от обособените позиции, както следва:</p> <p>“Ключов експерт X: Бизнес анализатор, минимум</p> <p>Изисквания за образование, квалификация, умения и опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> • висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър” (доказва се с копие от дипломата); • сертификат за поне един успешно преминал курс в някоя от следните области – бизнес анализ, системен анализ, моделиране/проектиране на софтуер, събиране/извличане на изискванията към 	Приема се	Отразено в текста
------	--	-----------	-------------------

	<p>софтуерни продукти, управление на изискванията, ентърпрайз анализ, моделиране и/или управление на бизнес процеси, моделиране на случаи на ползване (use case), логическо моделиране на данни, UML, обектно ориентиран анализ/моделиране/проектиране. Сертификат не се изисква, когато един от посочените или аналогичен курс е включен в рамките на обучението за придобиване на висше образование, което следва да личи от дипломата.</p> <ul style="list-style-type: none"> • най-малко 5 години практически опит в областта на информационните технологии при описването на работни процеси, бизнес анализа и проектирането <p>или</p> <ul style="list-style-type: none"> • най-малко 2 години практически опит в областта на информационните технологии при описването на работни процеси, бизнес анализа и проектирането, когато са предложени от най-малко 3 години практически опит в областта на информационните технологии или при подобряване ефективността и ефикасността в публична или бизнес администрация. • опит в реализацията на най-малко 3 успешно завършени проекта или дейности от областта на информационните технологии, включващи анализ и оптимизация на бизнес процеси и/или реализация на електронни услуги.” 		
117.	<p>2. По отношение на възможността един експерт да участва в повече от едно предложения, когато са по различни обособени позиции, предлагаме текст, с който тази възможност да е изрично регламентирана, при гаранции за Възложителя, че работата ще бъде извършена качествено. Текстът е подготвен в съответствие с коментарите на дискусията:</p> <p>В РАЗДЕЛ VI. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ТЕХНИЧЕСКИТЕ ВЪЗМОЖНОСТИ, ИКОНОМИЧЕСКОТО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ НА УЧАСТНИКА, в т. 2 се добавя нов параграф</p> <p>„Един експерт може да бъде включен в предложенията на различни участници, ако те са изпълнители по различни обособени позиции, като се гарантира, че той ще бъде на разположение по всяка от тях по начин, който позволява качествено да извърши своята работа. Това обстоятелство се удостоверява с изрична декларация от експерта в свободен текст.”, като изискването за представянето на декларацията се добавя в документацията, където е приложимо.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Един експерт може да участва в екипа за изпълнение на дейностите само по една обособена позиция, в противен случай участникът се отстранява.</i></p>
118.	<p>3. По отношение на обхвата на анализа на нормативната уредба по обособена позиция 1, доколкото обхватът не може да бъде намален, предлагаме препоръждане на проектните резултати във времето. Анализът, идентифицирането на първичните администратори и поддържаните от тях данни да се направи в рамките на фаза 1 само за приоритетните услуги по обособени позиции 2 и 3, а за всички останали администрации – до края на фаза 4.</p> <p>За тази цел предлагаме следните текстове:</p> <p>В Дейност 1: Анализ на нормативната уредба във връзка със служебното предоставяне на данни, след точка 6 (стр. 34) в списъка да се вмъкне текст:</p> <p>„Стъпките от 1 до 6 следва да се реализират на две части – по отношение на приоритетните административни</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Към момента така е предвидено да се разработи видно от проекта на документацията.</i></p>

	<p>услуги – до края на Фаза 1. За всички останали административни услуги – до края на Фаза 4.”</p> <p>В „Етапи и срок на изпълнение на дейността”, в края на т. 2 (стр. 35) да се вмъкне следният параграф:</p> <p>„Действията по този етап се разделят на две части, първата касае приоритетните услуги и се извършва в рамките на фаза 1. За всички други административни услуги това се извършва до края на фаза 4.”</p> <p>В раздел „Фази от изпълнението на обособената позиция”, стр. 57-59, проектните резултати по дейност 1 за първа фаза да станат:</p> <p>„Доклад, съдържащ идентифицирани всички регистри и набори от данни в администрациите във връзка с приоритетните административни услуги. Доклад, съдържащ описание на предоставяните приоритети административни услуги от администрациите”,</p> <p>а така, както са били досега, се включват за дейност 1 в четвърта фаза.</p>				
119.	<p>4. По отношение на разграничаване на дейностите по подготовка на заявленията за вписване на информационни обекти между обособени позиции 1, 2 и 3, предлагаме ясно да се разграничи отговорността по вписване на обектите, свързани с т.нар. „първични данни” в обособена позиция 1, а всички останали, необходими за реализация на услугите, в обособени позиции 2 и 3.</p> <p>За тази цел предлагаме следните текстове. В таблицата с дефиниции да се включи дефиниция на „първични данни”, както следва:</p> <table border="1" data-bbox="206 820 1460 884"> <tr> <td data-bbox="206 820 555 884">„първични данни”</td> <td data-bbox="555 820 1460 884">За целите на настоящия проект „първични данни” ще наричаме данните, за които съответният административен орган е първичен администратор.</td> </tr> </table> <p>Навсякъде в текста думите „първични данни” да се изписват в кавички, защото няма такова нормативно определено понятие.</p> <p>На стр. 39 текстът „В обхвата на модела трябва да бъдат включени както данните от конкретните приоритетни услуги, така и „първичните данни”, които следва да бъдат предоставяни от други административни органи по служебен път във връзка с процеса на изпълнение на приоритетните услуги.” да стане:</p> <p>„В обхвата на модела трябва да бъдат включени както „първичните данни”, поддържани от конкретния орган, предоставящ приоритетната административна услуга, така и „първичните данни”, които следва да бъдат предоставяни от други административни органи по служебен път във връзка с процеса на изпълнение на приоритетните услуги.”</p> <p>Този текст да се съобрази в таблицата с “Отчетни продукти”.</p> <p>На стр. 40, в края на раздел „Взаимодействие с други системи или дейности по обществената поръчка” да се добави следният текст:</p>	„първични данни”	За целите на настоящия проект „първични данни” ще наричаме данните, за които съответният административен орган е първичен администратор.	Приема се	<i>Отразени са в документацията</i>
„първични данни”	За целите на настоящия проект „първични данни” ще наричаме данните, за които съответният административен орган е първичен администратор.				

„Моделът на данните трябва да бъде съгласуван и с изпълнителите по обособени позиции 2 и 3.

Изпълнителят по обособена позиция 1 е отговорен за модела на „първичните данни” и подготовката за вписване на съответните обекти в РОС. Изпълнителите по обособени позиции 2 и 3 са отговорни за вписването на всички останали информационни обекти, необходими за практическата реализация на приоритетните административни услуги. Те трябва задължително да използват резултатите от подготвяните по обособена позиция 1 информационни обекти на принципа на „черната кутия”.

В описанието на Дейност 3: Вписване на електронни услуги и информационни обекти в РОС по обособена позиция 2 (стр. 72) да се направят следните промени:

В първия параграф накрая се добавя текстът:

„ които не са вписани и не подлежат на вписване по обособена позиция 1”

В началото на втория параграф се добавя текстът

„Като използва модела на данните по обособена позиция 1,”

Текстът на параграф 3 добива следната редакция

„Изпълнителят трябва да подготви дефиниции на всички нови информационни обекти, които са необходими за предоставянето на всяка една от определените услуги, включително документите-заявления за предоставянето на съответната услуга и всички документи-отговори по електронната услуга от администрацията-доставчик.”

Накрая на параграф 5 се добавя текстът:

„ ако те не са подготвени за вписване от изпълнителя по обособена позиция 1.”

В края на параграф 6 се добавя текстът:

„Изпълнителят на настоящата обособена позиция задължително използва информационните обекти, разработени от изпълнителя по обособена позиция 1, на принципа на „черната кутия”.

При замяната на приоритетна административна услуга с услуга с еквивалентна тежест на реализацията от резервния списък, Изпълнителят по настоящата обособена позиция разработва и заявленията за вписване на „първичните данни” по тази услуга, като се съобразява с подготвения от изпълнителя по обособена позиция 1 модел на данните.”

Аналогични промени следва да се направят и в обособена позиция 3.

По отношение на графика, свързан с вписванията, считаме че подготвените заявления за вписване на информационни обекти и услуги по обособени позиции 2 и 3 следва да са готови най-малко месец след подготовката на модела на данните по обособена позиция 1, доколкото в заявленията по обособени позиции 2 и 3 ще се използват информационни обекти от обособена позиция 1. Разбирайки кратки срокове, считаме че

	<p>това е минималната задължителна промяна, която следва да се направи, а именно фаза 2 на обособени позиции 2 и 3 да е с продължителност 90 дни, вместо 60, а фаза 3 – 150, вместо 180.</p> <p>Нашето становище е, че ако е допустимо, фаза 2 на обособени позиции 2 и 3 следва да започне след фаза 2 на обособена позиция 1, което е много по-сериозно удължаване на срока на реализация на проекта, но ще гарантира качество на работа, съобразяване на съгласувания с първичните администратори модел и подготвените заявления и ще намали рисковете от двукратно извършване на работата и колизии.</p>		
120.	<p>5. По отношение на обхвата на първичните услуги, съответно резервния списък, считаме, че ясно в текста трябва да се дефинира, че услугите, които трябва да се реализират във връзка с изброените регистри, следва да са само онези, които подлежат на предоставяне като вътрешни административни услуги, за да не се изпадне в заблуда, че обхватът е много по-голям (това ще откаже много потенциални участници). Това е в духа на проведената дискусия на 27.07.2011 г.</p> <p>В тази връзка на стр. 67, в обособена позиция 2, в края на параграф 1 от Дейност 1: Описание на текущите процеси по предоставяне на административни услуги предлагаме да се добави текстът:</p> <p>„Това основно са административните услуги, свързани с поддържането на регистри и набори от данни, които следва да се реализират като вътрешни електронни административни услуги за обмяна на данни между две администрации. Когато съответната електронна административна услуга, насочена към граждани и организации не е реализирана, следва да се реализира и тя.</p> <p>Посочен е и списък на отделни административни услуги, които следва да се реализират като електронни административни услуги.”</p> <p>В дейност 2: Реинженеринг на услугите за реализация на стр. 69, текстът „При реинженеринга трябва да се вземе предвид изискването услугата да бъде реализирана и като вътрешноадминистративна услуга, която може да бъде заявявана от друга администрация”, предлагаме да стане:</p> <p>„При реинженеринга трябва да се вземе предвид изискването услугата да бъде реализирана задължително като вътрешна административна услуга, която може да бъде заявявана от друга администрация”</p> <p>Към изречението „В разработените детайлни карти на процесите трябва да бъдат определени необходимите за реализацията вътрешни административни услуги”, предлагаме да се добави текстът:</p> <p>„предоставяни от други администрации за целите на реализацията на конкретната услуга.”</p> <p>На стр. 94, където се описват приоритетните услуги, в края на първия параграф да се добави текстът:</p> <p>„които могат да се реализират като вътрешни електронни административни услуги за служебно предоставяне на данни от първичните администратори на данни по тези регистри към всички останали администрации.”</p> <p>На стр. 96, предлагаме текстът да стане</p> <p>„Основният списък с услуги за реализация в рамките на обособената позиция включва определените в</p>	Приема се	<i>Отразени са</i>

нормативната уредба административни услуги, свързани с воденето на регистрите или другите набори от данни, които могат да се предоставят като вътрешни административни услуги между администрациите, посочени в таблицата по-долу.”

Аналогично да е и за резервния списък.

С оглед цялостната реализация на услугите на МТИТС, свързана с РОС, регистри 22, 23 и 24 да се преместят в списъка с услуги на стр. 98/99, със следното съдържание:

6.	МТИТС	Всички услуги, свързани с поддържането и предоставянето на данни от Регистър на електронните административни услуги
7.	МТИТС	Всички услуги, свързани с поддържането и предоставянето на данни от Регистър на информационните обекти
8.	МТИТС	Всички услуги, свързани с поддържането и предоставянето на данни от Регистър на регистрите и данните

121. 6. По отношение на промените в нормативната уредба на електронното управление следва да се съобрази нуждата от предвиждане на преходен период при прилагане на промените, както и на цялостната нормативна уредба на електронното управление.

Поради това в списъка с дейностите по анализ в дейност 3 на обособена позиция 1 (стр. 43) предлагаме да се добави точка:

„Да се анализират трудностите, свързани с нормативните изисквания за влизане на цялата нормативна уредба на електронното управление в един ден.”

Най-подходящо е тя да е с пореден номер 11, преди точката за съдебната система.

В списъка със задължителните насоки за промени в нормативната уредба (стр. 43/44) предлагаме да се включи нова последна точка:

„Предвиждане на поетапност в реализацията на електронното управление и уреждане на прехода между настоящото състояние и прилагането на всички, предвидени в нормативната уредба, изисквания към електронното управление”

Следва да се предвиди и изискване, свързано с ефективното използване на SOA архитектурата в съответствие и с приложение 18. За тази цел, в задължителните насоки за промени в нормативната уредба (стр. 43/44) предлагаме да се включи нова точка:

„Уреждане на всички въпроси, свързани с базирането на SOA архитектура, включително най-ефективно реализиране на „оркестрацията” на работните процеси между администрациите при реализация на комплексни административни услуги.”

Приема се

Отразено е в текста

Отразено в текста

Приема се

Отразено в текста

Приема се

Отразено в текста

	Най-подходящо е тя да е с номер 7.		
122.	<p>7. По отношение на приложимостта на нормативната уредба, в съответствие с дискусията на 27.11.2011 г. предлагаме в раздел „Общи изисквания за изпълнение на обществената поръчка”, на стр. 27, преди „Управление на риска” да се включи нов под-раздел 3, приложима нормативна уредба, със следното съдържание:</p> <p>3. Приложима нормативна уредба</p> <p>„Проектните резултати по всяка от обособените позиции се изпълнява съгласно действащата нормативна уредба към момента на сключване на договора.</p> <p>Изпълнителите се задължават да съобразят проектните резултати с всички промени в нормативната уредба, приети не по-късно от два месеца преди изтичане на крайния срок на договора (не по-късно от един месец от началния срок за внедряване на продукти на информационните технологии).”</p> <p>Този текст да се съобрази и с проекта на договора</p>	Приема се	<i>Отразено е в документацията.</i>
123.	8. Навсякъде текстът „вътрешноадминистративна услуга” трябва да се замени с „вътрешна административна услуга”, доколкото това е правното понятие.	Приема се	<i>Отразено е в текста</i>

Българска асоциация на разработчиците на софтуер

124.	<p>1. Системна архитектура и технологии</p> <p>a. Софтуерната архитектура, на която сте се базирали не следва принципите на SOA и максимална отвореност и стандартизация. Разбираме, че нормативната уредба в частта за ЕСОЕД е наложила такива ограничения, но настоящата препоръка следва да разгледате и адресирате към Обособена позиция 1, Дейност „Подобряване на административната уредба“. Предлагаме, резултатите от Обособена позиция 5, по отношение на бъдещата концепция за развитие и доизграждане на ЕП да се разработи и като правна рамка от експертите по Обособена позиция 1.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Предложението не касае промени в документацията. Коментарите ще бъдат взети предвид при приемането на резултатите от дейностите.</i></p>
125.	<p>1. Системна архитектура и технологии</p> <p>b. Предлагаме да се зложат по ясни критерии за тестване и приемане, или поне на фаза 1 от всяка обособена позиция да се приемат и acceptance тестовете.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Механизмите за приемане и отчитане на резултати са зложени в документацията.</i></p>
126.	<p>1. Системна архитектура и технологии</p> <p>c. Не видяхме никъде в проекта да е указано, че ще се използва project management и issue management система. Силно препоръчваме това да се предвиди и направи с оглед по ефективното управление на различните дейности и координация между тях.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Начинът за организация на работата е детайлно описан в документацията.</i></p>

127.	<p>1. Системна архитектура и технологии</p> <p>d. На моменти по отношение на Обособена позиция 5, за някой от инструментите не виждаме необходимост да се конкретизира в такава степен java стандарти и JSR-ите. Може да се остави платформено отворено и съответния изпълнител да направи своето аргументирани предложение за съответната система на база предишен опит, добри практики и know-how.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Отвореността и възможностите за интеграция между различните компоненти от системите на ЕП е основен приоритет на Възложителя. Посочените в документацията по обособена позиция технологични стандарти имат една цел – резултат от разработката на различни системи и компоненти да се интегрира с и да използва в максимална степен наличните платформи и инфраструктура.</i></p>
128.	<p>2. Време на изпълнение на проекта</p> <p>a. Видно е, че времето е доста кратко и за да е успешен проекта е необходима 100% подкрепа от всички участници представители на администрациите в които ще се работи</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Съществуват различни подходи на реализация, които позволяват ефективно изпълнение и постигане на заложените цели и очаквани резултати.</i></p>
129.	<p>2. Време на изпълнение на проекта</p> <p>b. Първа и четвърта обособена позиция логически би следвало да изпреварят останалите три позиции. Както писахме по-горе разбираме вашите ограничения във времето и финансиране, за това Ви предлагаме и конструктивно предложение, което да позволи паралелното им стартиране и изпълнение:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Създаване на допълнителна организация в рамките на Координационния съвет, която да обработва и приема междинни резултати с оглед използването им и от другите обособени позиции, където е необходимо ii. Детайлна синхронизация на задачите по всяка фаза във всяка позиция, така, че да се намали риска от изчакване/забавяне и подобряване на кооперативността 	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Предложението не касае промени в документацията.</i></p> <p><i>Считаме, че заложената организационна схема за управление на проекта и риска е целесъобразна и покрива визираните предложения в пълния им обем.</i></p>
130.	3. Финансова оценка	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p>

<p>a. Това е голям и мащабен проект. Във всеки проект независимо колко е голям съществува риска от увеличаване на обхвата и изникване на непредвидени и недефинирани изисквания. В нашия опит можем да заявим, че не съществува на практика голям проект, който да не претърпи макар и малки видоизменения в изискванията по време на реализацията. В тази връзка приветстваме решението в началото на всяка дейност да се направи бизнес анализ и да се детайлизира проектния план. Друга успешна мярка е управлението на риска и обхвата, което сте заложили в Общите условия, но което е удачно да прецизирате по отношение на управление на зависимостите.</p> <p>b. В методиката е заложена 40% тежест на цена и 60% на техническата оферта. Удачно е според нас да се наблегне на качеството на изпълнение, повече внимание на технологичните елементи, защото те ще са обект на преизползване и ще бъдат основополагащи за всички администрации.</p> <p>c. Предлагаме ви да ориентирате оценката 20% цена, и 80% техническо предложение.</p>		<p><i>Както е посочено и в отговора на друго предложение по-горе, съотношението 60/40, ще се промени на 70/30.</i></p>
---	--	--

Главна дирекция „ГРАО”, Министерство на регионалното развитие и благоустройството

131.	1. Документацията, въпреки големия си обем е твърде обща по съдържание, недостатъчно конкретна и е трудно да се прецени обема работа, която предстои да бъде извършена.	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Няма конкретика, препоръка и/или предложение</i></p>
132.	2. Очакваните резултати от обобщена позиция 2 са реинженеринг на процесите и разработването на 50 административни услуги, извършвани по електронен път в централната администрация. Не е уточнено какви и кои точно са тези услуги и нуждата от реинженеринг за тях. Споменават се регистри, които могат да бъдат обхванати от тези услуги, но от документацията не личи степента на сложност на тези регистри (това е особено важно за потенциалния изпълнител), степента на развитието им в момента, дали са действащи към настоящия момент или не. Например упоменатия регистър „Класификатор на основанията за съставяне или промяна на актове по гражданско състояние“ не съществува. Не става ясно предвижда ли се неговото изграждане в рамките на проекта, тъй като не са специфицирани неговия обхват, функционалност, начин на реализация, техническа и технологична платформа, кой ще е собственик на този регистър, кои администрации и в каква степен ще работят с него, по какъв начин ще бъде актуализиран и т.н. Не е ясно за потенциалния изпълнител обема работа, която го очаква, нито пък критериите за оценка на крайния резултат от неговата работа.	Приема се	<p><i>Отстранени са бележките и наименованието на регистрите и класификаторите от цитираните писма</i></p>
133.	3. Не е дефинирано как изпълнителя ще комуникира с различни централни администрации за изпълнение на своите задължения. Не стават ясни задълженията на администрациите в този процес. Не са изяснени и задълженията и отговорностите на администрациите след завършване на проекта.	Приема се	<p><i>Изяснени са функциите на заинтересованите страни в рамките на Координационния съвет.</i></p>
134.	Във връзка с проекта „Развитие на административното обслужване по електронен път“ в свои писма МРРБ е изразявало становища (писма с изх. Номера 90-05-371/02.03.2011 и 90-05-613/12.04.2011 г.) и са поставяни редица въпроси, като необходимостта от предварително изясняване как ще бъдат ангажирани експерти от МРРБ по управление и съпровождане на проекта, специфициране на техните отговорности и функции - в каква степен ще бъдат ангажирани по управление на проектите, в какъв период от време, какви административни ресурси ще бъдат необходими. По наше мнение в колкото по-висока степен е ангажирано	Приема се	<p><i>Отстранени са бележките и наименованието на регистрите и класификаторите от цитираните писма.</i></p>

	<p>съответното ведомство (в случая ГД „ГРАО“, МРРБ) в управлението на тези проекти, в такава степен се увеличава и вероятността за успешна реализацията на качествени и използвани ЕАУ. От друга страна тази ангажираност изисква преразпределяне (това не винаги е възможно) на административния и експертен ресурс, както значително допълнително натоварване, което от своя страна ще трябва да бъде финансирано т.е. ще рефлектира върху финансовата рамка на проекта. Необходимо е формализиране на тези екипи с конкретни задължения, функции и ангажименти, срокове, финансиране и т.н. предимно свързани с ангажираността на ГД „ГРАО“ при проектиране които по наше мнение е необходимо да бъдат решени, за да се осигури успешна реализация на проекта и успешно функциониране на услугите, резултат от проекта. Към настоящия момент нямаме отговор на поставените от нас въпроси.</p>		
135.	<p>По отношение на третата обособена позиция, в частта предоставяне на административни услуги, извършвани въз основа на регистрите (на населението и на актовете за гражданско състояние) са допуснати терминологични и фактически неточности, както и неточности от правен характер. Няко от тях са следните:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Съгласно документацията, настоящият адрес е адресът в населеното място, което лицето избира да бъде вписано в регистрите на населението. Обръщаме внимание, че съгласно разпоредбата на чл.94, ал.1 от ЗГР настоящият адрес е адресът, на който лицето живее, а постоянният адрес (чл.93, ал.1 от ЗГР) е адресът в населеното място, където лицето избира да бъде вписано в регистъра на населението. - Съгласно документацията, адресната карта за настоящ адрес се заверява от длъжностното лице по гражданско състояние, а съгласно чл.92, ал.1 от ЗГР адресната регистрация се извършва от кмета на общината, на района или кметството или от определени от тях длъжностни лица. - В представения проект за извършване на административната услуга издаване на удостоверение за промяна на постоянен адрес в частта необходими документи е посочено представяне на удостоверение за раждане. Същото не е необходимо и няма отношение към извършваната услуга. - Съгласно представения проект при развод или обявяване на брака за недействителен в графа «Бележки» на акта за брак се записва съдебното решение, с което бракът е прекратен или обявен за недействителен. Ако съдът постанови запазване на фамилното име от брака, в графа «Бележки» се записва, че то се запазва. В противен случай се записва, че се възстановява фамилното име на лицето преди този брак. Изказаното твърдение е невярно. Редът и начинът на отбелязване на прекратения граждански брак, както и носенето на фамилното име след развода е уреден в разпоредба на чл.79 от ЗГР – вписва се възстановяване на фамилното име преди брака, само когато същото е посочено в съдебното решение. - В проекта е използван термина «регистрите на населението», който не е дефиниран в Закона за гражданската регистрация (ЗГР). В разпоредбата на чл.22 от ЗГР има дефиниция на „регистърът на населението“ – той е единствен. - Съгласно проекта, за издаване на удостоверение за раждане – оригинал е предвидено представяне от заявителя на Съобщение за раждане. Обръщаме внимание, че съобщението за раждане се придвижва служебно от лечебното заведение до съответното длъжностно лице по гражданско състояние и не следва да се изисква представянето му от заинтересуваното лице. 	Приема се	<p><i>Отстранени са.</i></p> <p><i>Отразено в текста</i></p> <p><i>Отразено в текста</i></p> <p><i>Отразено в текста</i></p> <p><i>Отразено в текста</i></p> <p><i>Отразено в текста</i></p>

<p>- В частта «Необходими документи за издаване на удостоверение за сключен граждански брак-оригинал» донякъде са вписани документите, необходими за сключване на граждански брак . Същите са изчерпателно изброени в разпоредбата на чл.9 от Семейния кодекс и измежду тях не се изисква представяне на документ за прекратен граждански брак или препис-извлечение от акт за смърт за удостоверяване на семейно положение «разведен/а» или «вдoveц/вдовица».</p> <p>- В проекта е посочено, че лицата, които не са български граждани представят удостоверение за семейно положение за сключване на граждански брак в Република България. Обръщаме внимание, че съгласно разпоредбата на чл.77 от Кодекса на международното частно право, чужд гражданин или лице без гражданство трябва да удостовери пред българския орган по гражданското състояние, че:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. неговото отечествено право признава брака, сключен пред чуждестранен компетентен орган; 2. по неговото отечествено право няма пречки за сключване на брака. 		<p><i>Отразено в текста</i></p>
---	--	---------------------------------

Хюлет-Пакард България ЕООД

<p>136.</p>	<p>2. Разбирайки сложността на задачата, успешното реализиране на поставените цели и избягването на рисковете по изпълнението на проекта, Ви предлагаме промяна на модела за реализация на обществената поръчка от пет отделни обособени позиции към обществена поръчка с един интеграционен проект (една обособена позиция), съдържащ същите цели, компоненти и дейности. По наше мнение подобен подход би гарантирал следните ключови за успеха на проекта елементи:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Отговорност за интеграцията на проекта, както и постигането на всички цели и резултати. Успехът на интеграцията може да се постигне само с ясни договорни взаимоотношения между Възложител и един главен изпълнител, който да носи цялата отговорност за проекта, координацията и взаимовръзките между компонентите, както и постигането на целите на различните дейности. • Управлението и координиране на подпроекти (обособени позиции) и задачи. • Управление на силно ограниченото време за реализация и агресивен график за изпълнение. • Избягване на възможността за дублиране на дейности и разходи за Възложителя и изпълнителите. • Използване на методология за цялостно управление на проекта по индустриален стандарт. • Използване на методология за обща архитектура и интеграция по индустриален стандарт. • Максимално използване на съществуващите системи и проекти, оперативна съвместимост и развитие на нови елементи от платформата за електронно управление. • Освобождаване на Възложителя от несвойствени дейности по управлението и интеграцията, което ще даде възможност на експертите от министерството да се концентрират върху задачи, свързани с административното и правното изпълнение на проекта. 	<p>Не се приема</p>	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Няма конкретика, препоръка и/или предложение.</i></p>
-------------	--	---------------------	---

137.	<p>3. В допълнение на гореизложеното, бихме искали да препоръчаме следните промени в документацията:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Промяна на съотношението при оценка на предложенията от 60:40 (техническо решение:цена), на 75:25 (техническо решение:цена). Считаме, че сложността на проекта, кратките срокове и постигането на целите, налага прилагането на методология по индустриални стандарти, използването на висококвалифицирани експерти, системен подход, управление на риска и качеството, които са от изключителна важност при оценяването на предложенията в рамките на вече одобрено финансиране по ОПАК с конкретни бюджети. • В изискванията за техническите възможности на участниците, добавяне на изискване за успешно завършени проекти и опит конкретно в областта на електронното управление в България и ЕС. • Промяна в изискванията към ключов експерт Проектен Мениджър – да има изискване да бъде сертифициран по индустриален стандарт (PMI, Prince2). • Препоръчваме в методиката за оценка да включва и познаване съществуващата платформа. 	Приема се	<p><i>Отразени са почти всички предложения, като окончателният вариант ще зависи и от предварителния контрол в процеса на одобряване.</i></p>
138.	<p>4. С оглед на развитието на ИТ и приоритетите на ЕС за реализиране на електронно управление, предлагаме да се включи в съдържанието на проекта, както и методиката за оценка да се оценява допълнително възможността за трансформация на платформата за електронно управление върху Cloud среда и реализирането на архитектурата Shared Services (поделени услуги). В рамките на проекта, считаме, че всички архитектури, референтни модели и АИС следва да бъдат разработени в съответствие с гореспоменатите Cloud и Shared Services модели. Също така в тази връзка би следвало да бъдат оценени и способността и експертизата на изпълнителите в реализацията на Cloud и Shared Services.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Предвидено е такива дейности по проект финансиран по ОПАК. приоритетна ос 3.2</i></p>
АТОС			
139.	<p>1. Предложения към Обособена позиция №1 «Анализ, идентифициране и вписване на първичните администратори на данни и техните услуги в регистрите на ЕП»</p> <p>Предлагаме обхватът на ОП1 да бъде ограничен до предварително дефиниран точен брой наименовани административни процедури (с допускането, че едно административно производство е свързано с реализацията на повече от една електронна административна услуга, включително на множество вътрешни административни услуги).</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Няма конкретика, препоръка и/или предложение. По ОП1 обхвата е ограничен за приоритетните услуги и регистри.</i></p>
140.	<p>2. Предложения към Обособена позиция №2 «Реализиране на приоритетни електронни административни услуги на централни администрации»</p> <p>Аналогично на ОП1, обхватът на тази обособена позиция следва да бъде прецизиран и ограничен по подходящ начин, така че да е изпълним в заложените срокове и бюджети. Посочените в документацията множество доставчици на електронни административни услуги и съществен брой регистри предполагат реализацията на огромен брой ЕАУ, включително вътрешни. Например, само Търговският регистър на Агенция по вписванията следва да предоставя множество ЕАУ, предназначени за гражданите, бизнеса и администрацията, съизмеримо с посочените в документацията брой приоритетни услуги за тази позиция. Предложението ни е в документацията недвусмислено да се специфицират административните процедури, които подлежат на електронизация.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Няма конкретика, препоръка и/или предложение.</i></p>

141.	<p>3. Предложения към Обособена позиция №3 «Реализиране на приоритетни електронни административни услуги на общински администрации»</p> <p>Както правилно е отразено в документацията и приложенията към нея, посочената в обхвата община е една от най-иновативните в страната. Предложението ни е да се проучи внимателно текущото състояние на реализираните в упомената община проекти във връзка с прилагането на ЗЕУ, с цел да се избегнат рискове от двойно финансиране и преразход на средства.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Няма конкретика, препоръка и/или предложение.</i></p>
142.	<p>4. Предложения към Обособена позиция №4 «Разработване на референтен модел на архитектура за централните администрации и общинските администрации»</p> <p>Аналогично на ОП1 и ОП2, обхватът на тази обособена позиция следва да бъде прецизиран и ограничен по подходящ начин, така че да е изпълним в заложените срокове и бюджети. Разработката на посочените в документацията типови референтни модели, архитектури и шаблонни софтуерни пакети е процес, който изисква специфични компетенции и високотехнологични подходи, за чиято успешна реализация са необходими съществено време и усилия. Нашето предложение е обхватът да бъде ограничен, например до един на брой универсален референтен модел и един, платформено независим, шаблонен софтуерен пакет.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Няма конкретика, препоръка и/или предложение.</i></p>
143.	<p>5. Предложения към Обособена позиция №5 «Усъвършенстване на портала и доизграждане на системата на електронното правителство във връзка с административното обслужване»</p> <p>В тази обособена позиция са описани разнородни по цел и подход за реализация компоненти, системи и продукти. От друга страна, приложената концепция за доизграждане на системата на ЕП внася допълнителни елементи към предвидените в позицията дейности и очаквани резултати. Предвид многообразието от функционални и технически изисквания и посочените резултати и продукти, нашето предложение в тази обособена позиция е да се акцентира само върху конкретните бизнес нужди, които водят до усъвършенстване на текущата реализация на ЕПДЕАУ.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>Заложените в обособената позиция очаквани резултати гарантират усъвършенстване на портала и доизграждане на системата на електронното правителство в две посоки: функционално и технологично, както и изпълнение на някои от целите, поставени в стратегията за развитие на ЕП.</i></p> <p><i>Ограничаването на обхвата ще лиши Възложителя от възможността да постигне въпросните цели.</i></p>
144.	<p>6. Предложения към проект „Развитие на административно обслужване по електронен път”</p> <p>6.1 Според описанията на дейностите по ОП1, ОП2 и ОП3, изпълнителят по ОП1 е отговорен за дефиниране на модел на множество от информационни обекти. В резултат на дейностите, изпълнителите по ОП2 и ОП3 ще генерират заявления за вписване на друго множество ИО, различни от тези по смисъла на ОП1.Предлагаме да се предвиди механизъм за съгласуване на информационните обекти, идентифицирани и използвани от ОП2 и ОП3. Възможно и много вероятно е да се предложат дублирани такива и то на етап, на който вече е започнало използването им при реализацията на ЕАУ. Предлагаме ОП2 и ОП3 да участват в обсъждането на обектите, описано в:</p> <p>„ОП 1, Дейност 2 – „Вписване на Информационните обекти, свързани с приоритетните ЕАУ”</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p><i>С отразяването на посочено по-горе предложение, свързано с дейностите по вписване в РОС, обхватът на информационните обекти, подлежащи на подготовка за вписване от изпълнителите</i></p>

	Стр. 41 – 3. Обсъждане на разработения модел на данните”		на ОП1, ОП2 и ОП3 е ясно разграничен между отделните изпълнители.
145.	<p>6.2 В дейностите по ОП2 и ОП3 е описана задължителна сертификация на АИС-ите, които ще бъдат разработени / интегрирани по смисъла на обособените позиции. Към момента няма механизъм за регулиране на пазарната цена на сертификацията от малкото на брой акредитирани лица. Това представлява не контролируем финансов риск за изпълнителите и би довело до завишаване на ценовите предложения, поради заделяне на средства във връзка с описания риск. Предлагаме по-точно дефиниране на броя АИС, които биха подлежали на сертификация (ОП2), или поемане на ангажимент от страна на Възложителя за регулиране на цените по сертификация?</p> <p>В тази връзка, в тръжната документация няма изискване за сертификация на Изпълнителя по ISO за информационна сигурност (напр. 27001, или еквивалентно). Намираме за удачно от изпълнителя да се изисква сертификация за информационна сигурност?</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Стандартът за управление на информационната сигурност няма пряко и директно отношение върху процеса по разработка на информационни обекти или електронни услуги. Към момента, считаме че е ограничаващо и дискриминационно условие предвид незначителния брой компании, които са преминали тази сертификация.</p> <p>Регулирането на цените по сертификация на АИС е извън правомощията на Възложителя.</p>
146.	<p>6.3 Формирането на оценката в съотношение 60% техническо предложение - 40% ценова оферта е възможен риск за Възложителя. В практиката на тръжните процедури по ЗОП за последните 24 месеца се наблюдава тенденция за „умен” прочит на слабите страни на документацията и като резултат се печели с непълни оферти, преодоляващи минималните изисквания за техническата документация и ценови оферти на нива 30-40% от бюджета, което води до лоши, или нереализирани проекти, без стойност за бенефициентите. Предлагаме завишаване на тежестта на оценката на техническите предложения до ниво 70%, с което ще се подобрят шансовете за по-пълни, ясни и конкретни предложения за реализация на дейностите да бъдат приоритизирани пред дъмпингови ценови предложения с неясна техническа част и краен резултат.</p>	Приема се	<p>Видно от отговори на сходни посочени по-горе предложения, съотношението между тежестите на техническото предложение и ценовата оферта ще бъде изменено.</p>
147.	<p>6.4 Сроковете за изпълнение и голямата взаимобвързаност на дейностите по обособените позиции са най-сериозният идентифициран риск за реализацията на проекта. Предлагаме чрез преговори с Управляващият орган да бъде предоговорен срока или да бъде намерен еквивалентен механизъм за по-реалистичен график, с цел минимизиране на риска по Проекта.</p>	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Съществуват различни подходи на реализация, които позволяват ефективно изпълнение и постигане на заложените цели и очаквани резултати..</p>

148.	6.5 В предложената документация няма ясно формулирано изискване да се избягва повторна реализация на вече реализирани услуги, по смисъла на референтни проекти за общински и централни администрации. Предлагаме да се постулира такава, което ще повиши значително ефекта от реализацията на проекта.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> Няма конкретика, препоръка и/или предложение.
149.	6.6 Предлагаме заложените методики и критерии за оценка на офертите да бъдат опростени и обективизирани.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> Посочените в документацията методики и критерии за оцeка са законосъобразни, допустими и съобразени със значимостта на проекта и търсеното качество.
150.	6.7 Препоръчваме също, ако се предвиждат интеграционни тестове, излизаци извън обхвата конкретна обособена позиция, те да бъдат предварително дефинирани.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> Считаме, че механизмите за приемане и отчитане на резултатите, заложен в документацията, осигуряват в достатъчна степен нужното качество на крайните резултати от проекта..
151.	6.8 В проекта договорите е заложена клауза за едностранно разваляне без основателна причина. Предлагаме да се предвиди възможност за формулиране на отклонения, с цел постигане равнопоставеност на страните.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> Няма конкретика, препоръка и/или предложение.

Информационно обслужване АД

152.	<p>1. Документацията е твърде обемна. Препоръчително е техническите изисквания към отделните обособени позиции да бъдат извадени в отделни документи.</p> <p>2. Предвид високото ниво на сложност и предвидените срокове за реализация на дейностите е необходимо да се прецизират изискванията към изпълнителите от гледна точка на опита с разработката на подобни системи, наличие на квалифициран персонал, развита структура в рамките на България и др. По-конкретно:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Необходимо е да се увеличи минималния размер на екипите за отделните позиции. В екипите да се добавят специалисти по внедряване и обучение. Изискването за опит при създаване на софтуерни системи за електронни услуги да бъде задължително за повече позиции и да не е дадено алтернативно с „или”. • Изискванията за минимален оборот по договори със сходен предмет на дейност трябва да се увеличат. 	Не се приема	<u>Мотиви:</u> Изискванията са разработени с оглед да предоставят на по-широк кръг от компании от индустрията възможност за участие в проекта. Съществуват различни подходи на реализация, които позволяват ефективно
------	--	--------------	---

	<ul style="list-style-type: none"> В позиции, където има предвидена разработка на софтуер, изискването за опит в разработката на софтуер трябва да бъде задължително, а не дадено с „или”. Да се добави изискване за опит в изграждане на софтуерни системи за предоставяне на електронни услуги. 		изпълнение и постигане на заложените цели и очаквани резултати.
153.	3. Да се добави изискване за внедрена система за управление на информационната сигурност (по стандарта ISO 27001:2005).	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Стандартът за управление на информационната сигурност няма пряко и директно отношение върху процеса по разработка на информационни обекти или електронни услуги. Към момента, считаме че е ограничаващо и дискриминационно условия предвид незначителния брой компании, които са преминали тази сертификация</p>
154.	4. Дефинираните минимални версии на браузерите, които трябва да поддържат изгражданите уеб интерфейси са с преминал End Of Life (Mozilla Firefox 3.5, Google Chrome 10). Използването им не е препоръчително от производителите и е възможно в тях да съществуват известни проблеми в сигурността, които няма да бъдат коригирани. Необходимо е версиите за поддръжка да бъдат съобразени поне с най-ранните поддържани такива.	Приема се	Отразено е в документацията.
155.	5. Системата за удостоверителни услуги (PKI) и Системата за отчитане на единно време (TimeStamp) трябва да се базира на лицензирана от КРС инфраструктура, което ще намали разходите по поддръжката и ще подобри интероперативността между системите. Лицензираните PKI (инфраструктури) подлежат на постоянен одитен контрол и гарантират сигурността чрез прилагането на специализирани стандарти за информационна сигурност и добри практики в тази област	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Не е в обхвата на настоящия проект и обществената поръчка.</p>
156.	6. Успешната реализация на проекта ще интегрира редица национални регистри, съдържащи конфиденциална информация като лични данни, финансова информация и др. Необходимо е да се предвиди отделна дейност за гарантиране на сигурността на системите чрез тестове на техническата уязвимост, secure code reviews и др.	Не се приема	<p><u>Мотиви:</u></p> <p>Интеграцията на редица национални регистри е факт, но са заложени ефективни механизми за управление на проекта и риска в това число и информационната сигурност, както и механизми за приемане на резултатите от дейностите.</p>

157.	7. Във фазите на тестване при голяма част от модулите не са предвидени и няма изисквания към производителността на разработваните програмни модули	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Има заложен в документацията изисквания за производителност към разработваните системи.</i>
158.	8. Използването на мобилни устройства (смартфони, планшети и др.) за достъп до електронните услуги не е предвидено в изискванията. Тъй като този начин на достъп до глобалната мрежа все по-често ще замества традиционния, е необходимо поне при проектирането на системите да се предвиди такава реализация, която да позволи в последствие лесното трансформиране на потребителските интерфейси към мобилна среда.	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Коментираните дейности и функционалности не са в предмета и обхвата на настоящия проект.</i>
159.	1. Необходимо е да се стартира процедура по попълването на списъка на акредитираните лица за сертификация на информационни системи, тъй като към момента броят им не отговаря на обема работа по извършване на дейностите по сертификация	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Няма отношение към документацията.</i>
160.	2. За времето на изпълнение на проекта трябва да се сведат до минимум промените в законите и подзаконовите регламентиращи обслужваните бизнес-процеси документи, тъй като това може да доведе до невъзможност за реализация на актуалната функционалност	Не се приема	<i>Няма отношение към документацията.</i> <i>Управлението на промените в законите и подзаконовата нормативна уредба не е изцяло в правомощията на МТИТС.</i>
161.	3. Необходимо е софтуерната платформа на текущата реализация да бъде обновена преди внедряването на новите функционалности, тъй като част от използваните софтуерни компоненти са с преминал End Of Life (напр. Windows Server 2003)	Не се приема	<u>Мотиви:</u> <i>Няма отношение към документацията.</i>