



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,  
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

УТВЪРЖДАВАМ:

Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията	
София 1000, ул. „Дякон Игнатий“ №9, тел. 9409/603 568 662 650	
Рег. № 14-00-1323	Дата 15. 10. 13г.

ДАНАИЛ ПАПАЗОВ  
МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА,  
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА И  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНИЯ СЪВЕТ В СЕКТОР  
„ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯ“

**ПРОТОКОЛ**

Днес, 3 септември 2013 г., в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, зала № 1 (ВИП), ет. 1 (партер) от 12:30 ч., се проведе третото заседание на Обществения съвет в сектор „Информационни технологии и съобщения“ към министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

**Присъствали:**

1. Данаил Папазов – министър на транспорта, информационните технологии и съобщенията;
2. Георги Тодоров – заместник-министър на транспорта, информационните технологии и съобщенията;
3. Христо Христов - директор на дирекция “Информационни технологии”, МТИТС;
4. Калина Димитрова - директор на дирекция “Съобщения”, МТИТС;
5. Димитър Савов – директор на дирекция “Национална транспортна политика”;
6. Цветанка Кирилова – началник отдел “Оперативна съвместимост и информационна сигурност”, дирекция “Електронно управление”, МТИТС;
7. Красимир Симонски – изпълнителен директор на ИА “Електронни съобщителни мрежи и информационни системи”;
8. Анета Иванова, зам.-председател на Управителния съвет на Сдружение за електронни комуникации;
9. Веселин Тодоров – член на УС на Българска асоциация по информационни технологии (БАИТ);
10. Вера Илиева – Ръководител “Проекти” в Българска асоциация на софтуерните компании;
11. Веселин Калчев – Фондация “Клъстер информационни и комуникационни технологии” и Сдружение “Български клъстер телекомуникации”;
12. Мехти Меликов – изпълнителен директор на Българска асоциация на радио и телевизионните оператори;

13. Галя Маринова – Изпълнителен директор на Българската асоциация на кабелните комуникационни оператори (БАККО);
14. Антуан Ангелов - Българската асоциация на кабелните комуникационни оператори (БАККО);
15. доц. д-р Георги Димитров – председател на Фондация „Право и интернет“;
16. Камен Рангелов - Съюз на учените в България, секция „Технически науки“; Висше училище „Колеж по телекомуникации и пощи“;
17. Валентин Георгиев – изпълнителен директор на Национално сдружение на малките и средните кабелни оператори “ТВ Клуб 2000”
18. чл.- кор. проф. дмн Юлиан Ревалски – директор на Институт по математика и информатика при Българска академия на науките;
19. Тодор Галев – старши експерт във Фондация “Приложни изследвания и комуникации”;
20. доц. д-р Димитър Арнаудов – заместник - председател на Съюз по електроника, електротехника и съобщения;
21. Здравко Михайлов - “Български пощи” ЕАД; Синдикална федерация на съобщенията;
22. Иван Млеканов – организационен секретар на Български пощенски съюз;
23. Даниела Драганова – Асоциация на демократичните синдикати;
24. Методи Митев – заместник-председател на Гражданско сдружение на протестиращите “Освобождение”;
25. Десислава Василева - Гражданско сдружение на протестиращите “Освобождение”;
26. Борислав Радулов - Гражданско сдружение на протестиращите “Освобождение”;
27. Георги Пешев – секретар на Асоциация на комуникационните и информационните специалисти.
28. Представители на медиите.

### **ТЕХНИЧЕСКИ СЕКРЕТАРИ:**

Димитрина Велкова – главен експерт в отдел “Управление на радиосъобщенията”, дирекция “Съобщения”;

Христина Добрева – старши експерт в отдел “Европейски програми и проекти”, дирекция “Информационни технологии”.

1. Третото заседание на Обществения съвет в сектор „Информационни технологии и съобщения” към министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията беше открито и водено от заместник-министър Георги Тодоров. Той представи дневния ред пред участниците, свързан с обсъждане на организационни въпроси, касаещи работата на Съвета. Заместник-министър Тодоров информира участниците, че министър Папазов ще се присъедини към тях малко по-късно.

След представянето на дневния ред се премина към първа точка от него, свързана с разискване и приемане на правилата за устройството и дейността на Обществения съвет в сектор „Информационни технологии и съобщения”.

2. Г-н Христо Христов – директор на дирекция “Информационни технологии” информира участниците, че по изпратения проект на правила за

работата на Съвета, в МТИТС са получени две становища. Първото е от доц. д-р Георги Димитров и касае чл. 4 (1), свързан със състава на Съвета. Г-н Христов запозна участниците с направеното предложение от г-н Димитров и подчерта, че то е напълно релевантно и заменя първоначалния текст на чл. 4.

3. За второто, постъпило становище по текста на правилата за работата на Съвета г-н Христов даде думата на неговия автор - г-н Камен Рангелов, представител на Съюза на учените в България, секция „Технически науки” и Висшето училище „Колеж по телекомуникации и пощи”. Основният въпрос на г-н Рангелов бе дали министерството очаква помощ при извършването на своята административна и експертна работа и, ако това е така как ще се осъществява комуникацията с членовете на Съвета. Г-н Рангелов повдигна въпроса как те ще получават документите, по които следва да дадат своето становище.

Г-н Христо Христов обясни, че от участниците в Съвета не се очаква да дават становища по всички въпроси, свързани с ежедневната работа в министерството.

Според г-н Рангелов участниците трябва да получават някаква регулярна информация за дейностите в МТИТС и най-вече трябва да бъде формулирано каква помощ очаква МТИТС от членовете на този Обществен съвет.

Г-н Христов припомни, че основната функция на Съвета е да подпомага работата на администрацията и изказа мнението, че на интернет страницата на министерството се качва най-важната информация, свързана с нормативната база, стратегически документи, визия за дейността на ведомството и т.н. Това според него това е най-добрият начин членовете на Съвета да се информират.

Г-н Тодор Галев - старши експерт във Фондация „Приложни изследвания и комуникации” заяви, че на интернет страницата на МТИТС се качва план-програма за дейностите и задачите, които си поставя ведомството за съответния период. Това според него е добър начин за осведомяване на членовете на съвета. В тази секция на сайта, министерството публикува и отчета си за изпълненото през годината, добави г-н Галев.

Г-н Веселин Калчев, представляващ Фондация „Клъстер информационни и комуникационни технологии” и Сдружение „Български клъстер телекомуникации” сподели, че министерството само ще предложи темите, по които се нуждае от експертната помощ на членовете на Съвета.

Г-жа Калина Димитрова - директор на дирекция „Съобщения”, МТИТС изказа мнението, че от решенията и регламентите на Европейската комисия, в процеса на работата на министерството, възниква необходимост от изработване на обща национална позиция по различни казуси. В тази връзка често се налага и законодателна инициатива, при която експертизата на членовете на Съвета ще е от голяма полза. За министерството, според г-жа Димитрова обратната връзка и позициите на бизнеса, браншовите организации, гражданското общество и неправителствените организации е много важна за постигането на една обща балансирана национална позиция, съобразена с всички гледни точки.

4. Заместник - министър Тодоров предлага предвиждане, освен свикването на регулярни заседания на Обществения съвет и свикване на извънредни (спешни) заседания, в случай на необходимост.

Г-н Меликов предлага в текста на чл. 6 (2) да се запише „свикване на редовни и извънредни заседания”, но според заместник - министър Тодоров този текст трябва да бъде включен като форма на изключение не на правило. Предложението се подкрепя и от г-н Христов.

5. Взимайки повод от думите на г-жа Димитрова, г-н Рангелов споделя, че работата на дирекция “Съобщения” от МТИТС би могла да бъде много опростена, но за целта е необходимо да се следят не само тенденциите от Европейската комисия. В материалите на ITU г-н Рангелов съзира революционна промяна в същността на мрежите, като те ще бъдат вече смислово ориентирани (Future network, Future Internet). За да бъде страната подготвена за такъв тип промени, според г-н Рангелов в администрацията на министерството трябва да е предвидено такова звено, което да следи за важни тенденции в международен аспект.

6. Г-жа Галя Маринова – Изпълнителен директор на Българската асоциация на кабелните комуникационни оператори (БАККО) призовава за придържане към дневния ред на Съвета.

7. Г-н Мехти Меликов – изпълнителен директор на Българска асоциация на радио и телевизионните оператори предлага към текстовете на чл. 2 (1) и чл. 3 (1), да се включи текстът *„включително във връзка със законодателни инициативи”*, като така според него се подчертава необходимостта от ясно разписване на поле на дейност не само по отношение на проектите за нормативни актове, но и по отношение на законодателни инициативи.

8. В чл. 3 (4), г-н Меликов предлага промяна на предлога “на” с предлога “към” в следния текст: *„дава становища и препоръки на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията по въпроси от областта на информационните технологии и съобщенията”*.

9. По отношение организацията на работата на Съвета в чл. 6 (1), г-н Меликов предлага замяна на **“дейността на Съвета”** със **“заседанията на Съвета”**, от текста: *“определя организацията на дейността на Съвета и утвърждава протоколите от проведените заседания”*. Според г-н Меликов организацията на дейността се приема с Правилата от Обществения съвет, а председателят може да определи организацията на *„заседанията”*, като утвърди и протоколите от тях.

10. Министър Данаил Папазов се присъединява към заседанието.

11. Г-н Меликов задава въпрос относно чл. 6 (3) и формулировката: *„дава становище по препоръките на Съвета”*. Според него текстът трябва да се прецизира и да се разясни за какво становище става въпрос, при положение, че председателят участва при вземането на решения в Съвета.

По отношение предложението на г-н Меликов за допълване на чл. 2 (1) с текста *„включително във връзка със законодателни инициативи”*, заместник-министър Тодоров заявява, че според него това е погълнато от текста на чл. 2 (2): *“предлага конкретни инициативи във връзка с провеждането на държавната политика в областта на информационните технологии и съобщенията”* и такава промяна не се налага.

12. Г-н Меликов се съгласява с разяснението, направено от заместник-министър Тодоров и продължава по текста на правилата за дейността на Съвета, като се спира на текста на чл. 6 (4), който гласи: *“уведомява членовете на Съвета за приетите и отхвърлените предложения”*. Той задава въпроса “приети и

отхвърлени предложения от кого?” Тук според него става въпрос за пътя на решенията след тяхното приемане от Съвета, но текстът не е категоричен.

Министър Папазов обяснява, че според него Общественият съвет трябва да има обратна връзка, с която при невъзможност за приемане на някакво предложение от участниците в Съвета, да бъде мотивирано становището за отказ от страна на министерството. Това става в случаите на необходимост от синхронизиране на законодателството или съобразяване с действащата нормативна база в Европейския съюз, или постъпили забележки от други ведомства, например. Министърът се съгласява, че текстът може да се прецизира.

**13.** Следващата бележка на г-н Меликов е по отношение на състава на чл. 8: *“В случай на невъзможност на член да участва в сесия на Съвета, в нея взема участие неговият заместник”*. Според изпълнителния директор на Българската асоциация на радио и телевизионните оператори не би трябвало да има ограничение за заместника да присъства на заседанията заедно с титуляра, като така той ще бъде запознат с работата на Съвета. Понякога според г-н Меликов може да се налага и присъствие на експерти от съответната организация, различни от титуляра и заместника.

Заместник-министър Тодоров заявява, че чл. 8 не е ограничителен, той по-скоро е за това да може да се формира кворум, съгласно другите разпоредби на правилата, и експерти могат да присъстват на заседанията. Заместник-министър Тодоров прави уточнението, че за да е редовно заседанието трябва да присъстват минимум 50% от членовете на съвета.

**14.** Следващият въпрос, който подлага на обсъждане г-н Мехти Меликов е по отношение на кворума и мнозинството. Относно Чл. 9 и Чл. 11. (1) *“Съветът приема предложения, становища и препоръки до министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията с обикновено мнозинство”*, г-н Меликов предлага да се обсъди допълнително постигане на мнозинство при участие на експерти от други области и без интерес към обсъжданите проблеми.

Министър Папазов подчертава, че за фундаментални решения е необходимо постигането на консенсус. В тази връзка, според министъра, текстът е много важен, защото при разглеждането на значими въпроси всички ще могат да изразят позицията си, а мнозинството ще потвърди решението.

**15.** Г-н Тодор Галев - старши експерт във Фондация “Приложни изследвания и комуникации” предлага към текста на Чл. 11. (1), накрая да се добави *“с обикновено мнозинство от гласувалите”*, като така според него се избягва необходимостта членове на Съвета, които не са компетентни в дадена област да гласуват.

Министър Папазов приема направеното от г-н Галев предложение.

**16.** Заместник-министър Тодоров заявява, че е възможно в случай на прекалено много въздържали се от гласуване по даден проблем, да няма обикновено мнозинство от кворума на присъстващите, което отново ще доведе до

неприемане на предложението. Заместник-министър Тодоров предлага текстът да се разгледа още веднъж и в случай, че се намери по-добра формулировка, тя да бъде записана.

17. Г-н Меликов предлага към текста на Чл. 10. *“Заседанията на Съвета могат да бъдат излъчвани в реално време в интернет, чрез интернет страницата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията: [www.mtitc.government.bg](http://www.mtitc.government.bg)”, да се добави формулировката: “Членовете на съвета се уведомяват при такова излъчване”.*

18. По текста на чл. 11. (3): *“Предложенията, становищата и препоръките на Съвета се включват в протокол, който се съставя от техническия секретар, съгласува се от заместник-председателя и се утвърждава от председателя на Съвета”,* г-н Меликов предлага добавяне на текста: *“Към него се прилагат и писмени становища, когато има такива, както и становището на председателя на Съвета по чл. 6, т. 3, когато има такова”.*

19. Г-жа Галя Маринова – Изпълнителен директор на Българската асоциация на кабелните комуникационни оператори (БАККО) задава въпроса дали изборът на председателя на Обществения съвет ще се подлага на гласуване.

Министър Папазов отговаря, че тъй като Общественият съвет е тип методическа помощ към него, негов помощен орган при формиране на политиката на министерството в съответната област, той ще бъде председател, а ресорният заместник-министър ще бъде заместник-председател на Обществения съвет.

20. Анета Иванова, зам.-председател на Управителния съвет на Сдружението за електронни комуникации предлага самите предложения да не бъдат подлагани на гласуване, а само конкретни становища и препоръки до министъра.

Министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията обяснява процедурата – постъпват предложения, изработва се становище от експертите, след което това становище трябва да бъде подкрепено с гласуване. В тази връзка министърът предлага отпадане на думата **“предложения”** от текста на Чл. 11. (1) *“Съветът приема предложения, становища и препоръки до министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията с обикновено мнозинство”.*

Г-н Христо Христов също взема отношение по въпроса и обяснява, че логиката е такава, че ако се подлага на обсъждане тема, която е по-сложна и изисква експертна намеса, Съветът решава да я насочи към специализираната тематична работна група, която да излезе с конкретно решение, което да предложи на Съвета.

Според заместник-министър Тодоров тук акцентът е върху възможностите, които се дават на Обществения съвет. Съветът може да излезе със становище, което да се подложи на гласуване, или да направи препоръка към министъра, например.

21. Според г-жа Анета Иванова, зам.-председател на Управителния съвет на Сдружението за електронни комуникации, правилата не дават яснота за конкретния начин на работа на Обществения съвет. За нея не е ясно кога например ще се включват работните групи и кой определя кое предложение от коя работна група трябва да се разглежда.

Г-н Христов обяснява, че предложенията постъпват в Обществения съвет и той разпределя въпросите към тематичните работни групи.

Заместник-министър Тодоров обяснява, че е възможно постъпването на предложение, което е комплексно и касае повече от една тематична група.

22. Според г-н Мехти Меликов въпросът за нуждата от гласуване на всяко предложение, постъпило в Обществения съвет е решен с текста на чл. 3 (2): *“Общественият съвет предлага конкретни инициативи във връзка с провеждането на държавната политика в областта на информационните технологии и съобщенията.”*

Г-жа Галя Маринова – изпълнителен директор на Българската асоциация на кабелните комуникационни оператори (БАККО), подкрепя мнението на Сдружението за електронни комуникации за конкретната организация на работата на Обществения съвет и необходимостта от отпадане от гласуване на всяко постъпило предложение.

23. След края на обсъждане на правилата за работата на Обществения съвет, заместник-министър Тодоров премина към втора точка от дневния ред за състава на трите тематични работни групи в рамките на Обществения съвет.

Г-н Христо Христов – директор на дирекция “Информационни технологии”, припомни на участниците, че са били помолени да определят тематичната/те група/и към, която/които желаят да се присъединят. Според г-н Христов до този момент в МТИТС са получени много малко заявки за участие в една или друга тематична работна група.

Заместник-министър Тодоров отправя молба към участниците в рамките на времето до следващия Обществен съвет всеки да определи членството си към една или повече тематични работни групи.

24. Методи Митев заместник-председател на Гражданско сдружение на протестиращите “Освобождение”, информира участниците в Обществения съвет за подадени от тях два сигнала до ИА “Електронни съобщителни мрежи и информационни системи” за стартиране на обществена поръчка за бракуване на комуникационни кабели и за проект за изграждане на ширококолентова инфраструктура в страната. По първия сигнал от Сдружението още не са получили никаква информация.

Г-н Красимир Симонски – изпълнителен директор на ИА “Електронни съобщителни мрежи и информационни системи”, уведоми представителите на Сдружението, че отговорите са изготвени и ще им бъдат предоставени по официален път.

Вторият сигнал, според г-н Митев касае дейността на три министерства и, ако проектът не се задейства страната ще загуби финансиране от 20 млн. евро. Г-н Митев смята, че тяхното движение е “реанимирало” проекта, тъй като работата по него е била спряла.

Г-н Симонски обяснява, че няма спиране по работата на проекта за изграждане на ширококолентова инфраструктура и паралелно се движат два процеса – съгласуване на държавната помощ с Европейската комисия, от която се очаква отговор и вторият е свързан с изготвяне на тръжната документация, която е в процес на съгласуване с управляващия орган - Министерството на регионалното развитие. Според г-н Симонски най-големият риск за успешното изпълнение на проекта е времето, което изтича през октомври 2014 г. Г-н Симонски се надява в скоро време двата процеса да претърпят положително развитие и да може да се започне същинската работа по проекта.

Борислав Радулов от Гражданско сдружение на протестиращите “Освобождение” казва, че те се обявяват в подкрепа на този проект и информира участниците в Съвета, че са предприели стъпки за ускоряване на процеса по получаване на нотификацията от Европейската комисия. Изпратено е подкрепящо писмо до – г-жа Дора Крумова – от представителството на Европейската комисия у нас, проведени са разговори с г-жа Моника Панайотова – евродепутат от политическа партия Герб и други евродепутати.

Г-н Симонски изказва притеснение да не се създаде прекомерен натиск върху Европейската комисия, който да доведе до обратен ефект.

Министър Папазов приветства гражданския контрол, но подчерта, че натискът върху Комисията невинаги играе положителна роля.

**25.** Г-н Мехти Меликов взема думата и обяснява, че предвид обсъждането на мнозинства, кворуми, начини за вземане на решения, за него настъпва объркване от гледна точка на състава на Съвета. Г-н Меликов се пита какво е мястото на различните граждански сдружения. Той изказва опасенията си този форум от професионален да се превърне в граждански.

Г-н Митев обяснява, че в тяхното Сдружение членуват достатъчно експерти от различни области, които ще участват занапред в заседанията на Съвета и със своята експертиза ще бъдат полезни.

**26.** Г-н Меликов предлага да се помисли за форма на асоциирано членство на тези граждански сдружения.

Министър Папазов обяснява, че гражданските сдружения могат да участват в Обществения съвет, както и неправителствените организации, което е записано и в текста на чл. 4 (1).

Г-н Меликов настоява тези граждански сдружения и неправителствени организации да са в областта на информационните технологии и съобщенията. Според него Обществените съвети са полезни и затова, че те “изсветляват лобизма”, поради възможността, която дават на различни професионални, често и



конкурентни организации да седат заедно и да постигат решения на различни проблеми.

27. Г-н Тодор Галев - старши експерт във Фондация "Приложни изследвания и комуникации" задава въпрос към г-н Красимир Симонски дали цитираният краен срок по проекта за ширококолов достъп се отнася до време за край на проекта, със завършени всички, предвидени дейности или краен срок за подписване на договора за изпълнение.

Г-н Симонски отговаря, че това е крайният срок за изграждане на инфраструктурата и преминаване към прехвърляне към операторите.

Г-н Митев задава въпроса кой е крайният срок, в който ако се започне работата по проекта ще има шанс за неговото успешно завършване.

Заместник-министър Тодоров обяснява, че работата започва, когато се сключат договорите. Договор може да се сключи, когато се проведе процедура, да се проведе процедура тя трябва да се открие, да се открие трябва да има нотификация.

Г-н Митев задава въпроса, ако договорът за изпълнение се сключи през март 2014 г. има ли теоретична възможност за успешно приключване на проекта.

Министър Папазов отговаря, че такава вероятност съществува, предвидено е залагане на по-кратки срокове за изпълнение и други.

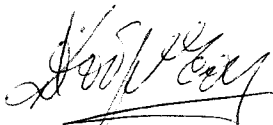
28. Заседанието беше закрито от министър Папазов, който увери участниците, че когато има възможност Общественият съвет в сектор „Информационни технологии и съобщения“ ще бъде предвиждан пръв в програмата.

Съгласувано с:



**Георги Тодоров**  
*Заместник-министър на транспорта,  
информационните технологии и съобщенията*

Изготвил:



**Христина Добрева**  
*Старши експерт дирекция „Информационни технологии“*